885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.617:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bil, en Cadillac CTS 3,2 V6, Aut.

Klagerens bil blev beskadiget, da klageren som fører af bilen påkørte modpartens parkerede lastvogns nedfældede læsselad. Klageren er utilfreds med, at det ikke er lykkedes selskabet at opkræve skadeudgiften hos modparten, som klageren anser som ansvarlig for skaden.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at der ikke er en ansvarlig modpart for den skete skade, og at selskabet er berettiget til at opkræve klageren selvrisiko.

Af klagerens skadeanmeldelse af 12/5 2010 fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om skaden**
Skadedato & Klokken: 11.05.2010 - 14.15
…
Skadens omfang: Højre fordør skåret midt over og højre bagdør beskadiget.
…
Uheldet
Beskriv uheldet udførligt:
Jeg kører ad …stræde for at dreje til højre af …gade. Skadevolder har parkeret sin store lastbil i venstre side af kørebanen helt op til krydset mellem …stræde og …gade. Lidt ude på kørebanen står en p-vagt, som jeg adviserer ved et lille dyt, og kører langsomt til højre omkring

lastbilen - indenom p-vagten, og tæt ved lastbilen for ikke at køre over i modkørende trafiks bane. Lastbilens læsselad i metal er nedfældet, og befinder sig 30-40 cm over kørebanen, hvilket er udenfor mit synsfelt, hvorfor jeg ved højresvinget rammer kanten af ladet, der således foranlediger skaden."

Ved brev af 2/8 2010 til klageren meddelte klagerens forsikringsmægler, at modparten ikke kunne gøres ansvarlig for skaden, og at klageren derfor skulle betale selvrisiko. Dertil har klageren i mail af 3/8 2010 til sin forsikringsmægler og til selskabet bl.a. oplyst:

"[Klagers forsikringsmægler] henviste under vores telefonsamtale til en generel forsikringsregel eller praksis, i henhold til hvilken, skader opstået som følge af påkørsel af parkeret køretøj erstatningsmæssigt påhviler føreren af den bil der påkører. Denne regel kan naturligvis ikke bringes i anvendelse i nærværende situation, idet skaden alene opstår som følge af såvel ukorrekt adfærd fra den parkerede bils side, som hensynsløs blokering af vejbane, hvilket naturligvis ikke kan lægges den førende bil til last.

Jeg skal for den gode ordens skyld skriftligt bekræfte at jeg ikke kan acceptere at skulle betale selvrisiko, idet jeg ikke kan tiltræde at jeg er skadevolder.

Jeg henviser til skadesanmeldelsen, hvoraf det fremgår, at skaden opstår som følge af at en svensk lastbil parkerer ulovligt ved et hjørne, og folder sin metallæsseplade ud, således at den går ud i krydset, hvor jeg skal passere. Ladet er i en højde så det er umuligt for mig at observere dette, og jeg kører derfor forsigtigt omkring hjørnet - der er meget smalt på dette sted - hvorved skaden opstår.

Jeg kan således ikke tiltræde at jeg skal være skadevolder, idet skaden alene opstår som følge af modpartens ulovlige parkering, og uhensigtsmæssige benyttelse af læsseblad. Alternativet til at køre om hjørnet ville være at jeg skulle blokere vejstrækningen, indtil lastbilen flyttede sig. Dette ville være i direkte modstrid med færdselslovens regler, og iøvrigt være fuldstændig ulogisk.

Jeg må således fastholde at modparten er skadevolder, og betaler naturligvis ikke selvrisiko m.m.

Såfremt Codan ikke kan finde ud af at håndtere sagen korrekt, må jeg opfordre til at spørgsmålet henvises til løsning ved domstolene."

I klageskema af 24/5 2011 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
…
Skadeanmeldelse for motorkøretøj udfærdiges og fremsendes til min forsikringsmægler …

Skadebehandlingen afsluttes med meddelelse om at modpartens forsikringsselskab ikke anerkender deres kundes ansvar, hvorved jeg af mit forsikringsselskab bliver pålagt at betale selvrisiko for reparation med kr. 15.473,00, idet Codan henviser til at jeg ikke har påkørselsret efter dansk færdselslov.

Dette er jeg naturligvis enig i, men henviser til færdselslovens § 102.

…
Jeg kan i øvrigt oplyse at jeg har modtaget bonusbetaling fra Codan for skadesfri kørsel 2010 uden forbehold, og betragtede derfor sagen som afsluttet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Ikke at skulle betale selvrisiko."

Dertil har selskabet i brev af 14/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringstageren gør indsigelse over opkrævningen, idet han gør gældende, at modparten har holdt ulovligt parkeret og derfor bærer ansvaret for det passerede.

For at imødekomme forsikringstageren har vi rejst krav overfor modpartens ansvarsforsikringsselskab, og anført, at lastbilen holdt ulovligt parkeret, og at læsseladet/rampen kun var ca. 30-40 cm over jordniveau, men ikke afmærket. Vi satte samtidig selvrisikoopkrævningen i bero, idet vi ville afvente modpartsselskabets stillingtagen.

Modpartens ansvarsselskab (Länsforsikringer i Sverige med Topdanmark som handlingselskab) har imidlertid d. 03.03.11 afvist erstatningspligten.

Vi har orienteret forsikringstageren herom i brev af 29.03., og i konsekvens heraf meddelt, at vi fremsender opkrævning af selvrisiko.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse, idet modparten efter vores opfattelse ikke vil kunne gøres ansvarlig efter FL § 102.

Som anført har vi forsøgt på forsikringstagerens vegne at rejse kravet overfor modpartens selskab, men vi har ingen pligt til på forsikringstagerens vegne at føre retssag mod modparten.

Idet der er knyttet selvrisiko til forsikringen må vi fastholde, at vi har krav på dette beløb, jfr. punkt 5 i Fællesbestemmelser for Codan KerneKunde Bilforsikring.

Det er korrekt, at vi har udbetalt bonus for året 2010. Dette beror på, at vi som anført havde sat opkrævningen af selvrisiko i bero i afventen på modpartsselskabets afgørelse, hvilken først forelå i marts 2011."

Efterfølgende er klageren kommet med yderligere bemærkninger i brev af 27/6 2011 til nævnet.

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"**Selvrisiko:**
Ved enhver ansvars- og kaskoskade 15.473 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvad gælder omkring selvrisiko?**

5.1 Hvad er selvrisiko?
Selvrisiko er den del af en skade, De selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den kan opkræves på samme måde som Deres præmie. Hvis Codan har lagt et selvrisikobeløb ud, opkræver vi beløbet hos Dem.

Hvis De har valgt selvrisiko på forsikringen, gælder den både ansvars- og kaskoskader. Ved en kombineret ansvars- og kaskoskade opkræves selvrisikoen kun én gang."

Nævnet udtaler:
Klageren har valgt at få dækket sin skade i henhold til kaskoforsikringen.

Hvis selskabet ikke kan få godtgjort sin udgift af en ansvarlig skadevolder, er selskabet berettiget til at opkræve den aftalte selvrisiko hos klageren.

Selskabet har forsøgt at få modpartens forsikringsselskab til at anerkende skaden, men dette er ikke lykkedes.

Det indklagede selskab har ikke pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har opkrævet den aftalte selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson