885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.622:

xxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

PKA+Pension
Forsikringsselskab A/S
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er omfattet af en gruppeforsikring med dækning ved kritisk sygdom i PKA+Pension Forsikringsselskab A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde dækning i forbindelse med anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at sygdommen er diagnosticeret efter forsikringsdækningens ophør.

Det fremgår af sagen, at klageren fyldte 65 år i marts 2007. I brev af 2/1 2010 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

> "Jeg fik i januar 2008 konstateret brystkræft., og jeg har efterfølgende gået til efterbehandling og går stadig til kontrol hvert halve år. Jeg blev opdaget i folkeundersøgelsen, så man er jo ikke selv herre over, hvornår man bliver indkaldt.
>
> Jeg har siddet og kigget jeres blade igennem, og jeg blev glad da jeg kunne konstatere, at jeg i blad nr. 44 side 7 (år 2004) kunne læse, at der udbetales sum ved kritisk sygdom udløb 65 år (se vedlagte kopi af blad-siden).
>
> Jeg kunne ligeledes læse i blad nr. 46 side 11 (år 2005) at der ved udløb af 65 år blev udbetalt sum ved kritisk sygdom (se vedlagte kopi af blad-siden).
>
> Jeg er stadigvæk aktiv på arbejdsmarkedet, og indbetaler hver måned til PFA. Jeg vil gerne have et ansøgningsskema tilsendt."

Selskabet modtog klagerens ansøgningsskema den 18/1 2010.

Ved brev af 27/1 2010 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kræftdiagnosen først var stillet efter, at klageren var fyldt 65 år, og således ikke var omfattet af forsikringsdækningen.

Dertil har klageren i brev af 10/2 2010 til selskabet bl.a. oplyst:

> "Jeg kan sagtens læse indenad, men når man læser, at man på en Kongres har hævet alderen fra 60 år til 65 år går man ud fra at begge årene er incl. (hvilket det er i almindelig tekst), Jeg var 65 år og 10 mdr., da jeg fik det konstateret brystkræft, altså var jeg stadig 65 år. (se vedtaget kopi af blad nr. 44 sept. 2004, hvoraf det fremgår af skemaet at ved udløb 60 år og udløb 65 år udbetales ydelse. Når der i bladet skrives ved udløb, må jeg gå ud fra at det er så længe man stadig er 65 år."

Af ovennævnte side 6 og 7 fra PKA's medlemsblad nr. 44, september 2004 fremgår bl.a.:

> "***Sum ved kritisk sygdom forbedres***
> Summen ved kritisk sygdom forhøjes, og udløbsalderen hæves.
> …
> • Sum ved kritisk sygdom dækker indtil 65 år og ikke som nu kun til 60 år
> …

	Nuværende ydelser	**Nye ydelser fra 1. januar 2005***
Sum ved kritisk sygdom		
Beløb:	**64.000 kr.**	**115.000 kr.**
Udløb:	**60 år**	**65 år**
Samspil:	Nedsætter sum ved invaliditet med 50 %	Nedsætter sum ved død med 25 %"

I brev af 22/2 2010 til klageren har selskabet bl.a. påpeget:

> "Jeg er enig med vores administration i, at du ikke opfylder betingelserne for at få udbetalt summen, da du var fyldt 65 år på det tidspunkt, hvor du fik konstateret en kritisk sygdom.
>
> I din klage skriver du, at artiklen i PKA's medlemsblad nr. 44 fra september 2004 har givet dig en forventning om, at dækningen ved kritisk sygdom gælder så længe, man stadig er 65 år. Du henviser i den forbindelse til oversigten på side 7 i artiklen, hvor der står 'udløb: 65 år.'
>
> Af § 7, stk. 1 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at sum ved visse kritiske sygdomme udbetales, såfremt medlemmet *inden sit 65. år* får stillet en diagnose inden for de i bilag 1 afgrænsede sygdomsområder.
>
> På forsiden af sygdomsoversigten, som du modtog sammen med ansøgningsskemaet, gør vi opmærksom på, at diagnosen skal være stillet, 'før du er fyldt 65 år'. Vi oplyser også på første side i artiklen i medlemsbladet fra 2004, at 'Sum ved kritisk sygdom dækker indtil 65 år.'
>
> Jeg kan godt forstå, du er skuffet over afslaget. Jeg beklager, at du har misforstået informationen, men jeg er ikke enig i, at vi i vores information går imod normal sprogbrug. Din tolkning

af vores information har givet dig en forventning om, at du kunne få summen udbetalt, selv om du var fyldt 65 år på diagnosetidspunktet.

Jeg har ikke tidligere mødt denne tolkning, men dit synspunkt vil indgå i vores overvejelser, når vi arbejder med medlemskommunikation."

I klageskema af 25/5 2011 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg fik i 2008 ved folkeundersøgelsen konstateret brystkræft. Jeg var på det tidspunkt 65 år. Undersøgelsen var forsinket, jeg kunne lige så godt været indkaldt 10 mdr. før. Det har man jo ingen indflydelse på selv. Jeg forstår ordlyden som det er så længe man er 65 år. Jeg er stadig på arbejdsmarkedet og indbetaler til PKA hver måned. Jeg har ikke kunnet se indb. til jer 2007 på det tidspunkt diagnosen blev stillet. Jeg var jo i god tro, da jeg stadigvæk indbetalte til PKA. Indbetalinger er jo noget kommunen styrer.

2. Hvad Vil De konkret opnå hos selskabet? …
I brev fra PKA 22.2.2010 skriver de, at de vil tage min tolkning med i Deres overvejelser ved medlemskommunikation. Så helt klart har det kunnet misforstås. Det synes jeg må komme medlemmet til gode."

Dertil har selskabet i brev af 8/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager er medlem af Pensionskassen for Kontorpersonale og er via dette medlemskab omfattet af en gruppeforsikring i PKA+. Det følger af Forsikringsbetingelser for gruppeforsikring ved død, førtidspensionering og kritisk sygdom (Bilag …) § 7, stk. 1, at:

'Sum ved kritisk sygdom udbetales, såfremt gruppemedlemmet inden 65. år får stillet en diagnose indenfor de i bilag 1 afgrænsede sygdomsområder...'

Det fremgår endvidere på forsiden af PKAs sygdomsoversigt (Bilag …), som klager fik tilsendt sammen med ansøgningsskemaet, at medlemmerne først skal undersøge en række punkter, herunder:

'Er diagnosen stillet, før du er fyldt 65 år'.

Klager fyldte 65 år den 20. marts 2007. Det fremgår af de til sagen indhentede helbredsoplysninger, at klager i januar 2008 fik stillet diagnosen brystkræft og blev opereret herfor i februar 2008. Da klager på dette tidspunkt var fyldt 65 år, var hun ikke længere omfattet af gruppeforsikringen i PKA+ og er dermed heller ikke berettiget til udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme, jf. bilag ... Dette følger tydeligt af forsikringsbetingelserne samt af det materiale, som klager fik tilsendt sammen med ansøgningsskemaet. Det er PKAs opfattelse, at dette også tydeligt fremgår af den artikel i PKAs medlemsblad, som klager henviser til i sine henvendelser til PKA, jf. bilag ... Det er således PKAs opfattelse, at udtrykket 'udløb 65 år' betyder - og i almindelighed opfattes som - at forsikringen udløber, når medlemmet fylder 65 år.

Når PKA overfor klager har tilkendegivet at ville lade klagers tolkning indgå i vores overvejelser i forbindelse med medlemskommunikationen, er der tale om, at vi gerne vil sikre, at vores medlemmer er ordentligt informeret om vores produkter, og de dækninger medlemmerne har for at undgå beklagelige misforståelser, som i klagers tilfælde. Det ændrer imidlertid ikke på,

at det utvetydigt følger af forsikringsbetingelserne, at dækningen ved visse kritiske sygdomme bortfalder, når medlemmerne fylder 65 år.

På denne baggrund er det PKA's opfattelse, at klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme på baggrund af hendes brystkræftdiagnose.

Konklusion
Klager opfylder ikke betingelserne for udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme, idet hun var fyldt 65 år på tidspunktet for diagnosen. PKA skal derfor fastholde sin afgørelse."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 24/6 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"Jeg læser tekstens ordlyd udløb 65 år, som i andre sammenhænge, vil tolkes som hele det år man er 65 år. Men det synes PKA bare ikke gælder for dem. Hvordan kan man skrive at alderen sættes op **fra 60 år til 65 år. Hvor er de 60 årige henne,** hvis det også var indtil det fyldte 60 år. Det kan jeg ikke rigtig forstå."

Efterfølgende er selskabet og klageren kommet med yderligere bemærkninger i breve af 8/7, 19/7, 26/7 og 10/8 2011 til nævnet.

Nævnet har gennemset den af klageren fremsendte kopi af side 11 fra PKA's medlemsblad nr. 46 fra 2005 samt kopi af side 12 fra PKA's medlemsblad nr. 57 fra 2007.

Af bilag "Sum ved visse kritiske sygdomme" af 1/1 2011 fremgår bl.a.:

"**Først skal du undersøge**

- Er din diagnose på listen over de kritiske sygdomme?
- Opfylder diagnosen de betingelser, som er nævnt under den enkelte diagnose?
- Er diagnosen stillet, før du er fyldt 65 år?
- (For diagnoser, der er stillet før 1. januar 2005, er aldersgrænsen 60 år).
- Er diagnosen stillet første gang på et tidspunkt, hvor du er dækket ved kritisk sygdom - og har været det i mindst 3 måneder? På www.pka.dk og på den pensionsoversigt, du modtager hvert år, kan du se, om du er dækket ved kritisk sygdom.

Hvis du kan svare ja på disse spørgsmål, kan du søge om summen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"***§ 7. Udbetaling af sum ved kritisk sygdom***

Stk. 1. Sum ved kritisk sygdom udbetales, såfremt gruppemedlemmet inden sit 65. år får stillet en diagnose inden for de i bilag 1 afgrænsede sygdomsområder, jævnfør dog stk. 6. Specielt inden for gruppen 'Kræft, leukæmi og lymfomer', jævnfør bilag 1, gælder, at forskellige kræftformer betragtes som selvstændige diagnoser.

Stk. 2. Det er en forudsætning for udbetaling efter stk. 1, at diagnosen stilles i forsikringstiden efter forløbet af en eventuel karenstid, jævnfør § 3 c) og § 3 e). Kritisk sygdom, der er konstateret før dette tidspunkt, er ikke dækket. Diagnoser, der stilles efter dækningens ophør, giver ikke ret til udbetaling."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke noget grundlag for til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser, idet aldersbestemmelsen ikke kan fortolkes som angivet af klageren. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringssummen i anledning af den af klageren anmeldte sygdom.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte om den manglende indflydelse på undersøgelsestidspunktet ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson