Ankenævnet for Forsikring

889/12

Den 29. maj 2012 blev i sag nr. 80.623:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har gruppelivsforsikring i Danica Pension. Hun klager over selskabets afvisning af at yde helbredsbetingede ydelser og over selskabets tilbagebetalingskrav på ydelser, selskabet har udbetalt.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ved oprettelsen af forsikringen afgav urigtige risikooplysninger. Selskabet har herefter opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, da selskabet - såfremt det havde modtaget korrekte oplysninger - ville have afvist at tegne forsikringen. Selskabet fastholder over for nævnet, at klageren skal tilbagebetale de helbredsbetingede ydelser, hun har modtaget, før selskabet opdagede, at hun havde afgivet urigtige risikooplysninger ved indtegningen.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Vi henvender os til Ankenævnet for Forsikring, fordi vores erstatningssag hos Danica Pension er blevet afvist pga. uoverensstemmelser ang. udfyldelse af helbredserklæringen.
>
> Det er korrekt, at helbredserklæringerne er sendt hjem til os til underskrift sammen med de øvrige dokumenter. Vi kan ikke overskue udfyldelsen af dokumenterne herunder helbredserklæringen. Vi medbringer dem derfor møde hos til … hvor vi gennemgår dokumenterne og udfylder dem sammen med [bankrådgiver].
>
> [Bankrådgiver] er fra vores første kontakt fuld ud informeret omkring vores familiesammensætning, idet der også etableres børneopsparinger til vores yngste børn. Vores børn er begge

født i den periode som helbredserklæringen omfatter, så det er set i bakspejlet for os og selvfølgelig også for [bankrådgiver], klart at [klager] har været i kontakt med sundhedsvæsenet flere gange.

Vi mener Danica konkluderer på bagkant efter [klager] er blevet syg. De punkter der har været anført fra Danicas side som afslagsgrund, mener vi ikke er relevante. [Klager] har på intet tidspunkt været ramt af livstruende eller invaliderende sygdomme i den periode som helbredserklæringen burde have omfattet. Nykredit har som tidligere nævnt ikke haft indvendinger mod at forsikre [klager].

Vi har på intet tidspunkt prøvet på at skjule oplysninger ang. [klagers] helbred. Ved udfyldelse af vores helbredserklæringer, gav vi Danica Pension samtykke til at hente oplysninger hos vores respektive læger."

I brev af 16/6 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"**Redegørelse af forløb vedrørende Gruppeinvaliderente oprettet i 2007**
Den 23. november 2007 underskrev [klager] en begæring om Gruppeinvaliderente (bilag …).

Da [klager] ikke oplyser om lidelser/sygdomme i helbredserklæringen (Bilag …), opretter vi Gruppeinvaliderenten den 24. november 2007 på normale vilkår.

Den 16. august 2010 modtager vi [klagers] ansøgning om udbetaling af tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) (Bilag …), og samtykkeerklæring (Bilag …).

Den 17. august 2010 modtager vi en lægeattest (Bilag …).

[Klager] modtager udbetaling 7.995,90 kroner pr. måned for perioden 1. januar 2010 til 1. november 2010.

Den 25. august 2010 modtager vi en samtykkeerklæring fra [klager], som giver Falck Health Care lov til at indhente helbredsoplysninger i forbindelse med en tværfaglig indsats i relation til [klagers] sygdomsforløb (Bilag …).

Den 20.september og den 28. september 2010 modtager vi oplysninger fra Falck Health Care om, at [klager] har lidt af en fødselsdepression for fire år siden, samt gået til psykolog efter indbrud i hjemmet for ca. 5-7 år siden (Bilag …).

Den 15. oktober 2010 sender vi brev til [klager] (Bilag …) og vedlægger en samtykkeerklæring. Når vi har modtaget samtykket, vil vi skrive til hendes læge efter flere oplysninger.

Den 20. december 2010 modtager vi helbredsoplysninger fra [klagers] læge. [Klager] har konsulteret egen læge på grund af nakkegener i 1998, 2003, 2004 og i februar 2007 med henvisning til fysioterapi samt ryggener i 2003 og 2005. [Klager] har været indlagt på grund af underlivssmerter i 2001, og været henvist til gynækolog på grund af underlivssmerter i 2004. I 2007 har hun været til læge på grund af lette diffuse mavesmerter. Den 12. november 2007 bliver [klager] henvist til mammografi (Bilag …).

Den 22. december 2010 modtager vi en slutevaluering fra Falck Health Care (Bilag …).

23.december 2010 sender vi et spørgeskema til [klager] vedrørende nervøsitet, stress, angst, depression og andre psykiske tilstande (Bilag …), og vi skriver til [klagers] læge og udbeder resultat af mammografi foretaget i 2007.

Den 4. januar 2011 modtager vi oplysninger fra [klagers] læge (Bilag …). Der er vedlagt resultat af mammografi, hvor er der intet at anmærke og oplysninger om, at [klager] har røget hash tre gange.

Den 6. januar modtager vi spørgeskemaet fra [klager], hvor hun oplyser, at hun har gået til psykolog i 2006 og fået diagnosen 'fødselsdepression' (Bilag …).

I helbredserklæringens spørgsmål 1a og 1b har [klager] ikke oplyst at have konsulteret egen læge og have modtaget psykologbehandling i 2006. I helbredserklæringens spørgsmål 1a, 1c og 5 har [klager] ikke oplyst om at have været til egen læge, på grund af nakkegener i 1998, 2003, 2004 og i februar 2007 med henvisning til fysioterapi samt ryggener i 2003 og 2005.
I spørgsmål 2 har [klager] ikke oplyst at have været indlagt på grund af underlivssmerter i 2001 og i spørgsmål la har hun ikke oplyst om henvisningen til gynækolog på grund af underlivssmerter i 2004. I spørgsmål 1a er der ikke oplyst om lægekonsultation på grund af lette diffuse mavesmerter. Derudover er der ikke oplyst i spørgsmål 1a og 3 om henvisning til mammografi den 12. november 2007.

18. januar 2011 anmoder vi Videncenter for Helbred og Forsikring om responsum, og sender brev til [klager] om dette (Bilag …).

Den 27. januar 2011 modtager vi Videncenter for Helbred og Forsikrings vurdering, som er afslag til dækning ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse), eller en skærpet bedømmelse (tavle 4) med klausul. Begge bedømmelser ville have givet afslag på en Gruppeinvaliderente, da disse ikke tilbydes med mere end to tavler (Bilag …).

Begrundelsen for Videncenter for Helbred og Forsikrings vurdering er baseret på oplysningen om flere episoder med nakke-ryggener, følger af operation i underlivet samt angst- og depressive symptomer i 2005 og 2006.

Som det fremgår af vores brev af den 28. februar 2011, kunne vi ikke tilbyde at oprette en gruppeinvaliderente og derfor har vi ophævet forsikringen. [Klager] har fået udbetaling i perioden 23. januar 2010 til 1. december 2010 i alt brutto 82.280,40 kroner. Ved ophævelse af Gruppeinvaliderenten er der et tilgodehavende efter omkostninger og afgift på 4.329,00 kroner, som bliver modregnet i den for meget betalte erstatning. For meget erstatning udgør herefter 77.951,40 kroner, som vi beder [klager] tilbagebetale (Bilag …).

Den 1. april 2011 modtager vi et brev fra [klager], hvor hun tilkendegiver uenighed i Danica afgørelse, samt at hun aldrig har røget hash. Derudover klager hun over [banks] vejledning i forbindelse med udfyldelse af helbredserklæringen (Bilag …).

Den 7. april 2011 skriver vi til [klager], at vi har skrevet til hendes læge vedrørende oplysninger om hash og til [bank] vedrørende rådgivningsforløbet (Bilag …).

Vi oplyser at indbetalingerne i hele forsikringsperioden er indbetalt med fradrag i hendes indkomstskat via hendes kapitalpension i [bank], og når vi annullerer en gruppeinvaliderente, er det lovpligtigt at Danica skal tilbageholde 60 procent i afgift til SKAT for udbetaling/annullation i utide for uberettiget fradrag i indkomstskatten. Der er betalt et ekspeditionsbeløb til Danica Pension på 566 kroner. Det resterende netto beløb til modregning i for meget udbetalt ydelse

er 4.329 kroner. Da der i perioden fra 23. januar 2010 til 1. december 2010 er udbetalt 82.280,40 kroner, modregner vi hendes tilgodehavende fra indbetalingerne på 4.329 korner. For meget udbetalt erstatning er i alt 77.951,40 kroner, som vi beder [klager] tilbagebetale til Danica Pension.

Derudover gør vi [klager] opmærksom på, at rygning af hash og diffuse mavesmerter ikke er tillagt den store betydning i vurderingen af hendes helbredsoplysninger.

Vi modtager brev fra [klagers] læge den 27. april 2011, hvor lægen skriver at nævnte 'hash bemærkning' må anses for at være en fejl' (Bilag …).

Den 27. april 2011 modtager Danica brev fra [bank] vedrørende vejledning i forbindelse med udfyldelse af helbredserklæringen (Bilag …).

Bankrådgiver … erindrer ikke om rådgivning i forbindelse med helbredserklæringen og kan ud fra EDB-registreringer konkludere, at dokumenterne har været sendt hjem til udfyldelse samt underskrifter og vejledning i helbredsoplysninger. [Bankrådgiver] skriver i øvrigt at han generelt ikke rådgiver om udfyldelse af helbredsoplysninger, men i tilfælde hvor kunden spørger, siger at kunden hellere må skrive for meget på end for lidt på helbredserklæringen og henviser til kundevejledningen som er vedlagt dokumenterne. Derfor kan han ikke følge [klagers] udlægning af sagsforløbet og tager stærkt afstand derfra.

Af [banks] notater, samt EDB-registreringer fremgår det at [klager]s engagement er overført fra … efter egen henvendelse til [bank]. Der er oprettet pensionskonti tilknyttet gruppeforsikringer i forbindelse med konto og låneetablering.

Af [banks] EDB-registreringer fremgår det, at den 13. november 2007 har [bank] sendt dokumenter vedrørende pensionsordninger og forsikringsdækninger hjem til [klager] til udfyldelse og underskrift. Den 30. november 2007 modtager [bank] begæringer og helbredserklæringer på Gruppeforsikringer og Gruppeinvaliderente og videresender disse til Danica Pension. Derudover noterer [bank] *at først* når/hvis gruppeforsikringerne antages af Danica Pension, skal [bank] sende opsigelse af gruppeforsikringer i …

Den 15. januar 2008 er der noteret, at indbetalingerne til [klagers] mand, … stoppes, og pension i … bibeholdes, da Danica Pension har givet afslag til oprettelse af hans gruppeforsikringer. Samme dag sender [bank] dokumentation for opsigelse af gruppeforsikringer i … hjem til [klager] til underskrift, da [klagers] Gruppeforsikringer er opretter i Danica Pension.

Den 29. april 2011 skriver vi til [klager], at vi har modtaget brev fra hendes læge samt en redegørelse fra bankrådgiver ... Vi informerer [klager], at hendes læge har skrevet til os, at oplysningen i speciallægeerklæringen må anses for at være en fejl. Dette har dog ikke nogen betydning for den endelig vurdering, som vi skriver til [klager] i et brev af den 7. april 2011.
Vi forelægger [bankrådgivers] redegørelse af forløbet og [banks] EDB-registreringer.
Vi oplyser at Danica fastholder beslutningen, og at vi vedlægger klageskema og giro til Ankenævnet for Forsikring, i så fald at [klager] fortsat ikke er enig med Danicas afgørelse (Bilag …).

Konklusion
Vi har vurderet [klager]s helbredsoplysninger igen. [Klager] var positiv vidende om, at hun havde konsulteret egen læge og modtaget psykologbehandling i 2006. Været til egen læge på grund af nakkegener i 1998, 2003, 2004 og i februar 2007, og på den baggrund fået hen-

visning til fysioterapi samt lidt af ryggener i 2003 og 2005. Indlagt i 2001 på grund af underlivssmerter og henvist til gynækolog på grund af underlivssmerter i 2004.

Ifølge [banks] noter og EDB-registreringer, sender [bank] dokumenter vedrørende pensionsordninger og forsikringsdækninger hjem til [klager] og [klagers mand] til udfyldelse og underskrift den 13. november 2007. Den 30. november 2007 modtager [bank] begæringer og helbredserklæringer på Gruppeforsikring og Gruppeinvaliderente fra [klager] og [klagers mand]. [Bank] sender disse videre til Danica Pension. Der er ikke registeret eller noteret et møde med [klager] og [klagers mand] i forbindelse med udfyldelse af helbredserklæringer.

På denne baggrund afviser vi klagen og fastholder vores ret til at ophæve Gruppeinvalideren-ten ifølge Forsikringsaftalelovens § 6."

Ved brev af 8/7 2011 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"Set i bakspejlet skulle vi have fulgt Danica Pensions redegørelse for hvordan, skulle, burde ovs. Men det gjorde vi ikke, for vi var i tvivl om hvilken oplysninger, der var relevante i ansøgningsskemaet. Derfor henvender vi os til … (vores kommende bankrådgiver på daværende tidspunkt) … for at få rådgivning. Vi bliver enige om at medbringe vores ansøgningsskemaer til vores næste møde, hvor vi skulle underskrive dokumenter vedr. flytning til [bank]. Vi vidste ikke på daværende tidspunkt (først nu) at en bankrådgiver ikke må rådgive i forbindelse med at udfylde disse dokumenter. [Klagers mand] gør opmærksom på at [han] har haft en depression med piller som behandlingsform. [Klagers] helbredsoplysninger mener [bankrådgiver] ikke er relevante, da hendes sygdomme er afsluttet uden varig mén. Hun fik samtaleterapi i forbindelse med indbrud og senere mod fødselsdepression (fødte … på bagsædet af vores bil med [klagers mand] som jordmoder). [Klager] havde rengøringsarbejde og fik behandlinger hos fysioterapeut ved nakkesmerter ovs. Hendes underlivssmerter er også forsvundet, har siden født …, det vidste [bankrådgiver] også. [Klagers mand] fik afslag pga. af sin depression, [Klager] blev godkendt. Vi bliver enige om at flytte [klager] fra … til Danica Pension i første omgang, for [bankrådgiver] siger at [klagers mand] kan søge igen senere. Vi har altid forsøgt at samle vores økonomiske forhold et sted.

Danica Pension har aldrig oplyst vores muligheder for at klage over deres afgørelse.

Når vi sidder her og redegør for hændelsesforløbet i denne meget triste sag, kan vi lade være med at tænke på alle de mennesker der i Danmark får en traumatisk oplevelse, en depression, stress, går til fysioterapeut (kontorjob) så må der være mange der ikke kan tegne forsikringer mod liv og tabt arbejdsfortjeneste."

Af den af klageren i forbindelse med tegningen af forsikringen underskrevne helbredserklæring af 24/11 2007 fremgår bl.a.:

"

1. Har du indenfor de sidste 10 år konsulteret, været undersøgt eller behandlet hos følgende behandlere? a. Læge eller speciallæge	Nej Ja ☒ ☐	…
b. Psykiater, psykolog eller psykoterapeut.	Nej Ja ☒ ☐	
c. Kiropraktor eller fysioterapeut.	Nej Ja	

6. 80.623

	☒ ☐	
…		
2. Har du indenfor de sidste 10 år været indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus/hospital/privatklinik?	Nej Ja ☒ ☐	
3. Har du indenfor de sidste 10 år været henvist til laboratorium, ambulatorium eller andet behandlingssted, herunder røntgenklinik og fysiurgisk klinik?	Nej Ja ☒ ☐	
…		
5. Har du aktuelt eller indenfor de sidste 10 år haft sygdomme i eller gener (smerter eller ubehag) fra nakke, ryg eller lænd, herunder diskusprolaps, lumbago, whip-lash, muskelspændinger m.v.?	Nej Ja ☒ ☐	

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren i forbindelse med forsikringens oprettelse objektivt afgav urigtige oplysninger ved ikke at oplyse om psykologbehandlingen i 2006, nakke- og ryggenerne samt gynækologhenvisningen på grund af underlivssmerterne i 2004.

Nævnet finder, at klageren i det mindste uagtsomt har undladt at oplyse herom. Nævnet finder det bevist - bl.a. med henvisning til det af selskabet indhentede responsum fra Videncenter for Helbred og Forsikring - at selskabet ikke ville have antaget gruppeinvaliderenten, hvis klageren havde givet korrekte oplysninger på tegningstidspunktet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og derfor afvist at bevilge helbredsbetingede ydelser.

Nævnet finder imidlertid, at det efter en samlet vurdering ikke er godtgjort, at klageren ved modtagelsen af de udbetalte ydelser vidste eller burde have vidst, at hun ikke var berettiget til dem. Herefter og efter ydelsernes beskaffenhed finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at kræve nogen del af de allerede udbetalte ydelser tilbagebetalt.

7. 80.623

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, er uberettiget til at kræve de af selskabet udbetalte ydelser tilbagebetalt.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson