889/12

Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.627:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Bankpension
Dirch Passers Allé 27, 4.
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i Bankpension. Han klager over selskabets afvisning af at yde helbredsbetingede ydelser efter den 1/9 2010, hvor han blev afskediget fra sit fleksjob.

Selskabet har afvist at yde helbredsbetingede ydelser med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han har et dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Klagerens forsikring yder dækning ved en nedsættelse af erhvervsevnen med 2/3 eller derover.

Klageren er født i 1974 og er uddannet bankassistent. Han lider af morbus scheuermann og scoliose og har i perioden fra den 1/10 2003 til den 31/8 2010 været ansat som bankassistent fleksjob.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Den 26/1- 2010 bliver jeg fyret (bilag ...), jeg har grundet min anciennitet 6 måneders opsigelse. Jeg søger ikke om at blive fritstillet. I februar 2010 beder jeg om et møde sammen med min tillidsmand, med personen som har fyret mig for at få en forklaring på, hvorfor jeg skulle fyres, på mødet kommer det frem, at jeg ikke har helbred til at følge med, da det forventes at alle skal kunne yde en ekstraordinær indsats efter fyringsrunden/fusionen. Fra bankens ledelse er der dog en indikation om, at jeg måske kan blive genansat. Dette sker ikke.

Den 25/6-2010 udfyldes FP401 - skema (udleveret af Bankpension på møde den 28/4-2010) med min praktiserende læge (bilag ...). Han har kendt mig siden 1987 og han vurderer at jeg kan arbejde 12 timer ugentligt.
...
Pr. den 15/2-2011 bliver jeg ansat i fleksjob (bilag ...) med lettere kontorarbejde (som anbefalet af ...) (ajourføring af timesedler, fakturering og lign. kontoropgaver) og med en mødetid på 15 timer ugentligt. Kommunens løntilskud udgør 2/3 og følgende skånebehov: Nedsat arbejdstid, jævnlige pauser, ingen rygbelastende opgaver/tunge løft, ingen fysisk hårde opgaver, ingen kraftig støj grundet tinnitus. Min arbejdsplads indrettes med hæve/sænkebord og særlig kontorstol betalt af Kommunen. Månedslønnen er kr. 22.500.

Den 13/3-2011 skriver jeg til Bankpension igen og beder om en revurdering af sagen (bilag ...).

Denne skrivelse ændrer ikke Bankpensions opfattelse og jeg får på ny afslag (bilag ...)

Jeg mener at det er **meget vigtigt** foruden den helbredsmæssige nedsatte erhvervsevne, at se på det økonomiske erhvervsevnetab. For mit vedkommende vil det sige, hvad en tilsvarende helt rask person med min alder, hvor i landet jeg bor og mine uddannelser ved egen hjælp vil kunne tjene.

I mit nuværende fleksjob tjener jeg kr. 7.500 pr. måned (når der bortses fra det kommunale løntilskud på 2/3) det svarer til kr. 90.000 årligt (bilag ...).

Som det fremgår af min årsopgørelse for 2009 tjente jeg det år kr. 317.553, som bankassistent (bilag ...).

På den baggrund opgør jeg min nuværende løn til: 90.000 kr./ 317.553 kr. * 100 til 28% dette beviser at jeg ligger under 33% som er grænsen for at være 2/3 uarbejdsdygtig.

Jeg har også set på 'tjek din løn' på Finansforbundets hjemmeside (bilag ...) og ud fra de indtastede værdier: 'Stilling via arbejdsområde, stillingsbeskrivelse og månedsløn (median)' bliver resultatet 29.568 * 12 = 354.816 kr.

90.000 kr./354.816 kr * 100 = 25% langt under de 33% som er grænsen for at være 2/3 uarbejdsdygtig.

Endelig har jeg vedlagt min sidste lønseddel fra ... Bank (bilag ...).

Jeg er dækket af det 'gamle' tilkendelseskriterium på 66% invaliditet, da vi som allerede var ansat i et fleksjob blev totalt afskåret for overhovedet at komme i betragtning til at høre under det 'nye' tilkendelseskriterium på 50%.

Jeg har vedlagt oversigt/police fra Bankpension (bilag ...).

<u>Ud over de breve som jeg har skrevet til Bankpension bygger jeg min opfattelse af at jeg er berettiget til invalidepension på disse ting:</u>

For det første er jeg visiteret til fleksjob med 2/3 løntilskud og med mange skånebehov. (bilag ...)

For det andet vurderer min egen læge at jeg kan arbejde 12 timer om ugen

For det tredje vurderer speciallæge ... (bilag ...) at erhvervsevnen er nedsat, det er kronisk og stationært, ingen forventning om bedring i tilstanden. Han vurderer at et lettere kontorarbejde med skånehensyn, og på niveauet 12-14 timer ugentligt jf. hans konklusion, vil være det rette for mig. Det er jo netop et sådant fleksjob jeg har fået!

For det fjerde har reumatologen ... fat i det helt rigtige angående beskrivelse af mine smerter /sygdom (og det er 8 år siden!!) bilag (...).

For det femte har jeg en kraftig tinnitus som også påvirker mig konstant.

For det sjette er mit økonomiske erhvervsevnetab på (25% -28%), hvilket er langt under 33% som er grænsen for at være 2/3 uarbejdsdygtig, jf. beregninger ovenfor."

Ved brev af 17/6 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"**Begrundelse for Bankpensions afslag på udbetaling af livsvarig invalidepension og fastholdelse af afslag.**

Bankpension har givet afslag på udbetaling af livsvarig invalidepension, idet det ikke er godtgjort, at [klagerens] generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3.

Bankpension fastholder sit afslag.

Bankpension finder ikke, at de lægelige oplysninger i sagen og den præsenterede erhvervsevne godtgør, at [klageren] har mistet mindst 2/3 af sin erhvervsevne, hvilket uddybes i det følgende.

Den præsenterede erhvervsevne godtgør, at [klageren] er i stand til at udnytte mindst 1/3 af sin erhvervsevne

Bankpension lægger vægt på, at [klageren] fra 2002/3 og frem til juli 2010, hvor han blev opsagt, har varetaget et job på 20 timer om ugen, hvor han efter eget udsagn har haft en effektiv arbejdstid på 13-15 timer (juni 2010, bilag ..., s. 2).

Det følger udtrykkeligt af opsigelsespapirerne, at det ikke var ændrede helbredsmæssige forhold eller ændringer i timeantal, pauser el.lign, der lå til grund for opsigelsen, men alene organisatoriske forhold og nedskæringer.

Bankpension finder derfor, at det må lægges til grund, at [klagerens] erhvervsevne er i overensstemmelse med den præsenterede erhvervsevne i hans daværende arbejde. Selv hvis erhvervsevnen måtte være mindre end dette, må han under alle omstændigheder antages at være i stand til at bestride en arbejdstid på niveau med det af ham selv anførte - 13-15 timer ugentligt.

Bankpension finder derfor, at det må lægges til grund, at [klageren] som minimum kan varetage et job med en arbejdstid på 13-15 timer.

Bankpension finder ikke, at der er oplysninger i sagen der godtgør, at der skulle være sket en afgørende ændring siden juni 2010, idet de helbredsmæssige forhold er som på daværende tidspunkt.

At [klageren] som minimum må kunne antages at varetage et job med en arbejdstid på 13-15 timer ugentligt understøttes af, at han pr. 15. februar 2011 er ansat i nyt fleksjob som kontorassistent med en ugentlig arbejdstid på 15 timer. Det forhold, at arbejdstiden inkluderer pauser er - set i lyset af den præsenterede erhvervsevne i daværende erhverv - ikke tilstrækkeligt til i sig selv at godtgøre, at [klagerens] erhvervsevne er mindre end dette.

Den præsenterede erhvervsevne understøttes endvidere af, at det fremgår af korrespondancen, at [klageren] har søgt fleksjob ud fra en arbejdstid på 3½ time dagligt - dvs. 17½ time ugentligt (bilag ..., s. 2 nederst).

Bankpension finder på den baggrund, at den præsenterede erhvervsevne i daværende og nuværende job samt [klagerens] egne udsagn om den 'effektive arbejdstid' godtgør, at [klageren] er i stand til som minimum at arbejde 13-15 timer ugentligt, og dermed mere end 1/3 af hans erhvervsevne.

Der er ikke helbredsmæssige forhold, der begrunder et erhvervsevnetab på 2/3

Bankpension lægger vægt på, at det ved seneste speciallægeerklæring fra speciallæge ... (bilag ...) i september 2010 er fastslået, at [klagerens] tilstand er stationær, og at hans erhvervsevne svarer til hans daværende job.

I speciallægeerklæringen er det angivet, at arbejdstiden var 12-14 timer ugentligt. Det skal understreges, at [klagerens] arbejdstid ifølge alle øvrige sagsakter var 20 timer ugentligt (fra 2003 til juli 2010). Bankpension finder derfor, at det må lægges til grund, at de 12-14 timer er et timetal opgivet af [klageren] formentligt ud fra hans egen vurdering af den 'effektive' arbejdstid. Speciallægeerklæringen må derfor under alle omstændigheder læses i sammenhæng hermed.

[Klagerens] egen læge, ..., har angivet, at [klagerens] erhvervsevne er på 12 timer (bilag ...). Det fremgår dog af samme, at hans ugentlige arbejdstid har været på 20 timer, hvorfor attesten må læses i lyset heraf.

Bankpension finder på den baggrund, at de lægelige oplysninger må forstås således, at [klagerens] erhvervsevne svarer til hans daværende job.

Bankpension finder på den baggrund, at de foreliggende lægelige oplysninger - set i lyset af den præsenterede erhvervsevne - godtgør, at [klagerens] erhvervsevne svarer til den præsenterede erhvervsevne og dermed ikke kan antages at være nedsat med mindst 2/3.

Bankpension bemærker endvidere, at det i de lægelige oplysninger flere steder fremgår, at [klageren] ikke bør beskæftiges med stillesiddende jobs eller jobs med løft, men at arbejdsbegrænsningerne derudover er begrænsede, ligesom det anbefales, at han holder sig i gang, jf. speciallæge i intern medicin og reumatologi ... og speciallæge i rheumatologi ... (bilag ...).

Bankpension har endvidere hæftet sig ved, at [klageren] holder hus på egen hånd og ifølge de lægelige oplysninger fuldt ud klarer alle daglige funktioner på nær tunge løft (bilag ...), hvilket understøtter, at [klageren] fortsat er i besiddelse af et højt funktionsniveau.

[Klageren] har henvist til en anden ankenævnssag, hvori der indgår oplysninger om smerter ved scheuermann (AK 56.777). Bankpension finder, at sådanne oplysninger er individuelle

og konkrete oplysninger, der ikke er alment gældende. Bankpension finder derfor ikke, at oplysninger om smerter fra anden sag kan indgå i vurderingen af [klagerens] erhvervsevne.

Bankpension har taget i betragtning, at [klageren] ligeledes har tinnitus på højre øre. Forholdet har imidlertid været til stede under en del af [klagerens] daværende ansættelse og har ligeledes indgået ved de seneste lægelige vurderinger, hvorfor Bankpension ikke finder, at forholdet på det foreliggende grundlag ændrer ved vurderingen.

Bankpension finder således ikke, at de foreliggende lægelige oplysninger - set i lyset af den præsenterede erhvervsevne - godtgør, at [klageren] har mistet mindst 2/3 af sin erhvervsevne.

De af [klageren] afgivne subjektive oplysninger

[Klageren] har efter Bankpensions afslag fremsat en del subjektive beskrivelser af smerter og funktionsniveau. Bankpension har taget de subjektive oplysninger i betragtning i det omfang de er forenelige med de oplysninger, der er afgivet før afslaget.

Bankpension finder ikke, at de nye udsagn om, at arbejdstiden skulle være langt lavere, kan tages i betragtning, idet de ikke er forenelige med den præsenterede erhvervsevne (15-20 timer) og [klagerens] eget udsagn om den 'effektive' arbejdstid (13-15 timer) kort forinden forsikringssagen.

Bankpension har ikke fundet, at de øvrige subjektive oplysninger om smerter og funktionsniveau i sig selv udgør tilstrækkeligt grundlag til at ændre på den vurdering, Bankpension har foretaget i henhold til de lægelige oplysninger og den præsenterede erhvervsevne.

Tilkendelsen af fleksjob med 2/3 løntilskud

Det forhold, at [klageren] har fået fleksjob med 2/3 løntilskud, er ikke nødvendigvis ensbetydende med, at hans generelle erhvervsevne er tilsvarende nedsat.

Selv om kommunen (som anført af [klageren]) ikke har udarbejdet en ressourceprofil, sker bevillingen af fleksjob altid ud fra en vurdering af *arbejdsevnen,* der ikke nødvendigvis svarer til den generelle erhvervsevne.

Det følger af både doms- og ankenævnspraksis, hvor jeg som eksempler kan henvise til UfR 2007.846 H og AK 70.606.

Det er endvidere beskrevet meget præcist i Østre Landsrets præmisser i dom af 14. februar 2011, at tilkendelsen af fleksjob med 2/3 løntilskud ikke i sig selv skaber en formodning for at forsikredes erhvervsevne ifølge forsikringsbetingelserne skal anses som nedsat med mindst 2/3, men at omstændighederne og forløbet omkring tilkendelsen indgår som momenter i den samlede vurdering. Dommen vedlægges til orientering (bilag ...).

At [klageren] er tilkendt fleksjob med 2/3 løntilskud ændrer ikke på Bankpensions vurdering, idet der ikke er lægelig dokumentation for et erhvervsevnetab på mindst 2/3, ligesom den præsenterede erhvervsevne i nyeste og daværende job viser, at [klageren] som minimum må antages at være i stand til at udnytte 1/3 af sin erhvervsevne.

Vurderingen af erhvervsevnen er først og fremmest medicinsk

Endelig skal det understreges, at Bankpension har foretaget en medicinsk vurdering af [klagerens] erhvervsevne og ikke har fundet anledning til at foretage en økonomisk vurdering af [klagerens] indtjeningsevne.

Det skyldes, at det almindelige forsikringsretlige erhvervsevnetab først og fremmest er medicinsk. Der er kun anledning til at foretage en økonomisk vurdering, såfremt den medicinske betingelse for at få forsikringsydelse er opfyldt.

Dette er i overensstemmelse med Bankpensions pensionsregulativ, hvor det i § 10 vedrørende retten til invalidepension ved varig invaliditet fremgår, at kravet er, at medlemmet har fratrådt sin stilling på grund af *invaliditet,* hvilket viser, at også Bankpensions erhvervsevnetabsbegreb først og fremmest er medicinsk.

At erhvervsevnetabsbegrebet først og fremmest er medicinsk er fastslået i både rets- og ankenævnspraksis og i den juridiske litteratur.

Se Mads Bryde Andersen og Jens Kristiansen: Arbejdsmarkedspension side 225 ff., hvor det anføres, at erhvervsevnebegrebet i det væsentlige svarer til det begreb, der tidligere har været anvendt i den offentlige pensionslovgivning, og at dette begreb er medicinsk.

Det er ligeledes slået fast af Højesteret i dommen trykt i UfR 1993.660. Højesteret fastslog, at vurderingen af erhvervsevnetabet svarer til betingelserne i den tidligere offentlige pensionslovgivning - dvs. reglerne om helbredsbetinget førtidspension, der var gældende indtil 1. januar 2003, der anvendte et medicinsk kriterium.

Der kan også henvises til Vestre Landsrets dom trykt i FED 1998.515, hvor en assurandør gjorde gældende, at han ikke var i stand til at tjene mindst 1/3 af sin tidligere indkomst. Landsretten tog udtrykkeligt ikke hensyn til oplysningerne om hans mulige indtjening. Landsretten baserede sin afgørelse på de lægelige vurderinger foretaget af selskabets lægekonsulent. Højesteret henviste i sin begrundelse til landsrettens grunde. Derudover kan henvises til U2007.1078H (landsrettens præmisser), ligesom der findes et væld af utrykte domme.

Der findes ligeledes et utal af ankenævnskendelser om det medicinske erhvervsevnetabsbegreb - blandt de nyeste kan nævnes AK 75.644, AK 76.836 og AK 77.089.

Indholdet af det medicinske erhversevnetabsbegreb er således belyst i utallige ankenævnskendelser- og domme.

Det er altså de medicinske oplysninger i sagen, der er afgørende for vurderingen af [klagerens] erhvervsevne.

Bankpension vurderer som anført ovenfor ikke, at der i de lægelige oplysninger er dokumentation for, at [klagerens] helbredsmæssige gener udelukker, at han kan udnytte sin erhvervsevne på 1/3 tid eller mere med de fornødne skånehensyn.

Det er derfor ikke aktuelt eller relevant at foretage en økonomisk vurdering af [klagerens] indtjeningsevne, fordi den medicinske betingelse for at få udbetalt invalidepension ikke er opfyldt.

Det bemærkes, at Bankpension derfor heller ikke har efterprøvet eller i øvrigt taget stilling til de af [klageren] fremsatte udregninger.

Bankpension fastholder, at det ikke er godtgjort, at [klageren] har et erhvervsevnetab på mindst 2/3 henset til de lægelige oplysninger og den præsenterede erhvervsevne.

Betingelserne for udbetaling af livsvarig invalidepension er dermed ikke til stede på det foreliggende grundlag, hvorfor Bankpension fastholder sit afslag på udbetaling."

Om opsigelsen af klageren pr. 1/9 2010 har klagerens tidligere tillidsmand i erklæring af 1/7 2011 bl.a. anført:

"Jeg var tillidsmand i ... Bank A/S på tidspunktet for [klagerens] opsigelse.

[Klageren] bad om et møde med ledelsen for at få en uddybende forklaring på, hvorfor han skulle fyres.

Mødet blev afholdt i februar 2010 på [klagerens] foranledning. På mødet deltog jeg, [klageren] og administrationschefen.

Mødet varede ikke så længe, men det kom til sidst frem at [klagerens] opsigelse foruden, at der var 'skåret helt ind til benet' for [klageren] var gældende, at hans helbred og effektivitet ikke var god nok og kunne videreføres i ny organisation. Derfor er en del af forklaringen på [klagerens] opsigelse helbredsbetinget.

Jeg har fulgt [klageren] gennem hele forløbet fra før etablering af flexjobbet, og [klageren] er en person som virkelig gør sig umage for at yde sit bedste på trods af sine mange smerter, især de sidste par år har [klageren] haft det dårligere og dårligere. Han er meget pligtopfyldende og vil gøre det bedste for alt og alle."

Af notat af 9/6 2010 om klagerens hørelidelse udfærdiget af en øre-, næse- og halslæge fremgår bl.a.:

"Gennem mere end 1 år højresidig højfrekvens tinnitus. Kan undertrykkes i støj og er mest til stede om morgenen. Ingen symptomer i øvrigt."

Af notat i klagerens kommunale sag af 29/6 2010 fremgår bl.a.:

"[Klageren] er opsagt fra ... bank pr. 31.07.2010 grundet nedskæringer og fusion. [Klageren] er uddannet bank ass. i ... bank og har været ansat samme sted i 15 år.

[Klageren] blev visiteret til fleksjob d. 01.10.2003 grundet Morbus Scheuermann i bryst ryggen (Skæv ryg i let grad) samt Skollose, som er det fælles medicinske navn for skæv ryg og sidekrumning af rygsøjlen. Hvis skollosen får frit spil, kan den udvikle sig til pukkelryg. En skoliose er en krumning af rygsøjlen til siden set bagfra. Krumningen kan sidde, hvor som helst i rygsøjlen. Ofte ser man ovenover den første krumning en krumning til den modsatte side, så rygsøjlen derved danner et S.

[Klageren] har i sit sidste job været ansat på 20 timer. Selv mener han at hans effektive arbejdstid nok ligger på 13 til 15 timer."

Af "lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1" udfyldt af klagerens praktiserende læge den 25/6 2010 fremgår bl.a.:

"

		NEJ	JA	Hvis JA:
8	Mener patienten at kunne:			
	a) deltage i sit hidtidige arbejde?	☐	☒	Fra hvornår? 3.10.2002 (dag/md/år) ☐ På fuld tid ☒ På deltid: 20 (antal timer ugentlig)
	b) varetage sine daglige funktioner i øvrigt?	☐	☒	Fra hvornår? har kunne dette hele tiden (dag/md/år) ☒ Fuldt ud ☐ Delvist
...				
9	a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?			Nærmere beskrivelse: Kan ikke sidde længere tid af gangen grundet smerter i ryggen. Har behov for mange pauser, hvor han må ud at gå. Kan hjemme klare alle daglige funktioner så længe der ikke er tunge løft.
	b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? (Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion).			Nærmere beskrivelse: Thoracolumbal sheuerman
	c) Hvor mange timer daglig vurderer De, patienten kan arbejde?			Antal timer daglig: 12
10	a) Hvordan vurderer De prognosen for patientens tilstand?			☐ God ☐ Dårlig ☒ Ved ikke
	b) Er der tilstødt komplikationer, der har på virket sygdommens/skadens forløb?	☒	☐	Hvis JA: Hvilke, hvordan og hvorfor?
	c) Forventer De, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?"	☒		

I reumatologisk speciallægeerklæring af 3/9 2010 indhentet af selskabet hedder det bl.a.:

"Nuværende:
Aktuelt rygsmerte problem siden ca. 1991.
Smerter thorakalt og lumbalt svt. columna med smerter i paravertebralområdet bilat.
Forværring i rygsmerterne siden 2001. Blev først deltidssygemeldt. Fik siden tilkendt fleksjob idet rygsmerterne forhindrede patienten i at klare fuldtidsjob. Klarede fleksjob i perioden 2003 til 31.7.10 hvor pt. blev fyret. Arbejdede frem til fyringen 13-14 timer pr uge. Møde tid typisk kl. 09.00 til 13.00 mandag til fredag. Fra denne tid var der desuden pauser i løbet af dagens 4 timer på arbejdet. Gik typisk en tur på 30 min når der var behov for det i løbet af dagen.

Hvis han arbejder for meget eller ikke holder pauser får han forværring af sine rygsmerter og bliver meget træt.
Rygsmerterne er værre nu end for 5 år siden. Ingen bedring inden for de sidste 5 år.
Ingen bedring af tilstanden efter at patienten har været fritstillet.

Har for 5 år siden måttet opgive motionsbadminton 1 gang ugentligt grundet stivhed og smerter i ryggen.

Sover godt om natten. Ingen natlige smerter. Ingen morgenstivhed i ryggen. Der kommer forværring i rygsmerterne i løbet af dagen.
Føler sig træt i ryggen.

Ingen radikulære symptomer. Ingen symptomer i UE bilat. Ingen sphincterforstyrrelser.

Ingen feber eller vægttab.

Funktionsniveau:
Kan sidde 45-60 minutter ad gangen og arbejde ved bord med ex. PC'er.
Kan stå 30 min. og arbejde ved et bord. Kan gå flere km uden gener.
Kan godt løbe. Varmer op på løbebånd. Kan gå på trapper.
Kan cykle, men det er ikke rart for ryggen.
Rengøring: Kan selv støvsuge derhjemme. Får smerter i ryggen når han vasker gulv.
Klarer selv af- og påklædning og tager selv bad.

Kan ikke løfte noget tungt, får ondt i ryggen af dette.

Træner i fitness center 3-4 gange om ugen.
Har tidligere fået vejledning af fysioterapeut mht. rygøvelser.
...
Diagnoser:
Dolores dorsi thoracolumbalis (rygsmerter).
Mb. Scheurmann (medfødt forandring i ryghvirvel der kan medføre rygsmerter).

Resume og konklusion:
Rygsmerter i brystkasse og lændeniveau siden 1991. Fleksjob siden 2003 pga. dette. Fyret i 2010. Nedsat arbejdsevne og har klaret 12-14 timers arbejde om ugen de sidste ca. 7 år.
Har haft kontorarbejde i bank og måtte ofte holde pauser i løbet af dagen.
Træner flittigt med styrketræning flere gange om ugen.
Patientens tilstand med rygsmerter er kronisk og stationær og der er ikke forventning om bedring i tilstanden. Arbejde der belaster ryggen må frarådes.
Erhvervsevnen er nedsat og ligger på niveau som anført for lettere kontorarbejde."

Af tilbud om ansættelse i fleksjob fra kommunen til klageren af 7/2 2011 fremgår bl.a.:

"Varighed og indhold

Startdato	Ugentligt timetal - aflønnet	Ugentligt timetal - arbejdstid	Jobcenteret yder tilskud til lønnen med		½-delen
15.02.2011	37	15		✓	2/3 dele

Stillingsbetegnelse		
Kontorassistent	✓	Fuldtidsstilling
	☐	Deltidsstilling

10. 80.627

Særlige aftaler for ansættelsen

Særlige vilkår aftalt i henhold til overenskomsten, fx arbejdstid, uddannelse samt andet som fx arbejdspladsindretning, skånehensyn o.l.	☐ Uddybende beskrivelse er vedlagt
Skånehensyn: Nedsat arbejdstid. Jævnlige pauser. Ingen rygbelastende opgaver/tunge løft. Ingen fysisk hårde opgaver. Ingen kraftig støj grundet tinnitus.	

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 10. Invalidepension**
Retten til og bortfald af invalidepension.

For medlemmer ansat hos en interessent eller tidligere-interessent indtræder retten til invalidepension den 1. i måneden, efter at følgende betingelser er opfyldt:

• medlemmet er ikke fyldt 65 år
• medlemmet er fratrådt sin stilling på grund af invaliditet, som efter bestyrelsens skøn nedsætter erhvervsevnen i betydelig grad, normalt mindst med 2/3."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale oplysninger, finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller derover.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen