889/12

Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.630:

xxxxx xx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har bilforsikring i Thisted Forsikring g/s. De klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt friskade.

Selskabet har afvist, at der er tale om en friskade, idet skaden ikke kan anses for at være forvoldt ved nedstyrtning af en genstand.

Af klagernes skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "**Beskrivelse af skaden**
> Skadesårsagen: Det var meget blæsevejr den dag, og en tagplade (en af klar pvc) ramte venstre forskærm og taget. De så ud som den kom inde fra Bauhaus, men en af pladerne lå også på …vej, så jeg ved ikke hvor den kommer fra. (p.s. en masse af nedenstående spørgsmål giver ingen mening i denne sammenhæng).
> …
> **Skadeopgørelse**
> Beskrivelse af skade på eget køretøj: Bule i venstre skærm og i taget."

Det fremgår af sagen, at klagerne den 29/3, 4/4 og 26/4 2011 kontaktede selskabet telefonisk. Af selskabets telefonnotat af 29/3 2011 fremgår bl.a.:

> "Ft. har haft ringet, og hører efter om vi har modtaget anm. Har fortalt omkring taksator og sr. Ft. har accepteret."

Af selskabets telefonnotat af 4/4 2011 fremgår bl.a.:

> "talt m/ft – tagpladen kommer hen langs jorden og der med er der ikke tale om en nedstyrtende genstand. Ft. får skaden gjort op og den er muligvis under selvrisikoen."

Af selskabets telefonnotat 26/4 2011 fremgår bl.a.:

> "talt m/ft endnu en gang – han forklarer som han har gjort hele tiden, at tagpladen kommer inde fra Bauhaus' p-plads og blæser hen over et hegn og rammer bilen ind på siden og flyver op over taget. Ft. Har talt med forsikringsoplysningen og ifølge ft, så mener de der er tale om nedstyrtende genstande. Jeg har oplyst ft. om, at han kan klage til forsikringsankenævnet."

I mail af 12/5 2011 til selskabet har klagerne bl.a. oplyst:

> "Jeg har modtaget opkrævning på kr. 4204,- til betaling den 17/5 2011.
>
> Som jeg tidligere har talt med 2 af jeres medarbejdere om, så er jeg ikke enig med jeres vurdering om at den plade som har ramt min bil ikke er en nedstyrtet genstand.
>
> Efter at have drøftet sagen med forsikrings oplysningen, føler jeg mig helt sikker på at jeg ikke skal betale selvrisiko for denne skade."

I mail af 24/5 2011 til klagerne har selskabet fastholdt sin afgørelse.

I klageskema af 26/5 2011 har klagerne bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
> Vi kommer kørende af …vej i … **og** krydser …vej (også kendt som … krydset). Lige da vi er kommet over krydset rammer en pvc plade bilens højre forskærm, derefter taget, for til sidst at lande derefter på kørerbanen.
>
> Pladen, der rammer bilen, er en af den slags plader, som man bruger til overdækkede terrasser. Pladen kommer ikke flyvende fra varehuset Bauhaus - men pladen må være blæst ind over Bauhaus' område før den rammer bilen. Umiddelbart efter, at bilen var blevet ramt af pladen kørte vi rundt på Bauhaus' store parkeringsplads for at undersøge, om Bauhaus opbevarede denne type af plade på parkeringspladsen. Vi konstaterede at, at Bauhaus ikke havde opstillet sådanne plader foran forretningen/på parkeringspladsen.
>
> Dagen efter fandt jeg en lignende plade ved …vej, som ligger 1,5km væk. Jeg kunne desværre heller ikke her finde den carport eller terrasse, som manglede plader.
>
> Det bemærkes, at Thisted den 24. maj 2011 skriver i sit svar på min klage, at de tidligere har forklaret mig, at der ikke er tale om nedstyrtende genstande, når tagpladen kommer fra vejen og rammer bilen. Jeg skal i den anledning oplyse, at jeg ALDRIG har oplyst til Thisted, at tagpladen kommer fra vejen og rammer bilen. Jeg har begge de gange, hvor jeg har talt med Thisted om sagen, gengivet forløbet loyalt og oplyst, at pladen kom flyvende fra luften og ramte min bil.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...**
> At Thisted Forsikring anerkender, at der er tale om en nedstyrtende genstand, og at skaden derfor er omfattet friskaden – således at der ikke skal betales selvrisiko. (kr. 4200)."

Dertil har selskabet i brev af 15/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Selskabets bemærkninger til sagen**
Klager har tegnet KRIFA Bilforsikring i selskabet. Forsikringen er tegnet med friskadedækning. Når friskadedækningen er valgt, opkræves der ikke selvrisiko ved skade sket som følge af nedstyrtning af genstande.

Det er selskabets fortsatte opfattelse, at skaden i klagers tilfælde ikke kan betragtes som værende sket ved nedstyrtning af genstand på bilen, idet pladen, der rammer bilen, ikke har gennemløbet et frit fald for derefter at ramme bilen oppefra. Skaden medfører derfor opkrævning af selvrisiko.

Selskabet lægger følgende til grund:
- at skaden sker *i vejkrydset* ved …vej i …
- at klager ved første anmeldelse til selskabet oplyser, at han ikke ved, hvor pladen kom fra, men at det så ud som om, den kom inde fra Bauhaus.
- at klager d. 04.04.2011 oplyser, at pladen kommer hen langs jorden.
- at klager d. 26.04.2011 oplyser, at pladen rammer bilen ind i siden og flyver op over taget. Pladen kom inde fra Bauhaus. Pladen var blæst hen over et hegn."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerne i brev af 26/6 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"Jeg kan, i relation til det af Krifa Forsikring oplyste om, at det fremgår af telefonreferat af 29. marts 2011, at jeg til forsikringsselskabet skulle have oplyst, at pladen kom flyvende langs jorden, oplyse, at jeg ikke på noget tidspunkt til selskabet har oplyst, at pladen kom flyvende langs jorden, før den ramte min bil. Jeg har derimod under hele sagens forløb loyalt oplyst til Thisted Forsikring, at pladen kom flyvende over det rækværk, der omkranser Bauhaus's parkeringsplads."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Regulering af præmien**
…
7.6 Friskadedækning
Fremgår det af policen, at denne omfatter friskadedækning vil følgende skader ikke belaste forsikringen i forhold til retten til at rykke til billigere præmietrin:
…
c. Skader sket ved nedstyrtning af genstande på bilen,
…
Selvrisiko
…
8.4 Friskadedækning
Fremgår det af policen, at denne omfatter friskadedækning, vil der ikke blive opkrævet selvrisiko ved følgende skader:
…
c. Skader sket ved nedstyrtning af genstande på bilen,"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter klagernes fremstilling af det passerede at kunne lægge til grund, at tagpladen ikke er blæst af et tag og ned på bilen, men at pladen er blæst ned på jorden og derfra er blæst videre. I en sådan situation er der efter nævnets opfattelse ikke tale om nedstyrtende genstande.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen