887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.635:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Det fremgår af sagen, at vandskaden opstod i forbindelse med, at en vandslange til klagerens opvaskemaskine var hoppet af.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at vandskaden skyldes frostsprængning i et utilstrækkeligt opvarmet rum.

Ved brev af 16/3 2011 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Det skyldes, at forsikringen ikke dækker frostsprængninger i utilstrækkeligt opvarmet rum/bygning, med mindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmen.
> I det aktuelle tilfælde er omløber til opvaskemaskine sprunget i vaskeskab i køkken.
>
> Det er telefonisk blevet oplyst, at huset over denne vinter har været beboet, men det kunne ikke oplyses, hvem beboer var.
> Ydermere er det oplyst, at huset normalt lukkes ned for vinteren, og i denne forbindelse lukkes der også for vandet.
> Dette er dog ikke sket i år, da huset har været beboet."

I brev af 25/3 2011 til klagerens datter har selskabet bl.a. oplyst:

"Tak for dit brev vedr. vandskade på sommerhus.
…
I dette tilfælde har jeg på baggrund af din skrivelse haft en dialog med taksator … om sagen og den afvisning som vi har sendt til din far.

På baggrund af de oplysninger som I har afgivet overfor vores 'håndværker taksator' er afvisningen ganske korrekt. Det er jf. notater fra håndværkeren oplyst at: 'I forbindelse med besøget i sommerhuset tænder I for huset. Efter at have tændt for huset går I en tur og kommer tilbage efter et par timer hvor det konstateres at vandet fosser ud.'

Ud fra ovennævnte oplysninger konkluderer vi at varmen har været slukket i huset og at der ikke er tale om tilfældigt svigt i varmen, hvorfor skaden ikke er dækningsberettiget jvf. Forsikringsbetingelserne nr. 5025."

Dertil har klagerens datter i mail af 27/3 2011 til selskabet bl.a. påpeget:

"Jeg er meget uforstående over for det håndværkeren/taksatoren siger med varmen for jeg har ikke sagt der har været lukket ned for varmen hverken på badeværelset eller el radiatoren derimod har jeg sagt at naboen i nr. … var at tænde for brændeovnen til M. kom hjem fra ferie og jeg kan sende el tallene før og efter hun flyttede ind, hvis du tvivler på MIG.
Vær lige venlig at tale med dem igen og M. kan altså bekræfte det. Da hun jo bad dem om at tænde brændeovnen til hun kom hjem 1 time/2 timer efter.
Jeg bliver tilkaldt da vandet var på gulve. Vi satte gas varmere op for at holde gulvet tørt."

Ved brev af 7/4 2011 til klageren har selskabet fastholdt sin afgørelse.

I klageskema af 27/4 2011 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Sommerhus udlånt, 'oversvømmes' pga. defekt slange til vaskemask. Huset var beboet og opvarmet på 3 md. Forsikring modt. anm. af skade. Denne afviser dækning med henvisning til en formodet oplysning om, at huset stod tomt og ikke opvarmet. Denne oplysning kommer, efter fors. synsp. fra en såkaldt 'håndværker-taksator' forsikringstager har ikke på nogen måde hverken skrevet eller sagt at huset var ubeboet og forladt. På den baggrund samt på baggrund af rapport fra tek. inst. afviser forsikringen skaden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning af skaden, da denne efter fors.-tagers mening ikke skyldes frost. Hus var tilstrækkeligt opvarmet. Selskabet skal på skrift bevise, at forsikringstager har meldt, at huset var forladt + ikke opvarmet. Der er efter fors.tagers mening intet i tek. inst. rapport der direkte beviser at det er frost. Dette er blot en formodning."

Dertil har selskabet i brev af 4/7 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Skadesagens forløb**
Ifølge vores registreringer er vores skadeafdeling den 28. december 2010 blevet kontaktet af klagerens datter … pr. telefon, der oplyste, at de var undervejs til fritidshuset, idet en lejer har konstateret en vandskade.

Den 18. januar 2011 ringede klagerens datter på ny vores skadeafdeling og oplyste, at årsagen til vandskaden skyldes at en slange til opvaskemaskinen var hoppet af. Endvidere oplystes det, at trægulvet i køkkenet og stuen er begyndt at bule op.
…
Skadesagens begrundelse
Klagerens datter har overfor Alm. Brand oplyst, at fritidshuset på skadetidspunktet havde været udlejet gennem nogle måneder til M.

I tilknytning hertil har klagerens datter i en e-mail dateret 27. marts 2011 anført, at lejeren forud for skadens opstående var bortrejst fra ejendommen grundet ferie og derfor havde bedt nabo i nr. … om at tænde for brændeovnen til hun kom hjem 1- 2 time senere.

Ved den foretagne optænding sker der en opvarmning af huset og dermed også en optøning af den frostsprængte omløber på slangen til opvaskemaskinen i køkkenet, hvorefter vand strømmer ud fra skabet under køkkenvasken, hvor omløberen er monteret.
…
Teknologisk Institut har efter undersøgelse af den indleverede slange og omløber i sin konklusion (sagens **bilag …)** udtalt:

Det er Instituttets konklusion, at der er tale om et brud som følge af overbelastning af omløberen, der ligger ud over de 10 bar, som slangen er dimensioneret til som et minimum at kunne klare. Da der ikke er tegn på anden mekanisk overlast, vurderer Instituttet at der er tale om en skade på grund af frost.

Da vi ikke finder anledning til at betvivle rigtigheden af den afgivne erklæring, finder vi at det må lægges til grund, at årsagen til skadens opståen skyldes frostsprængning.

Den oprettede fritidshusforsikring dækker i henhold til dækningsskemaet (bygning kolonne D) skade ved frostsprængning af røranlæg og derved forvoldt vandskade, når skaden skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning til/ i tilstrækkelig opvarmet rum/ bygninger.

Af dækningsskemaet for indboforsikring (kolonne G) fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade som følge af frost i uopvarmede rum/ bygninger, med mindre årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning.

I den konkrete sag er det ubestridt, at årsagen til den skete frostsprængning ikke skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning.

På baggrund af de foreliggende oplysninger må det lægges til grund, at årsagen til den skete frostsprængning i køkkenet alene skyldes, at lejeren ikke har sikret sig at huset var tilstrækkelig opvarmet under sin bortrejse.

Den anførte dækning/ undtagelsesbestemmelse om frostsprængning og skade som følge heraf, skal i henhold til nævnets praksis behandles efter reglerne i Forsikringsaftalelovens § 51 om sikkerhedsforholdsregler.

I den forbindelse henvises til nævnets kendelser nr. 55.050, nr. 60.465 og nr. 66.493.

I det omfang selskabet således kan godtgøre, at årsagen til frostsprængningen alene skyldes, at den sikrede eller nogen, hvem det påhviler at påse forskriftens gennemførelse, ikke har overholdt forsikringens krav om tilstrækkelig opvarmning, berettiger skaden ikke til erstatning.

Fritidshuset var på skadetidspunktet udlejet og Forsikringsaftalelovens § 51 omhandler ikke kun den sikredes forsømmelse, men også andre, hvem det påhviler at påse forskriftens gennemførelse - i den konkrete sag lejeren.

Da årsagen til den skete frostsprængning skyldes lejerens forsømmelse ved at overtræde den krævede sikkerhedsforskrift om tilstrækkelig opvarmning, må vi under de givne omstændigheder fastholde, at den skete skade ikke berettiger til erstatning i henhold til den oprettede fritidshusforsikring."

Nævnet har gennemset Teknologisk Instituts undersøgelse af 15/3 2011 og foto af omløberen.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade ved**

…

D
Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)
Udstrømning af væsker, frostsprængning samt snetryk

Skade som følge af tilfældigt udstrømmende væske *(ikke udsivning eller dryp)* fra ejendommens faste installationer *(ikke nedløbsrør og tagrender).*

Skade ved frostsprængning af røranlæg og derved forvoldt vandskade, når skaden skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning til/i tilstrækkeligt opvarmede rum/bygninger.

…

Forsikringen dækker den direkte skade ved

G
Udvidet rørskadeforsikring
Utæthed i skjulte rør

Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf, samt skade på skjulte el-varmekabler som findes i og under ejendommens bygninger, *dog ikke i drivhuse.*
Ved skjulte rør og el-varmekabler forstås sådanne, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, *men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i disse.*
Endvidere de i jorden liggende rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallation samt el- og tv-kabler. Disse i jorden liggende rør og kabler er udenfor forsikringsstedets grund omfattet til hovedledning.
I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækkes tillige nødvendige udgifter til opsporing af utætheden samt omkostninger til udbedring og istandsættelse.

Forsikringen dækker ikke

…

- *Skade som følge af frost i uopvarmede rum/bygninger,* medmindre årsagen er tilfældigt svigtende varmeforsyning."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at skaden skyldes frost. Men da der er usikkerhed, om ejendommen var beboet og opvarmet, finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende hændelsesforløbet og opvarmningen af ejendommen. En sådan bevisførelse, navnlig i form af parts- og vidneforklaringer, kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson