Den 2. april 2012 blev i sag nr. 80.641:

xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsbrandforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager ved sin onkel over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en brandskade.

Det fremgår af sagens akter, at der den 23/9 2010 var brand i den forsikrede ejendom. Selskabet anerkendte brandskaden som dækningsberettigende og accepterede et tilbud på udbedring af skaden udarbejdet af entreprenørfirmaet M.B. Selskabet udbetalte løbende erstatningsbeløbet til entreprenørfirmaet i takt med, at selskabet modtog entreprenørfirmaets fakturaer.

Klageren er af den opfattelse, at der er mangler ved det arbejde, entreprenørfirmaet har udført, ligesom entreprenørfirmaet har udstedt fakturaer på arbejde, som ikke er udført. Hun er utilfreds med, at selskabet har betalt fakturaerne uden at sikre sig, at udbedringsarbejdet blev udført korrekt.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Ja sagen er den at vi mener at GF Forsikring har været for rundhåndet med udbetalingerne til ... uden at holde øje med det udførte arbejde, det er jo mange penge, og de skal bruges rigtigt. ... har sendt a'conto regninger på ikke udført arbejde iflg. deres tilbud, dette burde væ-

re stoppet af GF. Aftaler mellem GF - Byggefirma - skadelidte er meget uklare: Også byggestrømmen er uklar.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At ... [klageren] kan bo i sin bolig som før branden, og ikke som nu med alle de fejl + mangler.
Vi vil have GF Forsikring til at forlange af bygherren, at denne laver de arbejder færdig han har fået penge for.
Bygherren og GF skulle have forlangt en 'bi-sidder' til [klageren] fra dag 1."

Selskabet har i brev af 4/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen vedrører selskabets håndtering og udbetaling af erstatning.

Vi har tidligere modtaget et brev af den 23.maj 2011 hvori forsikringstagers onkel oplyser, at denne mener vi har håndteret brandskaden på en uheldig måde. Vi har forsøgt at redegøre for forløbet og beklaget at forsikringstager føler sig dårlig behandlet, hvilket bestemt ikke har været vores hensigt tværtimod.

Brandskaden skete den 23. september 2010. Der blev konstateret skader på alle indvendige beklædninger forårsaget af brand- og sodskader.

Samtidig med brandskaden blev en alvorlig svampeskade i tagkonstruktionen opdaget. Forsikringen er alene en brandforsikring, hvorfor forsikringen ikke kunne indgå i udbedring af svampeskaden.

Vor taksator ... hjemtog 2 tilbud på udbedring af de dækningsberettigede skader.

Det var forsikringstager meget magtpåliggende, at firmaet ... skulle forestå udbedringen. Da firmaet ... var det billigste tilbud, var forsikringstager meget lettet over dette, da derved ikke var nogen problemer i, at det var det firma hun ønskede der kunne udfører arbejdet uden yderligere omkostninger for hende for selve erstatningsdelen.

Forsikringstager fik stor hjælp af ... i opstartsfasen - hvor der bl.a. flere gange blev ændret på genhusningen. Dette indebar også ekstra omkostninger for GF Forsikring med etablering af TV m.v.

Ved større skader er det os som forsikringsselskab der afklarer, hvilken skadeomkostning der skal afsættes. Herefter vil det være forsikringen uvedkommende, hvordan erstatningssummen forvaltes, så længe erstatningssummen bliver anvendt til den pågældende ejendom. Hvilket er af hensyn til kunden og ikke entreprenøren.

Ved denne skade er der blevet flyttet rundt på beløb, da forsikringstager havde diverse ekstraomkostninger eksempelvis med svampeskaden, og åbenbart et ønske om at indlægge fjernvarme. Det kan dokumenteres i form af et bilag fra ..., som er stilet til forsikringstager, det blev udleveret til vor taksator ... af forsikringstager.

Vi ved ikke, hvad der er gået galt imellem entreprenøren og forsikringstager, men når denne underskriver og dermed godkender fakturaer bliver disse afregnet. Desværre er der som vi ser det beskyldninger fra begge sider. Taksatoren ... blev herunder mødt med beskyldning mod ... om dokumentfalsk, som da heldigvis viste sig at være ubegrundede.

> Vi har overfor klageren oplyst at genhusningsomkostningerne har været overordentlig rimelige i denne sag. De største omkostninger har været til etablering af TV/fiber i skurvognen. Med hensyn til vinterforanstaltninger har vi oplyst at vi ingen indvendinger havde, da forsikringen ikke kan anvise, at der ikke skal ryddes i en så besværlig vinter, som det var.
>
> Vor taksator ... har tilbudt at komme til et møde med forsikringstagers advokat, familiemedlemmet og ... for afklaring af forløbet, herunder hvilke aftaler, der er indgået imellem forsikringstager og ... Dette møde er ikke blevet afholdt.
>
> Vi mener således at vi har udbetalt erstatning i takt med at forsikringstager har godkendt at arbejdet var udført, men hvilket arbejde der er udført har vi ikke kontrolleret, da der som tidligere nævnt var indgået nogle aftaler om ændringer med entreprenøren."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabet har udbetalt erstatningen i takt med, at klageren har godkendt, at entreprenørfirmaet har udført udbedringsarbejdet.

Nævnet finder det ikke godtgjort, at selskabet skulle have påtaget sig at forestå udførelsen af udbedringsarbejdet, hvorfor selskabet ikke hæfter for eventuelle mangler ved arbejdet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand