Ankenævnet for Forsikring

889/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 80.643:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt tøbrudsskade sket den 31/12 2010.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skadeårsagen ikke kan henføres til et dækningsberettigende tøbrud.

I klageskema af 23/5 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vi havde nytårsaften en pludselig voldsom vandindtrængen fra vores skotrender. Det varede ca. 2 timer. Et kraftigt tøvejr var samtidig sat ind.

Vi har boet i vores hus i over 20 år, i hvilken periode vi jævnligt har vedligeholdt taget - senest for godt 3 år siden, hvor det blev understrøget og skotrender gået igennem. Vi har aldrig før eller siden oplevet vandindtrængen fra hverken tag eller skotrender. Det VVS firma, som vi efterfølgende rekvirerede, forklarede, at smeltningen var foregået så hurtigt, at tagrenderne simpelthen ikke kunne opfange vandet.

At vandindtrængningen var voldsom, mens den stod på, fremgår af, at B&O efterfølgende kunne tømme en halv liter vand ud af vores stereoanlæg.

Forsikringsselskabet har afslået at dække skaden under henvisning til, at de ikke deler vores opfattelse af, at der var tale om tøbrud. Vi er imidlertid aldrig blevet gjort bekendt med forsikringsselskabets tøbrudsregler, ligesom vi finder, at de må afhænge af de mængder af sne, der er på taget, når tøvejret sætter ind.
På den baggrund vil vi gerne anke Trygs afgørelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Vi vil gerne have sagen anerkendt som en forsikringsskade."

Dertil har selskabet i brev af 11/7 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Kort sagsfremstilling**
Den 3. januar 2011 talte vores skadeafdeling med kunden, som oplyste, at der var trængt vand ind i hans entre og stue. Det bliver samtidig aftalt med kunden, at han skal få undersøgt hvordan vandet er kommet ind i huset.

Vores kunde kontakter skadeafdelingen telefonisk den 11. januar 2011, og oplyser at vandet efter hans vurdering er kommet fra tagrenden. Hans egne håndværkere har dog ikke kunne konstatere hvordan vandet er kommet ind i bygningen. Vi afviste ud fra disse oplysninger, at dække skade, da det ikke var sandsynliggjort hvordan vandet er kommet i bygningen samt at det er vores vurdering at der ikke har været voldsomt tøbrud.

Skadeafdelingen taler igen med kunden den 17. januar 2011 og fastholder, at der efter vores vurdering forsat ikke har været tøbrud, samt at vi ikke finder det dokumenteret, at vandet skulle være kommet ind gennem en naturlig utæthed.

Vi beslutter den 3. marts 2011, at sætte en taksator på sagen, som kontakter vores kunde og aftaler et møde på forsikringsstedet den 7. marts 2011.

Den 10. marts 2011 sender vores taksator et afvisningsbrev (bilag …) til vores kunde, hvor det fremgår at det er vores vurdering at der ikke har været voldsomt skybrud, samt at forsikringen ikke dækker skader på grund af frost eller tilfrosset afløbsrør eller når nedbør trænger ind gennem åbninger eller utætheder.
…
Vores vurdering
Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

I henhold til forsikringsbetingelserne nr. E303 side 6 og 7 punkt B, dækker forsikring vand, der på grund af voldsomt sky eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder.

Det fremgår af ordforklaringen på side 7, at i alle bygninger vil der helt naturligt være 'utætheder', som hverken skyldes konstruktionsfejl, manglende vedligeholdelse eller andre forhold, som sikrede har haft indflydelse på. Af sådanne 'utætheder' kan fx nævnes korrekt monterede ventilationsåbninger.

Der er tale om voldsomt sky eller tøbrud, når mængden af nedbør eller smeltevand inden for et kort tidsrum er så stor, at de korrekt dimensionerede afløbssystemer ikke kan aftage vandet.

Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skader som følge af vand fra tagrender og nedløbsrør, medmindre der er tale om en dækningsberettiget voldsom sky- eller tøbrudsskade.

I den konkrete sag skyldes vandskaden formentlig, at tagrenderne var fyldt med is, så det smeltevand der kom, ikke kunne få normalt afløb og derved blev vandet presset ind bag tagrenden.

Det er således efter vores vurdering ikke sandsynliggjort, at vandet skulle være kommet ind gennem en naturlig utæthed. Hvis dette skulle være tilfældet, ville der stadig være tale om en afvisning, i det der efter vores vurdering ikke har været voldsomt tøbrud.

Ud fra de fremsendte udskrifter fra DMI er det vores vurdering, at der ikke har været voldsomt tøbrud i perioden 31. december 2010 til 1. januar 2011, i det der alene har været tale om mindre temperaturstigninger. Den 31. december har der været skiftevis plus- og minusgrader. Endvidere fremgår det også af udskrifterne, at der ikke er faldet nedbør.

Ifølge bilagene fra DMI har der den 31. december 2010 fra kl. 03.00 om natten og frem til kl. 19.00 om aftenen ikke været tale om temperaturer over frysepunktet. I løbet af de efterfølgende 9 timer fra kl. 19.00 og frem til kl. 04.00 stiger lufttemperaturen til 3,3 grader. Det fremgår også af udskrifterne, at der den 31. december 2010 og frem til kl. 04.00 den 1. januar 2011 har været målt vindhastigheder på mellem 12 - 20 m/s.

Det er vores vurdering, at vejrsituationen op til og på skadestidspunktet ikke kan karakteriseres som voldsomt tøbrud. Selvom lufttemperaturen er steget fra frostgrader til encifrede plusgrader, er dette ikke noget der kan anses for voldsomt og sket indenfor et kort tidsrum.

Klagen giver således ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen. Vi henviser til ankenævnssag nr. 58.837 (bilag …)."

Af vejroplysningerne fra DMI's målestation vest for forsikringsstedet fremgår bl.a.:

"**DECEMBER 2010**

DATO (UTC) TID		…	Temperaturer TTT …
…			…
31	0		1.7
	1		1.7
	2		1.2
	3		-0.3
	4		-1.1
	5		-1.6
	6		-1.5
	7		-1.3
	8		-1.4
	9		-1.6
	10		-2.1
	11		-2.0
	12		-2.2
	13		-2.2
	14		-2.3
	15		-2.0
	16		-1.5
	17		-0.9
	18		0.3
	19		1.6
	20		1.6
	21		2.3
	22		2.4
	23		2.8

JANUAR 2011

DATO (UTC) TID		…	Temperatur TTT …
1	0		2.9
	1		3.6
	2		3.3
	3		3.3
	4		3.3
	5		3.2
	6		3.2
	7		3.0
	8		2.6
	9		3.2
	10		3.7
	11		3.6
	12		3.7
	13		3.3
	14		3.2
	15		2.6
	16		1.8
	17		1.4
	18		0.5
	19		-0.4
	20		-0.6
	21		-1.1
	22		-1.2
	23		-1.7

"

Af vejroplysningerne fra DMI's målestation nord for forsikringsstedet fremgår bl.a.:

"**DECEMBER 2010**

DATO (UTC) TID		…	Temperaturer TTT …
…			…
31	0		1.1
	1		1.3
	2		10.5
	3		-0.9
	4		-1.9
	5		-1.9
	6		-1.7
	7		-1.6
	8		-1.6
	9		-1.8
	10		-2.5
	11		-2.4
	12		-2.6
	13		-2.6
	14		-2.5
	15		-2.4
	16		-2.4
	17		-1.6
	18		-0.8
	19		0.3
	20		1.6
	21		2.2
	22		2.1
	23		2.6

JANUAR 2011

DATO (UTC) TID		…	Temperatur TTT …
1	0		2.8
	1		3.0
	2		2.6
	3		3.0
	4		3.0
	5		2.8
	6		2.6
	7		2.5
	8		2.7
	9		3.4
	10		3.3
	11		3.2
	12		3.3
	13		3.2
	14		2.6
	15		2.1
	16		1.5
	17		0.9
	18		0.4
	19		-0.2
	20		-0.4
	21		-1.0
	22		-0.9
	23		-1.2

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker skade som følge af:**

…

- Vand, der på grund af **voldsomt sky- eller tøbrud*** - ikke kan få **normalt afløb*** og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger ind i bygningen gennem **naturlige utætheder***

  …
- Nedbør, der trænger ind i bygningen, når dette sker som en umiddelbar følge af en skade, der er dækket af Hus- og grundejerforsikringen.

Forsikringen dækker ikke:

…

- Skader som følge af vand fra tagrender og nedløbsrør, medmindre der er tale om en dækningsberettiget voldsom sky- eller tøbrudsskade.

  …
- Skader som følge af, eller som kan henføre til udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.

…

Ordforklaring:

...
Voldsomt tøbrud
Der er tale om et voldsomt sky- eller tøbrud, når mængden af nedbør eller smeltevand inden for et kort tidsrum er så stor, at de korrekt dimensionerede afløbssystemer ikke kan aftage vandet.

Normalt afløb
Ved normalt afløb forstås, at vand uhindret kan løbe igennem. Bemærk, at tagrender og afløb skal være vel vedligeholdte og rensede.

Naturlige utætheder
I alle bygninger vil der helt naturligt være 'utætheder', som hverken skyldes konstruktionsfejl, manglende vedligeholdelse eller andre forhold, som sikrede har haft indflydelse på.
Af sådanne 'utætheder' kan fx nævnes:
- korrekt monterede ventilationsåbning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at smeltevand er løbet ind over tagets skotrende eller over og bag om husets tagrende, sådan som det var tilfældet i sagen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1988.748 Ø. En vandindtrængning ad disse veje anser nævnet for vandindtrængning gennem en naturlig åbning. Nævnet finder ligeledes, at forholdene ved årsskiftet kan karakteriseres som voldsomt tøbrud. Da tilfrosne tagrender og tagnedløb ikke kan tilregnes klageren som grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 52, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at afvise kravet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at der er sket en dækningsberettigende skade, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen