Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.644:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S

Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har husforsikring med retshjælpsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at betale salæret til advokaten i forbindelse med en afsluttet skelforretning.

Selskabet har afvist at betale advokatens salær i forbindelse med skelforretningen med henvisning til, at salæret endnu ikke er forfaldet. Selskabet har i den forbindelse anført, at sagen efter afholdelse af skelforretningen er indbragt for domstolene, og at advokatens salær først forfalder, når der er afsagt dom, eller tvisten mellem klagerne og modparten må anses for afsluttet.

Klagernes advokat gør gældende, at skelforretningen blev afgjort ved landinspektørkendelse af 14/1 2011, og at kendelsen afgør sagen endeligt i første instans, hvorfor hans salærkrav er forfaldet.

Ved brev af 10/5 2010 anmodede klagernes advokat selskabet om at yde retshjælpsdækning til gennemførelse af en skelforretning i forbindelse med en tvist mellem klagerne og deres nabo. Ved brev af 16/6 2010 anerkendte selskabet at yde retshjælpsdækning til skelforretningen.

Klagernes advokat fremsendte ved brev af 4/2 2011 protokollen for skelforretningen samt landinspektørens kendelse, der gav klagerne medhold i sagen. Af kendelsen fremgår, at afsætningen af skellet var bindende for sagens parter, medmindre der inden for otte uger blev anlagt retssag om skellets beliggenhed. Modparten indbragte sagen for retten inden fristens udløb.

Ved brev af 11/3 2011 anmodede klagernes advokat selskabet om at udbetale hans salær i forbindelse med skelforretningen. Dette afslog selskabet ved brev 25/3 2011 med henvisning til, at salærkravet først forfaldt ved dom.

Klagernes advokat har indbragt sagen for nævnet ved brev af 26/5 2011. Heraf fremgår bl.a.:

> "Som advokat for [klagerne], ..., påklager undertegnede herved, til Ankenævnet for Forsikring, Alm. Brands afgørelse vedrørende forfald af sagsomkostninger.
> ...
> Selskabet afviste imidlertid at betale honoraret under henvisning til betingelsernes § 5, stk. 7, hvoraf fremgår, at salæret afregnes ved dom.
> ...
> 3) Selskabet har til støtte for sit synspunkt henvist til 4 ankenævnskendelser. De to af kendelserne vedrører syn og skønsforretning og en tredje kendelse vedrører et a conto honorar.
>
> I den konkrete sag er der tale om, at en skelforretning gør op med hele sagen i en kendelse. Landinspektøren afgør således både sagens faktuelle og juridiske forhold, idet jeg bemærker, at landinspektøren skal tage højde for blandt andet hævdreglerne.
>
> Skelforretningen afgør således sagen endeligt og helt i 1. instans. Selvom sagen er afgjort ved kendelse, mener jeg, at mit krav på honorar er forfaldent til betaling.
>
> Det er velkendt, at retssager kan afsluttes med forlig, en hævet sag, hvorfor ordet dom i betingelsernes § 8, stk. 7 fortolkes bredt.
>
> Jeg mener ikke, at man kan slutte analog fra syns- og skønssager til skelsager, idet skelsagen som nævnt ovenfor gør op med hele sagen og afgør denne i 1. instans.
>
> På den baggrund skal jeg gøre gældende, at mit krav på honorar stort kr. 22.500 med tillæg af moms er forfaldent til betaling."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 5/7 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "**Grundlaget for selskabets vurdering**

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 7, at aconto erstatning udlægges for positive udgifter, herunder udlæg til advokatforbindelser, når disse er afholdt. Advokatsalærer betales, når dom er afsagt, selvom dommen er appelleret. Advokaten skal dog forinden søge tillagte omkostninger indkrævet hos modparten.

Selskabets vurdering
Vi har i denne sag lagt vægt på:
- At salær først betales når dom er afsagt eller tvisten mellem klager og modparten må anses for afsluttet
- Sagen er efter skelforretningens afslutning indbragt for retten, hvorfor tvisten ikke anses for afsluttet i retshjælpsforsikringens forstand
- Klagers advokats salær i den konkrete sag først forfalder efter byretssagens afslutning
- Det er ikke afgørende for forfaldstidspunktet af salæret, om der under sagen er gjort op med både de juridiske og faktiske forhold
- Den anlagte retssag har en sådan sammenhæng med den afholdte skelforretning, at salæret ikke anses for forfaldent

Selskabets begrundelse
Selskabet har afvist at betale klagers advokats salær for behandlingen af skelforretningssagen, idet det er selskabets opfattelse, at salæret ikke er forfaldent på nuværende tidspunkt jf. retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 8, stk. 7, 2 pkt.

Klagers advokat har overfor selskabet gjort gældende, at der er tale om en afgørelse i 1. instans idet landinspektøren gør op med både de juridiske og faktuelle forhold under skelforretningssagen.

Det er ikke afgørende for forfaldstidspunktet af salæret, om der under skelforretningssagen er gjort op med både de juridiske og faktiske forhold. Det afgørende er, om tvisten kan anses for afsluttet.

Det er selskabets opfattelse, at bestemmelsen i § 8, stk. 7, 2. pkt. bestemmer, at salær erlægges ved dom eller når tvisten mellem klager og modparten må anses for afsluttet. Vi henviser her til Michael S. Wiisbye 'Retshjælpsforsikringen', 1995, side 369.

Denne sag er efter afholdelse af skelforretningen videreført ved retten. Der foreligger dermed ikke en endelig afgørelse i sagen. Selskabet skal i denne forbindelse gøre gældende, at der ved indbringelse af skelforretningssagen for byretten ikke foreligger en appel i retshjælpsforsikringens forstand.

Det er selskabets opfattelse, at den anlagte retssag har en sådan tilknytning til den afholdte skelforretning, at selskabet ikke kan tilpligtes at udbetale advokatsalær, før den verserende retssag er afsluttet.

Ankenævnet for Forsikrings praksis
Problemstillingen i denne sag kan sammenlignes med Ankenævnet for Forsikrings praksis vedrørende forfaldstidspunktet for advokatens salær ved anlæggelse af retssag efter gennemførelse af isoleret bevisoptagelse.

Vi skal her henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelser AK 47.016, 71.242, 72.215 og 78.167 hvor ankenævnet er kommet frem til, at sager der efterfølgende er indbragt for retten, efter den afsluttede isolerede bevisoptagelse, har en sådan sammenhæng/tilknytning til den isolerede bevisoptagelse, at advokatens salær ikke er forfaldent på dette tidspunkt.

Det er selskabets opfattelse, at det samme gør sig gældende, når der anlægges retssag efter en afholdt skelforretning.

Klagers advokats honorar
Selskabet skal for god ordens skyld oplyse, at selskabet ikke har taget stilling til størrelsen af klagers advokats salær.

Dertil skal selskabet gøre gældende, at rette forum for en eventuel tvist omkring salærets størrelse er Advokatmyndighederne. Vi henviser her til Ankenævnet for Forsikrings kendelser AK 73.962 og AK 75.150.

Vi har gennemgået sagen på ny
På baggrund af Nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores stillingtagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8. Erstatning og selvrisiko**
...
8.7
Aconto erstatning udlægges for positive udgifter, herunder udlæg til advokatforbindelser, når disse er afholdt. Advokatsalærer betales, når dom er afsagt, selv om dommen bliver appelleret. Advokaten skal dog forinden søge tillagte omkostninger indkrævet hos modparten, se § 9.4."

Nævnet udtaler:

Landinspektøren afsagde den 14/1 2011 kendelse i forbindelse med skelforretningen.

Selskabet havde givet tilsagn om retshjælpsdækning til skelforretningen, og nævnet finder derfor, at selskabet uanset den verserende efterfølgende retssag skal betale salæret til advokaten i forbindelse med den afsluttede skelforretning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal betale salæret til klagerens advokat i forbindelse med den afsluttende skelforretning.

Poul Sørensen