885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.649:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld den 2/2 2010, hvori den forsikrede bil var involveret.

Selskabet har pålagt klageren den fulde skyld for færdselsuheldet med henvisning til, at hun tilsidesatte sin ubetingede vigepligt.

Modparten har i skadeanmeldelse af 3/2 2010 til sit forsikringsselskab redegjort for uheldet således:

"…

6 Skade på eget køretøj	Forskærm i førersiden, skrammer og bule
…	…
15. Omstændighederne ved uheldet beskrives så udførligt som muligt således at det klart fremgår hvorledes det opstod og forløb. Du må især give oplysninger om oversigtsforhold, afgivelse af tegn ved ændring af kørselsretning og om opbremsning.	Jeg kommer kørende meget langsomt ligeud da modparten kører lige ud foran mig (over hajtænder) og svinger mod venstre og stopper helt op i fodgængerfelt. Jeg bremser men kan ikke stoppe da hun er så tæt på og vejbanen er meget glat. Jeg styrer forbi/inden om til hendes højre side og min førerside. Der er ikke plads nok, så bilerne rammer hinanden fortil. Jeg spørger modparten hvorfor hun kørte lige ud foran mig og stopper, hvortil hun svarer 'jeg ved det ikke, det var en tanketorsk.
…	…
17 Ansvar	Hvem bærer efter din opfattelse ansvaret for uheldet Modparten, måske ser hun mig ikke, men under alle omstændigheder kører hun ud så jeg ingen mulighed har for

	at stoppe m. det glatte føre, og heller ikke m. normalt føre.

"

Klageren har i skadeanmeldelse af 9/2 2010 beskrevet uheldet således:

"…

Skade på Deres køretøj Lille bule og et par ridser på lak og kofanger	…
Udførlig beskrivelse af omstændighederne ved uheldet: Jeg holder for hajtænder i T-kryds og konstaterer der kommer en bilist 125-150 m væk fra højre. Jeg kører derefter over, men stopper for 2 fodgængere der passerer fodgængerfeltet og bliver derefter påkørt bagfra.	… [skitse af uheldet]
Hvem har efter Deres mening skylden og hvorfor? Modparten. pga. for høj hastighed i forhold til vej- og vejrforhold. Desuden kørte modparten på sommerdæk, efter vidnets udsagn.	

"

Selskabet anmodede ved brev af 4/5 2010 klageren om at kommentere modpartens forklaring. Klagerens kommentarer lød således:

"Jeg anerkender ikke hele modpartens forklaring.
Jeg genkender det overordnede hændelsesforløb, men jeg genkender ikke at skulle være kørt 'lige ud' foran hende.
Da jeg holdt for hajtænder og kørte over, var modparten ca. 125-150 m væk fra mig. Idet jeg drejede over T-krydset gik 2 fodgængere ud i fodgængerfeltet, hvilket var grunden til at jeg stoppede. Det har modparten undladt i sin beskrivelse af hændelsesforløbet.
Formentlig ville skaderne være mere omfattende, hvis hun havde ramt mig med 30 km/t. (Har ikke andet end en lille bule og 3 ridser på mit køretøj."

Modparten har supplerende forklaret følgende:

"Undertegnede kan på ingen måde anerkende at have skyld i uheldet d. 2.2.2010 på … Allé...

Uheldet skete som jeg tidligere har beskrevet, og som modparten stort set er enig i. Med hensyn til formuleringen 'kørte lige ud i mig' var det anført i forståelsen 'kørte ud foran mig' som vil være en mere præcis formulering.

Modparten forklarer, at hun overholdt sin vigepligt og at jeg bare bremsede for sent. Hun påstår, at jeg var 125-150 m fra da hun kørte ud for ubetinget vigepligt.

N… Allé hvor jeg kom kørende fra modpartens højre side, svinger på en sådan måde, at det ikke fra hendes position på R…Allé er muligt, at se mere end ca. 50 meter til højre.
Jeg har vedlagt skitse overuheldsstedet, se denne.

Jeg var under 50 m og nærmere 25 m fra krydset da hun kørte ud fra ubetinget vigepligt.
Jeg bremsede i det øjeblik hun kørte ud, da hun var så tæt på mig at det var kritisk selvom hun ikke var stoppet v fodgængerovergangen. Det sneede kraftigt, vejen var fedtet og glat og modparten kørte ikke efter vejr forholdende, hvilket hun også gav mundtligt udtryk for umiddelbart efter uheldet, hvor hun ikke er i tvivl om at hun er kørt lige ud foran mig.

For mig at se, har fodgængerne intet med uheldet at gøre. Uheldet skete udelukkende fordi modparten kørte ud lige foran mig, for ubetinget vigepligt.

Skaderne på bilerne, på modpartens forreste del af højresiden og min forreste del af venstresiden, viser efter min opfattelse ret tydeligt, at jeg ikke rammer modparten bagfra som hun påstår. Modparten har påbegyndt svinget, men ikke fuldført det, da jeg ramte hendes bil. Skadernes placering på bilerne, stemmer fuldt overens med den måde, jeg har forklaret at uheldet skete på."

Det indklagede selskab meddelte ved brev af 19/4 2011 klageren, at hun blev pålagt den fulde skyld for ulykken. Efter indsigelse over for selskabet har klageren indbragt sagen for nævnet ved klage af 30/5 2011.

Selskabet har i brev af 10/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Begrundelse for afgørelsen:
Vores kunde er kørt ud for hajtænder - ud for ubetinget vigepligt, som også gælder et stykke efter man er kørt ud og holder for fodgængere og bliver derved påkørt bagfra.

Det har ikke været muligt at løfte bevisbyrden for modpartens hastighed eller afstand og der er ingen uvildige vidner til uheldet, og da forsikringstager er kørt ud for ubetinget vigepligt pålægges forsikrings det fulde ansvar for uheldet.

Konklusion:
En fornyet gennemgang af sagen har ikke ført til noget andet resultat, vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Hertil har klageren i brev af 19/7 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Da jeg modtog brevet med kopierne fra Ankenævnet d. 28.06.11, var det *første* gang, jeg læste og blev bekendt med modpartens kommentarer til min skadesanmeldelse, hvorfor jeg har en del rettelser og tilføjelser!

Modparten har åbenlyst fordrejet fakta til ukendelighed og bl.a. fremlagt 'beviser' i form af et hjemmestrikket bykort, der *ikke* stemmer overens med faktuelle målestoksforhold. Her reducerer modparten afstanden mellem hende og mig meget kraftigt, idet vejen, som hun kommer kørende på, former en lang, blød kurve. Modparten beregner sin afstand til mig, ud fra, at hun kommer i FUGLEFLUGT / ret linie, mod mig!! (Se bilag C side 3) Modparten postulerer, at jeg *ikke* har udsyn længere end ca. 50 m., hvorfra jeg holder og venter for ubetinget vigepligt. Dette er heller ikke korrekt. Jeg har tidligere skrevet, at jeg vurderede afstanden til ca. 125- 150 m., hvad jeg naturligvis står ved og til enhver tid kan bevise! Såfremt kort- / billede-dokumentation ønskes, kan dette mailes / eftersendes.

Ydermere har modparten glemt hvordan bilerne kolliderer. Mine skader på bilen (beviseligt fakta i form af 3 små ridser og en lille bule på min højre bagskærm / kofanger), er uanfægtelige beviser!!! Jeg har solgt bilen, men afventer svar fra SKAT ang. oplysninger om bilens nye ejer, med henblik på at bevise skadernes placering på bilen.

Vedr. placering/omfanget af skader på køretøj, beskriver modparten i sin 1. forklaring: 'Ikke sikker, muligvis ridset i højre side. I den 2. forklaring står der: 'Skaderne på bilerne på modpartens forreste del af højresiden', samt 'Skadernes placering på bilerne, stemmer fuldt overens med den måde, jeg har forklaret at uheldet skete på.'

I den 1. forklaring er modparten vævende og uklar, men i 2. forklaring, er modparten sikker i sin sag!
Modparten postulerer i sin 1. forklaring, at jeg 'kører lige ud foran' hende, men i 2. forklaring, står følgende sætning: 'Med hensyn til formuleringen 'kørte lige ud i mig', var det anført i forståelsen 'kørte ud foran mig', som vil være en mere præcis formulering.'

Modpartens 2. forklaring er: 'Modparten har påbegyndt svinget, men ikke fuldført det, da jeg ramte hendes bil'. Ud fra denne forklaring, har vi nærmest kørt parallelt, for derefter at kollidere med **fronterne** på bilerne??! Det skal hertil siges, at netop dér, hvor vi kolliderede, er der et helleanlæg på vejen, samt store snedynger i hver side af vejbanen, hvorfor 2 biler fysisk umuligt kunne have manøvreret, som modparten har beskrevet 'uheldet'.

Af mine kommentarer til modpartens skadesanmeldelse, fremgår det, at jeg holder tilbage for 2 fodgængere, og det netop er derfor at jeg stopper helt op, holder stille foran dem og venter på, at de passerer! **Dette ved og erkender modparten skriftligt i skadesanmeldelsen,** og vi er dermed enige om, at jeg i en rum tid, har befundet mig i *hendes* vejbane, hvor modparten ifølge loven har ansvaret for at holde bremseafstand. Dette hænger dog ikke sammen med modpartens selvmodsigende forklaring om, at A) jeg holder helt stille foran hende og fodgængerne og B) kører lige ud i hende.

Underligt nok, mener modparten at fodgængerne 'intet har med uheldet at gøre'. Én ting er, at modparten sikkert havde kørt fodgængerne ned, for som hun selv skriver i skadesanmeldelsen, ville hun umuligt kunne ha nået at stoppe, i *hverken* glat *eller* almindeligt føre. En anden ting er dog, at vidnet (en mand, som desværre kun modparten har tlf. nummeret på og som ifølge modparten ikke virker??!), bemærker og pointerer, at modparten kørte på sommerdæk!
Som modparten selv beskriver, var vejrforholdene i februar måned præget af en del nedbør!!!

På www.daeksikkerhed.dk står der: 'I mange lande er det påkrævet at anvende vinterdæk i vinterperioden. Nogle lande har ingen regler på området, men for egen og andres sikkerheds skyld bør man altid køre på vinterdæk, når temperaturen kommer under 7°. Ved denne temperatur ændres dækkets egenskaber, og vinterdæk har et langt bedre vejgreb på våd og snedækket vej ved lav temperatur end sommerdæk.
I nogle lande kan man blive straffet, hvis man er involveret i et uheld og man ikke kører på vinterdæk, selvom man ikke selv er skyld i uheldet!'

Da modparten og jeg efterfølgende udveksler oplysninger pr. telefon, fortalte modparten, at hun på vej hjem fra ulykken atter var 'uheldig' og måtte efterlade bilen i en snedrive.
Jeg stiller stort spørgsmålstegn ved hvordan modpartens forklaring er fundet mere troværdig end min. På præcis hvilket grundlag finder man belæg for, at det er ***mig,*** der skal løfte bevisbyrden og ikke modparten? Som jeg oplever ulykken, har modparten hverken kørt efter vej-/vejr-forhold, eller sågar dæktype, hvorfor jeg under ingen omstændigheder vil bære skylden for ulykken på …Allé d.2/2-2010."

Herefter har selskabet i brev af 26/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har pålagt forsikringstager det fulde ansvar for uheldet, idet vores kunde medgiver at have kørt frem over hajtænder, hvorfor hun har tilsidesat sin ubetingede vigepligt, se færdselsloven - som gengivet i Karnov - § 103, stk. 2, note 451 med 'afsnit A1' samt færdselslovens § 26, stk. 2, hvorefter *'Ved kørsel ind på eller over en vej har den kørende vigepligt for den kørende færdsel fra begge sider (ubetinget vigepligt), såfremt dette er tilkendegivet ved afmærkning i medfør af § 95'.*

Dertil kommer, at skaderne på bilerne svarer til det oplyste om færdselsuheldet, og vi minder om, at kunden har anmeldt, at skaden på hendes bil sker bagest på hendes højre side, hvorimod skaden på modpartens bil sker forrest i førersiden, i.e. venstre, hvilket stemmer fortrinligt med, at kunden efter sin egen anmeldelse ikke har nået at gennemføre sit venstresving da hun påkøres bagest på højre side.

Vi fastholder derfor afgørelsen, se AK 78.870, AK 76.170 og AK 76.301."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets ansvarsfordeling, der på det foreliggende grundlag findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den aktuelle færdselssituation, hvor klageren ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson