Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.650:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

AmTrust International
Underwriters Ltd.
v/Aon Denmark Insurance
Services A/S
Strandgade 4C
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har All Risk-forsikring i AmTrust International Underwriters Ltd. v/Aon Denmark Insurance Services A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for hans computer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed og dermed ikke kan betragtes som værende en uforudset hændelse. Selskabet har endvidere henvist til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 6.6 om skader forvoldt ved uforsvarlig indpakning under transport.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Vedr. anmeldelse og behandling af skadesanmeldelse:
> Jeg bragte min laptop (MacBook 2.4GHz Core2, 13" Hvid) ind til … (hvor jeg i sin tid købte den og fik lavet den såkaldte 'All-Risk'-forsikring). Jeg havde forlagt min forsikringspolice og havde egentlig en mistanke om. at den var løbet ud. Stor var glæden, da jeg blev oplyst, at den stadig var gyldig. Jeg skule 'bare lige skrive lidt' om hvad, der var sket. Det gjorde jeg så. Der. På stående fod. Jeg nævnte at computeren var blevet skadet af mælk, fordi en taske, hvori den var med mælken, og som i øvrigt var forsvarligt placeret, var væltet.
> Ganske kortfattet med andre ord.
> Efter en 4-5 dage afvistes min skade med begrundelsen 'grov uagtsomhed'.
> Jeg forstod så, at det måske ikke var tilstrækkeligt at 'bare lige skrive lidt', så jeg sendte en mere udførlig beskrivelse af hændelsesforløbet, hvoraf det måtte fremgå, at der efter min

bedste overbevisning ikke kunne være tale om uagtsomhed, endsige overhovedet ikke om grov uagtsomhed.

Nedenfor er kommunikationen fra min modtagelse af den første afvisning:

Hej [klager]
Din sag er blevet afvist med følgende begrundelse. 'Vi har nu behandlet skaden og må meddele dig, at skaden ikke er dækket af forsikringen. Begrundelsen for afvisningen er, at det ikke anses for en pludselig og uforudset hændelse at placere pc i taske med en liter åben mælk, men derimod groft uagtsomt, jfr. Forsikringsbetingelserne pkt. 6.15.

Vi skal i samme forbindelse gøre dig opmærksom på, at denne skade kan være dækket af anden forsikring, f.eks. indboforsikringen.'

Hvis du ønsker at klage skal det ske skriftligt til Aon Denmark A/S, eller mail …@aon.dk

Herefter følger min klage:
Til rette vedkommende,
Jeg har netop modtaget jeres afvisning af at dække min skade.
Jeg må protestere mod afvisningens begrundelse om, at der er tale om grov uagtsomhed.
For det første var der ikke tale om en taske, men en meget stabil kabine-kuffert (Delsey) med hård bund og do. sider.
For det andet, var det ikke en åben pose mælk, men en karton, der var lukket med elastik og klemme.
Og for det tredje, som jeg meddelte i min skadesanmeldelse, var kufferten **forsvarligt** placeret.
Den stod bag førersædet i en Landrover i en forsænkning, som støttede op om kufferten på alle sider.
Med mindre bilen væltede, var der absolut ingen grund til at tro, at noget kunne gå galt.

Det var først, da en passager (ejeren af bilen) tog sin egen bagage ud og i den proces flyttede min, at kufferten blev lagt ned, - uden min vidende naturligvis.
I skyndingen havde han glemt min advarsel fra begyndelsen af rejsen om forsigtighed.
Jeg må protestere og håber, at det tages til følge.

6 dage derefter modtager jeg så følgende fastholdelse af afvisningen:

Kære [klager]

Efter gennemgang og yderligere undersøgelse af sagen, må vi fastholde vores afvisning om at dække skaden og henviser derfor til Ankenævnet for Forsikring, tlf. 3315-8900 hvis du fortsat ønsker at klage over afgørelsen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg mener. at jeg ikke har handlet 'groft uforsvarligt', end ikke 'uforsvarligt', men tværtimod gjort, hvad der skulle til. Som jeg skrev i anken, kunne jeg ikke forestille mig, at noget ville kunne gå galt, med mindre bilen væltede. - Jeg tror, at de færreste pakker med denne mulighed for øje.
Det jeg ønsker at opnå, må være, at forsikringen (som jo er dyr nok) dækker det, som den er solgt for at gøre: Erstatte min ødelagte computer med en ny på samme niveau i dagens verden, som min ødelagte var på, da jeg købte den for små 2 år siden."

3. 80.650

Selskabet har i brev af 17/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har afvist at dække skaden på computeren med henvisning til, at der ikke er tale om en uforudset hændelse, som er en forudsætning for forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 4 (bilag …), fordi forsikringstager har handlet groft uagtsomt.

Selskabet har følgende kommentarer til sagen:
En åben mælk, kun lukket med elastik og klemme, placeret i en kuffert beregnet til en transport/rejse, sammen med en computer og uden beskyttelse af computeren eller yderligere afdækning af mælkekartonen, indebærer efter selskabets opfattelse en indlysende fare for at mælken kan sive ud og forvolde skade på indholdet af kufferten.

En computer er et følsomt produkt, især overfor væske og skal behandles med respekt herfor.

Når kufferten transporteres og der er sandsynlighed/risiko for, at kufferten ikke kan bibeholde samme position under hele rejsen og at andre end én selv skal håndtere kufferten, bør man tage nogle forholdsregler og pakke indholdet, så kuffert og dermed indhold kan tåle denne risiko.

Det er, efter selskabets opfattelse, ikke en tilstrækkelig forholdsregel at give ansvaret for kuffertens indhold videre til 3.person ved en information om at kufferten skal behandles med forsigtighed. Dette ansvar bør ejeren af kuffert og indhold selv påtage sig. Det viste sig så, at der ikke skulle mere til førend mælken sivede ud, end at kufferten blev lagt ned i stedet for at stå op.

Selskabet fastholder, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed og dermed ikke kan betragtes som værende en uforudset hændelse. Ydermere kan der henvises til forsikringsbetingelserne pkt. 6.6, som undtager skade forvoldt ved uforsvarlig indpakning under transport. Uforsvarlig, fordi forsikringstager har handlet groft uagtsomt ved at pakke en åben mælkekarton i en kuffert, som skulle transporteres, sammen med en computer uden at afdække/beskytte begge dele yderligere med vandtætte/vandafvisende poser/hylstre."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen omfatter skade på eller tab af det forsikrede udstyr gennem pludselig og uforudset hændelse som medfører at udstyrets værdi falder eller fortabes, og således ikke sådant tab der opstår ved at udstyret ikke kan anvendes som forventet.
…
6. Særlige undtagelser
Erstatning gives ikke for:
…
6.6 skade opstået ved uforsvarlig indpakning under transport og forsendelse
…
6.15 skade der skyldes uvedkommende indgreb, fejlagtig installation, forsætlig handling eller grov uagtsomhed fra køber side.
…
7. Krav til uagtsomhed og Sikringsforanstaltninger
Det forsikrede udstyr skal håndteres og vedligeholdes i overensstemmelse med producentens anvisninger, og sikkerhedsforskrifter samt i øvrigt således at skade eller tab så vidt muligt undgås.

Er kravene til håndtering og vedligeholdelse ikke fulgt, kan erstatningen nedsættes med et særskilt beløb. Ved alvorlig forsømmelse kan erstatningen helt bortfalde, (nedsættes til nul)."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet ikke kan fraskrive sig ansvaret for en forsikringsbegivenhed, der er fremkaldt ved simpel uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 20.

Da nævnet finder, at skaden på computeren er sket ved en pludselig hændelse, må spørgsmålet om selskabets erstatningspligt bero på en vurdering af, om klagerens handling kan betegnes som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Efter nævnets opfattelse har klageren - ved at placere computeren i en taske sammen med en åbnet mælkekarton, der var lukket med elastik og klemme - fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen