889/12

Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.651:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hundeansvarsforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Det fremgår af sagens akter, at klagerens hund løb hjemmefra og bedækkede skadelidtes hund, som befandt sig i en ikke-indhegnet have.

Selskabet har henvist til, at skadelidte ikke har krav på erstatning, idet han har medvirket til skaden ved at lade sin hund befinde sig i en ikke-indhegnet have.

Klageren har i brev af 30/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Efter en samtale, i januar måned, med vores assurandør …, hvor jeg udtalte min utilfredshed med afslaget af sag nr. …, gennemgik … sagen og meddelte, at efter hans bedste overbevisning var afslaget en fejl. Aftalen blev, at han ville klare sagen af .
>
> Efterfølgende hørte jeg intet. Jeg forsøgte selv at få en samtale med …, og efter utallige opkald/beskeder - forgæves. Jeg fik en meget venlig betjening af receptionisten, og endelig lykkedes det.
>
> … fastholdt sit afslag men tilføjede et yderligere krav til tævens ejer. Husets ejer skulle sætte et tre meter højt hegn op for at beskytte tæven!!! Undskyld mig, i et lejet sommerhus.
>
> Jeg bad hende påføre dette på afslaget, hvilket hun ikke har gjort. Endvidere mener hun, at jeg kan være ligeglad med afslaget, da jeg jo ikke skal betale men blot henvise til forsikringen. Det har hun jo ret i, men det generer mig meget. Jeg føler, det ikke er en fair behandling,

og vi vil da betænke os mange gange, næste gang vi skal anskaffe en hund - en tæve?? med de udgifter vi eventuelt uforskyldt kan blive påført.

Dyrlægen, der behandlede tæven, forstår bestemt ikke afslaget, da han jo har haft flere lignende sager. Vi har haft hund i fyrre år, og har aldrig udnyttet vores forsikring."

Selskabet har i brev af 3/8 2011 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagens fakta**
Den 9. juli 2008 modtog vi telefonisk anmeldelse om, at vores forsikringstagers hanhund havde bedækket en hunhund dagen i forvejen.

Vi modtog en skriftlig skadesanmeldelse. Af denne fremgår, at skadedato var 23. juli 2008 (?). På spørgsmålet, om der var vidner, svares: 'Nej, ejer af tæven opdagede hanhunden.' Skadebeskrivelsen er 'Hanhund stak af "hjemmefra' og løb til … - hvor lejer havde medbragt en tæve - efterfølgende kontakt til dyrlæge som anbefalede en abortinjektion.'

Vores medarbejder talte med forsikringstagers kone den 22. september 2008. Under samtalen blev det klarlagt, at tæven var bundet udenfor ved terrassen. Der var mindre end 200 m mellem husene. Haven, hvor tæven befandt sig, var ikke indhegnet. Der stod enkelte træer og buske.

Vi afviste ansvar over for skadelidte ved brev af 23. september 2008.

I februar 2011 henvendte forsikringstager sig til sin assurandør medbringende dyrlægeregninger fra 2008 på i alt 11.183,36 kr.

Vi talte med forsikringstagers kone den 1. april 2011. Under samtalen bekræftede hun igen, at haven, hvor tæven befandt sig, ikke var indhegnet. Hundens ejer var gået ind i huset, og hunden stod alene bundet på terrassen.

Der var en snak om, at en ejer skal holde skærpet opsyn med sin tæve, når den er i løbetid, men vores medarbejder har ikke udtalt sig om et 3 meter højt hegn og har heller ikke formuleret sig således, at vores forsikringstager kunne være ligeglad med afslaget.

Vores forsikringstager sendte et klagebrev af 30. maj 2011 til os, men pga. intern fejl blev brevet ikke afleveret til den klageansvarlige enhed, men skannet ind på skaden og nåede derfor ikke at blive besvaret, inden forsikringstager indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering
Hundeansvarsforsikringen dækker ifølge forsikringsbetingelsernes side 5 det erstatningsansvar, som påhviler besidderen i henhold til lov om hunde.

Ifølge hundelovens § 8 er der objektivt ansvar for de skader, som en hund forvolder. Erstatningen kan dog nedsættes eller bortfalde, hvis det oplyses, at skadelidte har medvirket til skaden.

Vores forsikringstager mener, at ejeren af tæven uforskyldt er blevet påført udgifter til dyrlægeregninger. Vi er ikke enige i, at udgiften er uforskyldt.

Tæven var bundet på terrassen i en have uden indhegning og uden opsyn, idet vores forsikringstager har forklaret, at tævens ejer var inde i huset. Tæver i løbetid virker som en magnet

på hanhunde, og det er vores vurdering, at tævens ejer ikke har krav på erstatning, når han ikke har passet bedre på sin hund.

Vi henviser til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 56576."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**HUNDEANSVAR**

1 Hvilke skader er dækket
Forsikringen dækker det erstatningsansvar, som påhviler besidderen i henhold til lov om hunde."

Nævnet udtaler:

Klagerens hanhund har bedækket skadelidtes hunhund, og klageren har derfor som udgangspunkt pådraget sig et erstatningsansvar, jf. hundelovens § 8.

Dette ansvar kan nedsættes eller bortfalde, hvis skadelidte har udvist egen skyld.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at skadelidte ved at lade sin hunhund i løbetid opholde sig i en uindhegnet have har handlet på en sådan måde, at retten til erstatning er tabt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen