885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.654:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspensionsordning i PensionDanmark. Han klager over selskabets afvisning af at udbetale engangsbeløb ved førtidspension (invalidesum). Klagen ses desuden at vedrøre selskabets afvisning af at udbetale supplerende førtidspension efter det fyldte 62. år samt selskabets afvisning af at udbetale kapitalpensionsopsparingen.

Selskabet har afvist at udbetale invalidesum med henvisning til, at denne bortfaldt den 1/7 2005, og at klageren på korrekt vis er blevet orienteret herom. Afvisningen af at udbetale supplerende førtidspension efter det fyldte 62. år har selskabet begrundet med, at pensionsaftalen ikke giver - og på intet tidspunkt har givet - ret til udbetaling til et senere tidspunkt. For så vidt angår kapitalpensionen, har selskabet - efter sagens indbringelse for nævnet - fremsat kulancemæssigt tilbud om udbetaling heraf.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 31/5 2011 fremgår bl.a.:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
[Jeg] ønsker fra PensionDanmark at få udbetalt … invalidesum/engangsbeløb i forbindelse med, at [jeg] 1. marts 2011 bliver tilkendt førtidspension fra … Kommune."

Selskabet har i brev af 14/6 2011 til nævnet anført:

"**Sagens forløb**

Den 25. februar 2011 modtog PensionDanmark klagers ansøgning om udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring, jf. bilag .. Sammen med ansøgningen modtog vi kopi af afgørelse vedrørende tilkendelse af førtidspension fra 1. marts 2011.

På baggrund af ovenstående oplysninger blev klager tilkendt supplerende førtidspension samt opsparingssikring, hvilket vi meddelte i vores brev af 25. marts 2011, jf. bilag ..

Den 12. april 2011 modtog PensionDanmark brev fra [klageren] samt B. …, Fødevareforbundet NNF, jf. bilag .. Klager og B. ønskede svar på, hvor lang tid den supplerende førtidspension bliver udbetalt, om der er mulighed for at få kapitalpensionen udbetalt som engangsbeløb samt, hvorfor PensionDanmark ikke havde udbetalt invalidesum på 100.000 kr.

PensionDanmark besvarede henvendelsen i brev af 12. maj 2011, jf. bilag .. Heraf fremgik bl.a., at klager ikke er berettiget til udbetaling af invalidesum, eftersom han ikke er omfattet af dækningen.

Efterfølgende modtog PensionDanmark den 18. maj 2011 på ny brev fra [klageren] og B., jf. bilag .. Klager og B. klagede denne gang over, at udbetalingen af den supplerende førtidspension stopper ved klagers 62. år samt, at han ikke er berettiget til udbetaling af invalidesum. I den forbindelse påpegede klager, at han ikke var blevet informeret om, at invalidesummen er bortfaldet.

Ovennævnte henvendelse besvarede PensionDanmark i brev af 25. maj 2011, hvori vi bl.a. forklarede, hvorfor udbetaling af den supplerende førtidspension ophører ved klagers 62. år. Endvidere påpegede vi, at klager i pensionsoversigten for 2004 samt brochuren 'Din pensionsordning bliver bedre den 1. juli 2005' var blevet informeret om, at invalidesummen bortfaldt den 1. juli 2005. Brevet er vedlagt som bilag ..

På baggrund af sagens oplysninger fastholdt PensionDanmark den hidtidige afgørelse af sagen således, at klager er berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension samt opsparingssikring men ikke invalidesum.

Begrundelse
Klager blev omfattet af pensionsordningen i PensionDanmark den 17. februar 2003. Ordningen blev etableret i det daværende HTS Pension, som i 2005 blev lagt sammen med PKS Pension og B&A Pension, og selskaberne fik herefter det nye fælles navn PensionDanmark.

I foråret 2005 modtog klager pensionsoversigt for 2004 samt brochuren 'Din pensionsordning bliver bedre den 1. juli 2005', jf. bilag .. Af pensionsoversigten fremgår følgende: 'Invalidesummen bortfalder pr. 01.07.2005 (se brochure)' og på brochurens side 3 står: 'Invalidesum - udgår'.

Side 5 i brochuren indeholdt en uddybende forklaring på ændringen med henvisning til, at den offentlige førtidspension efter førtidspensionsreformen var blevet reduceret fra fire typer førtidspension til en førtidspension med virkning fra 2003. Bortfaldet af invalidesummens var således begrundet i, at det hidtidige udbetalingskriterium - den laveste førtidspension - var bortfaldet.

I maj 2005 modtog klager endvidere brev vedrørende sammenlægningen af HTS Pension, PKS Pension og B&A Pension, jf. bilag .. Sammen med brevet modtog klager brochuren "Kort og godt om din pension', jf. bilag .. Pensionsordningens indhold er udtømmende be-

skrevet på brochurens side 3. Heraf fremgår, at det enkelte medlem er berettiget til følgende ydelser, såfremt vedkommende bliver tilkendt offentlig førtidspension:

- Invalidepension (supplerende førtidspension) på op til 48.000 kr. om året
- Udbetaling af kapitalpension (engangsudbetaling)
- Pensionsordningen sætter hver måned et beløb ind på din pensionsopsparing (opsparingssikring)

[Klageren] har således to gange modtaget information om, at invalidesummen bortfaldt den 1. juli 2005. Det er derfor PensionDanmarks opfattelse, at [klageren] er blevet korrekt oplyst om ændringen af pensionsordningen, herunder baggrunden herfor, og at informationen over for klager har været både tilstrækkelig og klar. Dertil kommer, at det af forsikringsbetingelserne for HTS Pension gældende pr. 1. januar 2005 § 19, stk. 1 bl.a. fremgår, at invalidesummen bortfalder pr. 1. juli 2005.

På baggrund af ovenstående er det PensionDanmarks opfattelse, at [klageren] alene er berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring. Klager er derimod ikke berettiget til udbetaling af invalidesum, og vi fastholder derfor vores hidtidige afgørelse."

Hertil har klagerens socialrådgiver B. og klageren i brev af 29/6 2011 til nævnet bemærket:

"Vi finder ikke besvarelse på, hvorfor PD [PensionDanmark] kun udbetaler invalidepension frem til [klageren] bliver 62 år og ikke som tidligere til han fylder 65 år?

Hvor sker forbedringer pr. 1. juli 2005? PD lader invalidesum på 100.000 kr. udgå, og nedskæring på 3 år i forhold til udbetaling af den løbende invalidepension. Hvad får [klageren] udbetalt fra PD fra han er 62 - 65 år?

I skemaet 'Forbedringer på 1. juli 2005' fremgår det under punkt Førtidspension: Som noget nyt, at [klageren] kan få udbetaling af kapitalpension? Det har vi også spurgt PD til, hertil gives der også afslag.

I samme skema, burde PD at have skrevet **NYT** ud for punktet: Invalidesum - udgår, er man sund og rask, læser mange nok ikke lige det der ikke er skrevet **NYT** eller **FORBEDRING** ud for."

Herefter har selskabet i brev af 11/7 2011 til nævnet anført:

"Da klager blev optaget i pensionsordningen i PensionDanmark, blev klager omfattet af en invalidepensionen, der udløber ved hans 62. år, jf. vores redegørelse af 14. juni 2011 samt medsendte bilag.

Klager har således på intet tidspunkt været omfattet af en invalidepension hos Pension Danmark, som udløber ved hans 65. år.

Når udbetalingen fra invalidepensionen stopper ved 62 år, kan [klageren] anmode om at få udbetalt sin alderspension.

Vi gør opmærksom på, at PensionDanmark er indstillet på en kulancemæssig udbetaling af klagers kapitalpension, såfremt han fortsat måtte ønske dette."

Efterfølgende har klagerens socialrådgiver B. og klageren i brev af 28/7 2011 til nævnet anført:

"I forbindelse med et arbejdsskift, overgik [klageren] fra Industriens Pension til HTS Pension (PensionDanmark siden 2005) i februar 2003.

Der er sket så mange ændringer i pensionsordningen fra dengang [klageren] havde Industriens Pension, uden at [klageren] har haft nogen form for indsigelse imod disse ændringer. Det må vel være lige som andre forsikringer man tegner, at der ikke bare kan ændres på de betingelserne, som man i sin tid har skrevet under på ved opstarten af pensionsordningen?

[Klagerens] tidligere pensionsbetingelser før 2005, var udbetalingen af invalidebeløbet frem til 65 år. og der var stadig udbetaling af Invalidesum, selvom det før 2005 hed HTS Pension og så ændret til PensionDanmark, kan der vel ikke uden videre laves om på forsikringsbetingelserne?"

Afslutningsvis har selskabet i brev af 18/8 2011 til nævnet anført:

"Det anføres, at fra dengang klageren havde pensionsordning ved Industriens Pension er der sket mange ændringer i ordningen uden at klageren har haft mulighed for indsigelse.

Det skal dertil bemærkes, at som skrevet i bilag .. fik klageren overført sin pensionsordning fra Industriens Pension til det daværende HTS Pension i februar 2003. Ved overførsel af sin pensionsordning fra et selskab til et andet selskab omfattes man af det modtagne selskabs regler. Det vil sige, at de vilkår og dækninger som klageren havde i Industriens Pension ikke videreføres i det modtagne selskab, i dette tilfælde HTS Pension.

Ved overførelsen sendte HTS Pension i foråret 2005 pensionsoversigt og brochuren: 'Din pensionsordning bliver bedre den 1. juli 2005' Deraf fremgik de dækninger, som klageren var omfattet af i HTS Pension. De dækninger som han måtte have haft i Industriens Pension var således ikke længere aktuelle, og dette må have stået klageren klart.

For så vidt angår dækningen i HTS Pension (nu PensionDanmark) med en invalidesum kan det oplyses, at denne bortfaldt pr. 1. juli 2005, og dette er fremgået af flere materialer, som er blevet fremsendt til klageren, jf. PensionDanmarks udtalelse af 14. juni 2011.

Det fastholdes således, at klageren ikke har haft ret til udbetaling af invalidesum ved tilkendelsen af førtidspension i marts 2011.

For så vidt angår klagerens anførsel om at klageren skulle have været omfattet af en løbende invalidepension (supplerende førtidspension) frem til det 65. år skal det fastholdes, at ved optagelsen i PensionDanmark (dengang HTS Pension) i februar 2003 blev det oplyst ved fremsendelse af pensionsoversigt at han var omfattet af en løbende invalidepension (supplerende førtidspension) frem til det 62. år.

Det forhold at klageren tidligere hos Industriens Pension måtte have været omfattet af en løbende invalidepension (supplerende førtidspension) frem til det 65. år er ordningen i PensionDanmark (HTS Pension) irrelevant.

Ved skift af pensionsselskab, hvilket er sket ved overførslen af klagerens pensionsordning fra Industriens Pension til PensionDanmark (dengang HTS Pension), er klagerens pensionsordning blevet omfattet af de betingelser, der gælder i det modtagne pensionsselskab, hvilket der er blevet vejledt om i forbindelse med overførslen.

Det fastholdes således, at klageren ved overførslen af sin pensionsordning til PensionDanmark har accepteret, at hans vilkår blev ændret til de for PensionDanmark (dengang HTS Pension) gældende, og at han ligeledes ved pensionsoversigten har fået oplyst, at hans løbende invalidepension (supplerende førtidspension) udløb ved det fyldte 62. år.

Der er således ikke tale om, at PensionDanmark har lavet om på forsikringsbetingelserne vedrørende udløbsalderen for supplerende førtidspension (ej heller ved omdannelsen af HTS Pension til PensionDanmark.)

Ændringen i forhold til klagerens oprindelige pensionsordning ved Industriens Pension skyldes udelukkende, at klageren ved overførslen blev omfattet af de for PensionDanmark gældende regler, og derfor var de på tegningstidspunktet i Industriens Pension gældende betingelser ikke længere gældende/relevante for klageren.

Det fastholdes således, at klageren alene er berettiget til udbetaling af supplerende førtidspension og opsparingssikring til det fyldte 62. år, og at han aldrig har været omfattet af en løbende ydelse til det 65. år ved førtidspensionering. Derudover har han ikke været omfattet af en invalidesum ved førtidspensionering siden 1. juli 2005, hvilket han har fået behørig information om.

Afslutningsvist skal PensionDanmark gøre opmærksom på, at vi endnu ikke har modtaget besked om, hvorvidt klageren måtte ønske udbetaling af sin kapitalpension på baggrund af førtidspensionstilkendelse, jf. det kulancemæssige tilbud i vores brev af 11. juli 2011. Klageren bedes venligst vende tilbage herom."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet at måtte lægge til grund, at retten til invalidesum bortfaldt den 1/7 2005, og at klageren blev orienteret herom i fornødent omfang. Klageren har således ikke ret til udbetaling af invalidesum i anledning af tilkendelsen af førtidspension fra den 1/3 2011.

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at klagerens pensionsordning alene giver ret til udbetaling af supplerende førtidspension/opsparingssikring til det fyldte 62. år. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale i længere tid.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig selskabets kulancemæssige tilbud om udbetaling af kapitalpensionen,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson