889/12

Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.656:

xxxxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Hun klager ved sin bror over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om en dækningsberettigende stormskade.

Klageren anmeldte i februar 2011, at der var sket stormskade på huset. Selskabet besigtigede ejendommen den 7/4 2011. Af kalkulationsrapporten fremgår bl.a.:

> "Der er ikke synlige tegn på at murværk udv. er revnet eller gået i stykker pga storm. Derfor er skaden afvist efter samtale med ... Der er tillige et par sætningsrevner i huset. Kunden har en tagsten der er gledet ned, men pga den høje selvrisiko ønsker hun ikke dette lavet af os."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor selskabet genbesigtigede ejendommen den 14/4 2011. Af bygningsrapporten fremgår bl.a.:

> "Skadens type og årsag: Dækningsberettiget: ☐ Ja ☒ Nej ☐ Delvis
> Anmeldt stormskade.
> Ved besigt. er der ingen direkte synlige stormskader. Indv. her er fotos af revner arkiveret i sagen fra ...-byg's besigtigelse.
> På gavl ses at være udbedret skader i fuger, ved vindue mod gade samt over kælderdør ses sætningsrevner.
> Skadens omfang/Dækningsomfang:

Der er ingen dokumenteret årsagssammenhæng mellem indv. revner og vindpåvirkninger d. 08.02.2011
Et evt. problem med tærede murbindere vil ikke være omfattet af forsikringen men hører under vedligeholdelse."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, hvorefter sagen er indbragt for nævnet.

Klageren har i brev af 30/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at have anmeldt en skade opstået efter stormen d 9-2-011 På skadelidtes husgavl, beliggende ..., anker jeg hermed forsikringsselskabets afslag.

Undertegnede undre sig meget over afslaget, da der for det første ikke er nogen forbehold på policen ved indgåelsen af forsikringsaftalen samt: **hvordan skulle jeg kunne vedligeholde disse såkaldte bindere, der så vidt jeg forstår ligger inde i muren, Da jeg er uddannet laborant/bioanalytiker og ikke murer.**

For mig er det ren ansvarsforflygtigelse også kaldet: **bondefangeri.**
Samtidigt er jeg særdeles utilfreds med sagsbehandlingen, der har været særdeles langsom og uprofessionel.

For det første påstår selskabet at det ikke er:
**Påvist !!!! At det er opstået under stormen.** Jeg kan jo kun anmelde skaden, når den er sket hvordan skulle jeg ellers påvise skaden.

Jeg blev vækket under stormen ved de lyde stormen påvirkede huset på.
Næste dag kunne jeg konstatere revner i gavlvæggen samt puds der lå på gulvet og trappen, der ikke før havde været der, hvorefter jeg anmeldte skaden:
Hvad skulle jeg ellers gøre, jeg spørger bare ?? Det er jo derfor jeg har tegnet forsikringen.

Samtidigt undrer det mig utroligt meget at den første taksator der ude og besigtige skaden, meget lang tid efter anmeldelsen, kunne afvise den efter at han havde taget billeder af revnerne indvendigt Men kunne ikke se at der var noget udvendigt på gavlen. Jeg vil Dog påvise at jeg har haft fagmænd til at besigtige skaden og Disse har påvist at der er en udbuling på gavlen der har sluppet Resten af huset.
Efter at have klaget til selskabet, sendte de igen en taksator og Denne besigtigede kun huset udefra, **desuagtet at det udtrykkeligt blev sagt og understreget at det var indvendigt at skaden var tydeligst,** men dette blev åbenbart negligeret med det Resultat :at skaden igen blev afvist.

Jeg er rystet over den behandling jeg har fået af selskabet, for mig Virker det som om man fra selskabet har tænkt at der var tale om En klient der var et nemt offer for at afvise en skade uden nogen Risiko for klage.
Jeg håber at dette brev viser hvor grotesk selskabet har handlet Ved at afvise sagen og påstå at den ikke er omfattet af Forsikringen."

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet genbesigtiget ejendommen og er herefter fremkommet med sine bemærkninger i brev af 18/7 2011 til nævnet. Heraf fremgår bl.a.:

> "Efter vores første besigtigelse og afvisning af den anmeldte skade, kontaktede forsikringstagerens bror os d. 12.04. og gjorde indsigelse mod afgørelsen.
>
> Vi har derfor besigtiget ejendommen på ny - nu med en anden bygningskonsulent. Han konkluderede imidlertid ligeledes, at der ikke var synlige stormskader. Han kunne alene observere, at der var udbedret skader i fuger i gavlen, og at der var sætningsrevner ved vindue mod gade samt over kælderdør. Bygningskonsulenten besigtigede også ejendommen indvendigt, men fandt ingen årsagssammenhæng mellem indvendige revner og vindpåvirkninger d. 08.02.
>
> Vi har på baggrund heraf fastholdt vores afgørelse.
>
> På baggrund af nærværende klage har vi valgt at besigtige ejendommen endnu engang, især med henblik på de indvendige revner, men må meddele, at vi ikke finder anledning til at ændre vores afgørelse.
>
> Bygningskonsulenten kunne ved besigtigelsen konstatere, at der er tale om gamle revner, idet de er sorte indeni, hvilket de bliver efter flere år. Ejendommen bar ikke præg af at have været malet i adskillige år. Der er her tale om indvendige revner mod gavlen.
>
> Bygningskonsulenten kunne ligeledes observere indvendige revner i den modsatte ende af huset ind mod naboen. I relation til disse gav forsikringstageren udtryk for, at det var gamle revner.
>
> Ved besigtigelsen af tagrummet kunne bygningskonsulenten konstatere, at gavlen ikke har givet sig i forhold til spær.
>
> Det er hans opfattelse, at der er tale om sætningsrevner, hvilket bl.a. indikeres af, at der er udvendige revner på den ene side af huset, og tilsvarende revner over kældernedgang på modsatte side af huset. Endvidere er gavlen renoveret med nye fuger i 2007. Der er ingen revner i gavlen, men gavlen havde en mindre bule ud ved hanebånd.
>
> Vi må således fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade.
>
> For så vidt angår sagsbehandlingstiden, skal vi bemærke, at den bygningskonsulent, der besigtigede ejendommen første gang, har forsøgt at kontakte forsikringstageren flere gange med henblik på at aftale tid for besigtigelse, og har lagt besked på telefonsvareren. Derfor fandt besigtigelsen først sted d. 07.04."

Hertil har klagerens bror i brev modtaget af nævnet den 26/7 2011 bl.a. anført:

> "Efter at have modtaget, Deres brev af 20 juli. 2011, Vil jeg hermed endnu engang, efter, igen at have talt med min søster, understrege at maling af indervægge ikke styrker husets konstruktion og at manglende maling ikke fratager Tre Kroner Deres ansvar for den indgåede forsikringsaftale.

Samtidigt vil jeg gentage at de revner der er kommet indvending i gangarealer er opstået i direkte forbindelse med den omtalte storm og ikke er gamle, som De omtaler dem og derfor er omfattet af forsikringsaftalen, som den foreligger."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er fremlagt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?**

**1.1 Tyveri og hærværk**
1.1.1 Forsikringen dækker skader ved tyveri eller tyveriforsøg samt hærværk. Hærværk er beskadigelser, der er foretaget med vilje og med det formål at lave skade.

1.1.2 Forsikringen dækker ikke, hvis skaden er begået af de personer, der bor i huset, ejere, medhjælp, lejere, logerende, gæster eller andre personer, som kan ligestilles med disse.

**1.2 Storm**
Forsikringen dækker skader ved en storm eller skypumpe med en vindhastighed på mindst 17,2 meter pr. sekund. Den dækker desuden nedbørsskader, som er en umiddelbar følge af stormskaden på bygningen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en erstatningssøgende at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende stormskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen