Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.657:

xxxx xxxxx
xxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Afdøde forsikrede var omfattet af en erhvervsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S. Boet efter forsikrede klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, der førte til forsikredes død.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at ulykkestilfældet er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse og grov uagtsomhed.

Ulykken fandt sted den 18/1 2009 kl. 04.30 på en hovedvej i Spanien. Forsikrede befandt sig i landet i forbindelse med sit arbejde, og på aftenen for ulykken havde han været i byen med to kolleger. Da de gik tilbage mod deres hotel, blev forsikrede påkørt af en bil, hvorved han afgik ved døden. Alkoholkoncentrationen hos forsikrede blev efter ulykken målt til 2,89 promille.

DFIM indhentede politirapporten fra det spanske politi, og vidneforklaringerne i rapporten er efterfølgende blevet oversat til dansk.

Vidnet F.F.T. afgav den 16/2 2009 forklaring til det spanske politi. Heraf fremgår bl.a.:

"Spurgt om vidnet er i stand til at afgive vidnesbyrd, og gøre dette frivilligt, svarer vidnet ja.

Spurgt om vidnet kan beskrive ulykkens forløb, erklærer vidnet at han ikke så selve ulykken, men bekræfter at have set fodgængerne inden ulykken indtraf.

Spurgt om det vidnet har kunnet se og høre, erklærer vidnet at omkring kl. 4 - 4.10 kom han kørende i sin bil, af mærket Renault, model Megane, grøn farve, med nummerplade … på hovedvej … i retning mod …, med lysene tændt, i regnvejr og på en våd vej. Da vidnet cirkulerede omkring motorvejstilkørslen og holdepladsen … med omkring 70-80 km i timen siger hans kæreste pludseligt at han skal passe på med 'ham der'. Vidnet kigger til venstre hvor han ser en person udfor hans dør som kommer gående midt ude på vejen, omtrent på den optrukne linie der deler de to vejbaner. Herpå drejer han til højre, hvorved han delvist kommer ind i tilkørslen til motorvejen. De fortsætter til … hvor de vender bilen om og kører tilbage imod ... Da de kører i retning mod …, ser de omkring 15-20 meter fra det sted de havde krydset fodgængeren en personbil der holder midt på vejen med nødblinkene tændt, samt en person der ligger på vejen, med ansigtet nedad. Ude i vejkanten er der to andre stoppede køretøjer, to personer med nødvest på samt føreren [af] bilen. Senere ankom der flere personer til ulykkesstedet, en ambulance og en trafik patrulje.

Spurgt om der var andre personer med i bilen, erklærer vidnet at det var hans kæreste, ...

Spurgt omkring det tøj fodgængeren havde på, erklærer vidnet at han ikke erindrer hvilket tøj fodgængeren havde på, og ikke ved hvorvidt klæderne var lyse eller mørke. Dog erindrer han, at fodgængeren ikke gjorde brug af en vest med reflekser, samt at han da de så fodgængeren første gang bemærkede at fodgængeren slingrede fra side til side, og at fodgængeren gik midt på vejen. At første gang de krydsede fodgængeren, var fodgængeren i selskab med en eller to andre personer, som gik lidt på afstand i forhold til fodgængeren som de næsten kørte ind i, og vidnet mener at de andre befandt sig ude i vejkanten. Ligeledes bar ingen af de andre nogen form for refleks.

Spurgt om hvorvidt vidnet informerede nogen instans omkring fodgængeren der gik uregelmæssigt på hovedvejen, erklærer vidnet at han ikke mente der ville ske noget og at fodgængeren var på vej ud i vejkanten.

Spurgt om hvorvidt vidnet har noget at tilføje, erklærer vidnet at fodgængeren gik midt på vejen, i et mørkt område, uden nogen form for refleks, og i slingrende gang. At det lige såvel kunne have været vidnet selv der havde påkørt fodgængeren som det var føreren af den anden bil.

Spurgt om hvorvidt vidnet har mere at tilføje udover det allerede nævnte, erklærer vidnet at der ikke er mere at tilføje og at han har fortalt sandheden, hvilket han kan stå ved."

Vidnet F.M.D.V. afgav den 20/2 2009 forklaring til politiet. Heraf fremgår bl.a.:

"Spurgt om vidnet kan beskrive ulykkens forløb, erklærer vidnet at han ikke så selve ulykken, men ankom til stedet straks efter at ulykken indtraf, og at han så føreren af den implicerede bil stige ud af bilen i det øjeblik.

Spurgt omkring vejrforholdene i det øjeblik erklærer vidnet at han mindes at det regnede på det tidspunkt, at vejen var våd og udsynet var meget begrænset idet den del af hovedvejen ikke er oplyst.

Spurgt om det han har set erklærer vidnet at han omkring kl. 4 - 4.30 cirkulerede på hovedvej … i retning mod ... At under kørslen observerer han en bil der er stoppet op på vejen, midt på den optrukne linie der deler de to vejbaner, med lysene tændt. Derudover ser han noget på vejen i højre vejbane, midt på banen. Alt dette kan han se på en afstand af 50-100 meter fra stedet hvor den implicerede bil holder stille, idet han var stoppet op inden da, på den afgivne afstand. Efterfølgende kører han bilen ud i vejkanten i højre side, og i det øjeblik bliver han og hans kæreste, …, klar over at det drejer sig om en påkørsel.
Efterfølgende stiger vidnet ud af bilen og tager advarselstrekanterne ud af bilen for at markere ulykkesstedet. At, da han er på vej tilbage ser han til højre for bilen en person der snakker med hans kæreste. Da vidnet når frem til bilen kan han høre at personen taler et fremmedsprog, engelsk og prøver at få dem til at køre ham til ... Vidnet siger nej til dette. Vidnet går derefter frem til den i ulykken implicerede bil, hvor føreren befinder sig udenfor bilen sammen med en pige, og en mand der taler i telefon med 061 el. 112, og bliver udspurgt om fodgængerens tilstand.
Vidnet ser ikke mere til den person der snakkede med hans kæreste. At efterfølgende stoppede flere køretøjer op ved ulykkesstedet. At et af de køretøjer der stoppede på stedet var en taxa, af farven hvid, hvilket er fra ... Vidnet mener at den engelsktalende person må være taget med den taxa.

Spurgt omkring den påkørte fodgænger på vejen, erklærer vidnet at fodgængeren havde ansigtet nedad, lå i højre vejbane, foran den implicerede bil, og vendte i retning mod ...

Spurgt omkring den påkørte fodgængers påklædning, erklærer vidnet at han husker at fodgængeren havde en sort frakke på, og ikke bar nogen form for refleks.

Spurgt om hvorvidt vidnet har mere at tilføje udover det allerede nævnte, erklærer vidnet at der ikke er mere at tilføje og at han har fortalt sandheden, hvilket han kan stå ved."

Vidnet A.C.B. afgav den 20/2 2009 forklaring til politiet. Heraf fremgår bl.a.:

"Spurgt om vidnet kan beskrive ulykkens forløb, erklærer vidnet at han ikke så selve ulykken.
Spurgt omkring sagen erklærer vidnet at han kom kørende på hovedvej … i retning mod …, i en Renault 5, af farven grå, med nummerplade … og sammen med hans kæreste, ... At da de nærmer sig tilkørslen til …, på et mørkt stykke vej, uden nogen form for belysning, i regnvejr og med våd vej, ser de pludseligt to personer. Den ene ude i vejkanten, omtrent på den optrukne linie i højre side af vejen, og den anden midt på vejbanen, omtrent 50 cm fra den optrukne linie der deler de to vejbaner. Den første fodgænger gik ca. 15-20 meter foran den anden fodgænger. Da vidnet ser fodgænger to, drejer han mod højre for at undgå at ramme fodgængeren, og forsætter derefter frem til et sted hvor han kan stoppe bilen og foretage et telefonopkald til Guarda Civil. Dertil bruger han, hans mobiltelefon. At i området hvor han er stoppet op (omkring butikken …), bruger han lys og vifter med armene for at advare de bilister der kommer kørende i modsatte retning om faren. Vidnet ser endda hvordan en varebil der kommer kørende i den modsatte retning laver et pludseligt sving ud mod vejkanten omkring det sted vidnet lige har krydset fodgængerne.

Spurgt omkring fodgængernes påklædning, erklærer vidnet at han mindes at ingen af dem bar nogen form for refleks, lygter eller andet der kunne gøre dem synlige. Derudover mindes han, at den fodgænger der gik midt på vejen bar mørkt tøj.

Spurgt omkring det tidspunkt vidnet ringede til Guarda Civil, erklærer vidnet at han først ringede til politiet, da det var det første han tænkte på. At politiet derefter gav ham nummeret til Guarda Civil. Vidnet ringede til 062 kl. 4:13 ifølge hans mobils register.

Spurgt hvorvidt der var noget ved fodgængerne der vakte han opmærksomhed, erklærer vidnet at da han krydsede fodgængerne bemærkede han at deres gang ikke var normal, at de gik i zig zag, og ikke kunne gå i en lige linie. Vidnet mener at fodgængerne var fulde.

Spurgt om hvordan vidnet blev informeret om ulykken, erklærer vidnet at han læste det i avisen, …, mandag d. 19 januar, og at han samme dag ringede og tilbød at vidne skulle dette være nødvendigt, samt gav hans kontaktoplysninger.

Spurgt om han har andet at tilføjer, erklærer vidnet at han kun kan gentage at ud fra fodgængernes tilstand at dømme var de meget fulde, og at han selv lige så godt kunne have ramt en af dem.

Spurgt om hvorvidt vidnet har mere at tilføje udover det allerede nævnte, erklærer vidnet at der ikke er mere at tilføje og at han har fortalt sandheden, hvilket han kan stå ved."

Af vidneforklaring af 18/2 2009 afgivet af I.L.P, der var fører af den bil, der påkørte forsikrede, fremgår bl.a.:

"Spurgt hvilken retning hun kom fra, og i hvilken retning hun kørte, erklærer hun at hun kom fra …, fra en vens hus, og var på vej imod sit hjem i …
…
Spurgt hvordan ulykken indtraf, erklærer hun at da hun befandt sig på hovedvej … i retning mod …, i regnvejr og med ringe udsyn, ser hun pludseligt to mænd midt på vejen, over begge vejbaner, i begge retninger. Hun prøver at bremse men kan ikke undgå påkørslen. Inden påkørslen bremser hun, og drejer mod venstre. Hun stiger ud af bilen pga. det skete og ser at der til højre side ligger an mand, og til venstre side endnu en som går væk fra stedet, uden at give flere oplysninger. Hun prøver at snakke med vedkommende, men vedkommende flygter uden at sige et ord. Et par minutter senere stopper et par personer i en bil, pga. ulykken. De hjælper hende med at ringe til 061.

(I den næste del af vidneudsagnet, kan jeg desværre ikke læse alle ordene pga. dårlig kvalitet i scanningen. Dog er det meste med.)

Spurgt omkring vej- og vejrforholdende på ulykkestidspunktet erklærer hun at det regnede og vejen var våd.
…
Spurgt hvorvidt der var andre i bilen, erklærer hun at hun var alene.

Spurgt i hvilket gear, og ved hvilken hastighed hun kørte da ulykken indtraf, erklærer hun at kørte med 70-80 km i timen."

Kollegaen K.W.J., der på natten for ulykken fulgtes hjem fra byen med forsikrede, afgav den 19/1 2009 forklaring til politiet. Heraf fremgår bl.a.:

"Spurgt hvad han lavede den 17-18 januar erklærer vidnet at om aftenen var de i … hvor de spiste aftensmad. De tog på to barer efter middagen, hvoraf den ene var en irsk bar, som han mener, hedder ... De drak en del øl, og morede sig.

Spurgt om han kender den mængde alkohol der blev konsumeret, erklærer han at han ikke kan specificere, at de alle tre var godt fulde, men stadigvæk kunne gå. Han kan huske at det regnede.

Spurgt hvor de tog hen, og med hvilket transportmiddel, erklærer han at de bagefter tog udenfor …, han husker ikke hvilket sted, men de tog derud i en taxa.

Spurgt om de indtog mere alkohol på stedet taxaen kørte dem til, erklærer han at det gjorde de. De var alle tre fulde.

Spurgt hvad de andre to hed, erklærer han at de hed ...

Spurgt hvad de lavede efter at [have] forlade baren, erklærer han at de gik på vejen, hvilket navn han ikke kender, for at komme til … da … skal med en flyver til Danmark.

Spurgt om han husker hvordan området de gik i var, og i hvilken del af vejen de gik, erklærer han at han ikke husker hvordan området var, at han husker der var meget mørkt og at det regnede. At han husker der ikke var noget fortov, og at … gik langt foran da han skulle skynde sig fordi han skulle nå flyveren. Han snakkede med [forsikrede], og … gik længere fremme, omtrent en kilometer, og at … kendte til ulykken før eftermiddagen i går hvor han ringede til ... Deres chefer informerede også ...

Spurgt om han husker hvordan ulykken foregik, erklærer han at det er her hans hukommelse svigter. Han kan huske at han ikke så ulykken ske, men at han husker at have set biler efter ulykken indtraf. At han husker at have nærmet sig ulykkesstedet da han så biler der stoppede. Han kan huske at forruden var gået i stykker, og at den var sølvgrå. At da ulykken indtraf, gik [forsikrede] lidt længere fremme for at prøve at indhente … og at han besluttede at følge efter. At han opdagede der lå en krop på vejen. At han så kroppen, men derefter gik i panik og kun ville væk fra stedet."

Klagerens advokat har i brev af 31/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Som advokat for … fremsendes klage vedrørende TrygVesta forsikrings afvisning af at betale forsikringssum i henhold til erhvervsrejseforsikring.
…
Anbringender
Til støtte for påstanden gøres det gældende, at [[forsikrede]] døde som følge af en ulykke.

[[forsikrede]] var på tidspunktet for ulykken udsendt til Spanien af …, og ulykken er således omfattet af erhvervsrejseforsikringen.

TrygVesta har ikke godtgjort, at ulykken skyldtes selvforskyldt beruselse.

Selvom [forsikrede] var beruset, er det ikke godtgjort, at [forsikredes] beruselse var hovedårsagen til ulykken.

Forklaring fra …, der påkørte [forsikrede], må anses for at være særdeles svag bevismæssigt, idet hun er part.

… havde alene haft kørekort i godt 4 år på ulykkestidspunktet.
…

Som følge af de forskellige forklaringer og manglende erindring hos vidnet …, kan det ikke udelukkes, at ulykken skyldtes andre forhold end beruselse.

Det eneste, der er enighed om er, at det regnede, var mørkt, og der var dårlig sigtbarhed. Disse forhold kan også alene danne grundlag for ulykken.

Det kan ikke med sikkerhed konstateres, hvor på vejen [forsikrede] befandt sig, da ulykken indtraf.

Forklaringerne giver ikke vished omkring hvem af fodgængerne, der var ved at krydse vejen. Det gøres endvidere gældende, at [forsikrede] ikke har handlet groft uagtsomt.

For at nedsætte erstatningspligten, skal der være tale om en meget grov uagtsomhed, og det er TrygVesta, der har bevisbyrden for, at der forligger en tilstrækkelig grov uagtsomhed til, at der kan ske nedsættelse af erstatningspligten."

Hertil har selskabet i brev af 27/7 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Advokatfuldmægtig … anfører i sin skrivelse til Ankenævnet, at … vidneudsagn ikke kan tillægges nævneværdig betydning idet hun er part i sagen og at hun desuden kun havde haft kørekort i 4 år. Det som … forklarer stemmer imidlertid fuldt ud overens med hvad de andre vidner, omkring uheldstidspunktet, har observeret på stedet, nemlig at personerne befandt sig midt ude på vejbanen. Vi mener ikke, at det for denne skades indtræden har betydning i hvor langt tid skadevolder har haft kørekort. Der ville selv for en meget rutineret bilist være stor risiko for en påkørsel i den givne situation, hvilket også understøttes af at andre biler på stedet har været ved at påkører kunden.

Advokatfuldmægtig … har i sit brev til os af 17. februar 2010 anført, at der er stor forskel på om det lægges til grund, at [forsikrede] gik langs midterstriben på vejen, eller om han var i færd med at krydse vejen. Det er vores vurdering, at selvom det ikke måtte fremgå tydeligt om kunden har gået langt midterstriben eller om han har været i færd med at krydse vejbanen, så har kundens adfærd indebåret en indlysende fare for den skete skade. Kunden havde en promille på 2.89 og har ikke udvist den agtpågivenhed som må kunne forventes når man opholder sig på/over en mørk, uoplyst og våd hovedvej.
…
Vurdering
Det må lægges til grund, at uheldet skete på en mørk og uoplyst hovedvej i Spanien. Kørebanen var våd og det regnede fortsat på uheldstidspunktet. Kundens promille var på 2.89. Vidneudsagnene siger samstemmende, at kunden omkring uheldstidspunktet befandt sig beruset på kørebanen. Før uheldet sker, har flere biler været ved at påkøre kunden fordi han går ude på kørebanen. Et vidne ringer derfor også til politiet for at oplyse om den farlige situation. Kvinden som påkørte afdøde har ligeledes forklaret, at hun pludseligt så to personer midt på vejbanen og derfor ikke kunne undgå påkørslen. Vi må derfor fortsat lægge til grund, at kunden ikke har udvist den agtpågivenhed som kunne forventes, henset til forholdene på stedet.

På baggrund af dette, er det derfor vores vurdering at:

- der er tale om selvforskyldt beruselse (promille på 2.89)
- at beruselsen har været den væsentligste årsag til ulykken
- at der er tale om en så indlysende farlig adfærd som har indebåret en stor risiko for den skete skade, således at hændelsen kan tilregnes afdøde som grov uagtsom.

Vi må derfor fortsat afvise at dække skaden. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 112.10, forsikringsaftalelovens § 18 stk. 2 samt Ankenævnskendelse nr. 52.363, 67.331 samt 74.618 som omhandler lignende sager."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 15/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal præciseres, at det er Tryg Forsikring A/S's bevisbyrde, at det [forsikrede] foretog sig inden ulykken indebar en indlysende fare for den skete skade.

Grundet manglende erindring og chok hos [forsikredes] kollegaer er der ikke nogen, som kan redegøre for forløbet op til ulykken.

Samtlige vidner, har oplyst, at det regnede og var mørkt. Vejen var våd og uoplyst, hvorfor udsynet var meget begrænset.

Det kan ligeledes lægges til grund, at ingen af vidnerne opholdt sig på ulykkesstedet, da ulykken skete eller overværede ulykken. Samtlige vidner har været på ulykkesstedet henholdsvis forud for ulykken eller efter ulykken.

Alene … har været til stede på ulykkestidspunktet. Hun har samstemmende med de øvrige vidners forklaringer oplyst, at det regnede, og hun havde dårligt udsyn. Det fastholdes endvidere, at hun har en særlig interesse i sagen, idet hun har påkørt [forsikrede], som døde ved påkørslen. Det er åbenbart, at når man har kørt et andet menneske ihjel, så er man både chokeret og påvirket af situationen. … har endvidere talt med flere af de øvrige vidner, inden hun har afgivet sin forklaring til politiet.

… har muligvis været til stede på ulykkestidspunktet, men han har ingen erindring om, hvad der skete i forbindelse med ulykken.

Det oplyses, at … har udtalt, at hun kørte med en hastighed på 70-80 km i timen, da hun ramte [forsikrede]. En hastighed på mellem 70 og 80 km i timen kan i sig selv have været medvirkende til ulykken, idet det samtidig oplyses, at hun havde ringe udsyn. Det faktum, at hun ramte [forsikrede] med en fart på 70-80 km i timen indicerer, at hun enten har kørt med meget høj fart eller, at hun ikke har sænket farten, da hun så fodgængerne og/eller har været uopmærksom.

Tryg Forsikring A/S skriver, at flere vidner oplyste, at de havde set [forsikrede] beruset på kørebanen. Der er ikke nogen vidner udover … til selve ulykken, hvorfor det ikke med sikkerhed kan konstateres at den/de personer, vidnerne omtaler, var [forsikrede]. Ligesom det ikke i mørke og regn med 70-80 km i timen er muligt at konstatere, om personer man passerer, er beruset og i givet fald i hvilken grad.

Efter praksis er den omstændighed, at der foreligger spiritusindtagelse ikke tilstrækkelig til at statuere en sådan grov uagtsomhed, at det skal medføre nedsættelse eller bortfald af erstatning.

Tryg Forsikring A/S har ikke løftet sin bevisbyrde for [forsikredes] adfærd forud for ulykken og således heller ikke bevist, at der foreligger grov uagtsomhed.

Jeg skal i denne forbindelse henvise til U 2010.1000 V, U 2001.2422 V samt U 1949.62 H."

Herefter har selskabet i brev af 13/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af det fremsendte materiale, at den omstændighed at bilisten som ramte [forsikrede], kørte med en hastighed på 70-80 km i timen i sig selv var medvirkende til ulykken. Ligeledes er det anført, at bilisten har kørt med meget høj fart eller at hun ikke sænker farten da hun ser fodgængeren eller har været uopmærksom.

Henset til at der var tale om en hovedvej med gode oversigtsforhold, kan en hastighed på 70-80 km i timen ikke anses for en meget høj hastighed det pågældende sted. Dette uanset om der var tale om en uoplyst strækning og vejbanen var våd pga. regnvejr. Det fremgår i øvrigt også af den spanske politirapport at hastighedsbegrænsningen på stedet var 80 km i timen, jf. vedlagte bilag …

Det fremgår også af bilistens vidneudsagn, at hun bremser og forsøger at lave en undvigemanøvre for at undgå påkørslen. Hun har derfor sænket farten og har også været opmærksom. Der er således, efter vores vurdering, ikke noget at bebrejde bilisten. Påkørslen er næsten uundgåelig når vores kunde befinder sig midt på vejen i sort tøj uden reflekser, jf. bilag ... Som også nævnt i vores tidligere brev til nævnet, har også andre været ved at påkøre den pågældende umiddelbart før bilisten rammer. Bilisten har i øvrigt ikke i sit vidneudsagn nævnt noget om hvorvidt de personer hun så på kørebanen var spirituspåvirkede.

… forklaring vedrørende såvel forhold på stedet som de øvrige omstændigheder ved uheldet, stemmer overens med det de andre vidner har forklaret. Der er således efter vores vurdering ikke grundlag for at så tvivl om troværdigheden af den forklaring bilisten har givet til politirapporten efter ulykken, selvom pågældende naturligvis har været rystet over det skete. Det fremgår, at … muligvis har talt med et vidne som kom til uheldsstedet umiddelbart efter at uheldet var sket.

Politirapporten har i øvrigt konkluderet, at ulykken skete midt på vejen, jf. bilag … og at årsagen til ulykken var at vedkommende befandt sig midt på vejen iført sorte cowboybukser og mørk jakke hvorfor påkørslen var svært at undgå, jf. bilag ... Ligeledes har politirapporten fastslået, at … kørte i rigtig retning med rette fart og at der intet var at bebrejde hende, jf. bilag …

Vi må derfor fortsat fastholde vores afgørelse i sagen med henvisning til, at den af [forsikrede] udviste adfærd må betragtes som grov uagtsom, jf. vores uddybende vurdering i brev til Ankenævnet af 27. juli 2011."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**100 Generelle betingelser**

…

112 Generelle undtagelser

112.10 Forsikringen dækker ikke skade, der direkte eller indirekte er opstået som følge af forsikredes:

- Forsætlige handlinger, groft uagtsomme handlinger eller undladelser, medmindre det kan bevises, at skaden ikke står i forbindelse hermed.
- Deltagelse i slagsmål, strafbare handlinger, selvforskyldt beruselse, selvforskyldt påvirkning af narkotika og andre rusmidler eller selvmordsforsøg."

Nævnet udtaler:

Efter omstændighederne ved uheldet, herunder at forsikrede i påkørselsøjeblikket kl. 04.30 befandt sig midt på hovedvejen, samt størrelsen af hans alkoholpromille, finder nævnet, at ulykkestilfældet er fremkaldt af forsikrede under selvforskyldt beruselse og grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen