885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.659:

xxxxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin mor over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt snetryksskade på en carport. Han er endvidere utilfreds med selskabets behandling af sagen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden skyldes fejlkonstruktion.

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 31/5 2011. Af et bilag hertil fremgår bl.a.:

> "1. Januar 2011, skete der det beklagelige at taget på min søns carport brast sammen. Der har ligget en mængde sne i overgangen mellem hovedbygningen(huset) og Carporten. Efterhånden som sneen er tøet, og mere og mere sne er kommet ned fra hovedhuset er belastningen på carportens tag blevet øget så meget, at det til sidst har måtte kollapse.
>
> Vi har efterfølgende, meldt skaden til GF forsikring og Alm. Brand. Hos GF forsikring har min søn en husforsikring og hos Alm. Brand har han en ejerskifteforsikring.
>
> GF forsikring, var den 11. Januar 2011 ude for at besigtige skaden og samme dag får jeg mundtligt af vide at skaden afvises, på grund af en konstruktionsfejl og mangelfuld fastgørelse af tag.
>
> Den 27. Januar, modtager vi et skriftligt afslag fra GF forsikring, hvor de stadfæster deres mundtlige afgørelse.

For ikke at komplicere sagen yderligere (ved at fjerne beviser) bliver vi gjort opmærksom på at taget fra carporten ikke må fjernes mens sagen står på. Det har så bevirket at der er opstået en række følgeskader på huset, hvor vandet er løbet ind i huset og derved at døre og karme blevet ødelagt. Vi mener at sagen fra GF forsikring med vilje er trukket i langdrag, hvilket har gjort følgeskaderne større.

Den 24. Januar får vi besøg af Alm. Brand der også besigtiger skaden. Her konkluderes det fra Alm. Brands side at der ikke er tale om en konstruktionsfejl og at deres ejerskifteforsikring kan dække den pågældende skade, dette mod betaling af selvrisiko på 10000 kr.

Vi ønsker nu, at anfægte den afgørelse som GF forsikring har truffet, da selvrisikoen på GF forsikringen er på 1500 kr. Vi mener der er belæg for at sagen tages op igen, set i lyset af Alm. Brand's afgørelse."

Selskabet har i brev af 30/6 2011 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil. Af brevet fremgår bl.a.:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af skade på carport som er faldet sammen den 08.01.2011. Kunden anmelder den 10.01.2011 at carporten er faldet sammen som følge af snetryk. Selskabets taksator besigtiger skaden den 12.01.2011.

Ved besigtigelsen konstaterer taksatoren at et ca. 35m2 stort halvtag på grund af snetryk har løsnet sig fra fastgørelsen til husets udhæng og er faldet ned på kundens bil. Den anden side af halvtaget er understøttet af stolper. Ved besigtigelsen lå der fortsat ca. 25 cm sne på taget. Taksatoren konstaterer at halvtaget alene er fastgjort til spærender med få søm indsømmet i spærender. Taksatoren afviser ved besigtigelsen at erstatte skaden med begrundelsen i at årsagen til skaden skyldes en fejlkonstruktion og derfor ikke omfattet af forsikringen i henhold til forsikringsbetingelserne.

Den 22.02.2010 modtager selskabet en kopi af brev som kunden har fået fra forsikringsselskabet Alm. Brand, hvor skaden var blevet anmeldt til på kundens ejerskifteforsikring. Alm. Brand havde konkluderet at der ikke var tale om en fejlkonstruktion og havde derfor opfordret kunden til at klage over vor afgørelse.

På baggrund heraf besigtiger selskabets overtaksator skaden. Overtaksatoren kommer til samme konklusion som den første taksator, nemlig at den primære årsag til at skaden er sket skyldes en fejlkonstruktion. For at fjerne al tvivl om årsagen aftales det dog at lade en uvildig ingeniør besigtige forholdene.

Af ingeniørens konklusion fremgår det, at der er tale om en fejlkonstruktion. Det er utilstrækkeligt at sømme i spærenes endetræ når der er tale om kraftoverførende samlinger. Samtidig viser hans beregning at bjælkespærene i halvtaget er underdimensionerede. Nedbøjningen fra sne alene er på 10 cm. Hertil kommer nedbøjningen fra egenlasten som er vægten af spær, lægter, tagplader og loftbeklædningen. Nedbøjningen forstærker trækket i sømmene i spærenderne.

Selskabet sender herefter et brev til kunden den 22. marts 2011, hvor der henvises til ingeniørens konklusion og at vi derfor fastholder vor afvisning af skadet.
…
Overfor nævnet må vi af nævnte grunde fastholde, at der ikke er tale om et forhold som er omfattet af den tegnede husforsikring."

I notat af 13/3 2011, fra den ingeniør der besigtigede forholdet, hedder det bl.a.:

"01 Orientering / Registrering
En overdækning, længde ca. 6,6 m og bredde ca. 5,3 m, udført som en fladtagskonstruktion med svag hældning, er delvis nedstyrtet som følge af overlast i forhold til konstruktionens bæreevne. Overlasten skyldes vinterens kraftige snefald.

Overdækningen har fungeret som carport på husets indgangsside, hvor den har været fastgjort til husets udragende spærender, der har skullet bære ca. halvdelen af den samlede taglast. Den anden halvdel har været båret af 3 stolper (100x100 mm) via en påboltet rem (50x200 mm). Bjælkespærene (50x125 mm pr. ca. 95 cm) hviler på oversiden af ovennævnte rem. Ved huset er spærene fastgjort med bjælkesko til en rem (50x125 mm), som har været fastgjort til husets udhæng (de udragende spærender) ved sømning direkte i endetræ.

02 Årsag til nedstyrtningen
Fastgørelse af overdækningens rem til husets spærender med søm i endetræ er *ikke* forsvarlig, når der er tale om en kraftoverførende samling. Hverken den nugældende Eurocode 5 eller tidligere udgaver af DS 413 (trækonstruktioner) accepterer tværbelastning af søm i endetræ.

En overslagsberegning har vist, at hvis der var tale om sømning til siden af en stolpe, skulle der sømmes med mindst 3 stk. søm 38/100 pr. spær for at optage regningsmæssig last fra egenvægt og sne. Overslagsberegningen viser også, at overdækningens bjælkespær er betydeligt underdimensionerede og deformeres voldsomt (ca. 100 mm nedbøjning) for snelasten alene. Nedbøjningen medfører en betydelig vinkeldrejning af spærenden og hermed remmen, som er sømmet til de udragende spærender - herved påvirkes sømmene til udtræk. Kombinationen af træk og forskydning har svækket sømsamlingen. Iagttagelser på stedet viser, at mindst een af husets spærender er flækket som følge af lastpåvirkningen. Det formodes, at dette brud har medført en kædereaktion (lynlåsvirkning) med nedstyrtning til følge.

03 Konklusion
Som det fremgår af ovenstående, er overdækningens samling med husets udragende spærender ikke udført korrekt iht gældende bestemmelser og håndværksmæssig tradition. Formuleringen 'Søm i fiberretningen må normalt ikke regnes kraftoverførende' har været gældende siden 2. udgave af DS 413 fra 1968. I nærværende tilfælde ville anvendelse af simple vinkelbeslag kunne have ført til holdbare samlinger.

Der gøres opmærksom på, at overdækningens bjælkespær også er betydeligt underdimensionerede."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"Dækningsskema

	…	Bygningskasko		
	…	…	7. Stormskade	8. Pludselig skade og tyveri-/hærværksskade
A. Forsikringen dækker	…	…	… Skypumpe og snetryk samt eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen	Pludselig skade, der ikke er omfattet af de øvrigt skadeårsager eller undtagelser. Pludselig skade, som skyldes en udefra kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal væ-

				re sket på et og samme tidspunkt. …
B. Forsikringen dækker ikke	…	…	Skade som følge af: … • Fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande.	Skade som følge af: … • Fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande

…
Ordforklaring
…
Snetryk
Ved snetryk forstås situationer, hvor der er faldet så store mængder sne, og hvor en konstruktion, som er opført efter gældende bygningsreglementer, ikke kan klare trykket. Det er en forudsætning, at det ikke er muligt at fjerne sneen. Opmærksomhed skal henledes på, at tage med lav hældning og flade tage, ikke kan bære for store snemængder. Ligger der mere end 1 meter sne (½ meter på lette tage), bør den fjernes."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af skaden.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder ingeniørens notat af 13/3 2011, finder nævnet at kunne lægge til grund, at carporten var fejlkonstrueret. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Nævnet finder i øvrigt ikke anledning til at kritisere selskabets behandling af sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson