Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.660:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt vandskade.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden skyldes opstigende grundvand, hvilket er undtaget dækning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/2 2011 anmeldte til selskabet, at der i perioden fra den 2/2 til 5/2 2011 var opstået en vandskade i hans kælder. Taksator besigtigede skaden den 7/2 2011. Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

"Årsag/hændelse:
Grundvand ind gennem kældervægge samt op gennem kældergulve.

Forsikringstager kommer hjem efter 3-4 dages rejse, og konstaterer at der står ca 2 cm vand på alle kældergulve, og HPFI relæ er udkoblet samt sikring der forsyner grundvandspumpe er sprunget.
Grundet gulvvarme overalt i kældergulvene er der sket så stor fordampning fra vandet at kælder / stue / 1. sal driver af vand, og grundet damptrykket er gulvbrædder i stueetage samt på 1 sal begyndt at rejse sig, og er begyndt at knirke.
Alle gulvene i forsikringsstedet er af kvalitet Dinesen og flere steder i en længde op mod 11 meter, gulvene er skruet fast i underliggende beton med forsænkede skruer der efterfølgende er afproppet.
Forsikringstager har rettet henvendelse til Dinesen gulve der har oplyst at når gulvene først har været opfugtet og har begyndende krumninger vil de aldrig komme tilbage til det oprindelige leje og vil vedblive med at knirke m.m.

Forsikringstager oplyser i sin anmeldelse at der fra forsyningsselskabet har været strømafbrydelse, dette er bekræftet ved min henvendelse til forsyningsselskabet Seas-NVE … hvor … oplyser at der i pågældende område har været en højspændingsfejl d 04-02-2011 mellem klokken 6.08 - 10.20

Forsikringstager oplyser at grundvandsstaden i pumpebrønde må være steget så højt (ca 50 cm under terræn) hvor det elektriske er siddende, og vandet her må være trængt ind i samledåsen, og foretaget frakobling af HFPI / sprunget sikringen.

Forsikringstager oplyser at den pågældende pumpebrønd fjerner grundvandet under og omkring kælderen, da der under kældergulvene er udlagt min 40 cm kapillarlag (Sten) med indbygget dræn, der er tilsluttet omfangsdræn.

Det kan på kældervægge tydelig ses at vandtrykket udefra er trængt ind gennem kældervægge , da der flere steder er sket skade på vægpuds.

Forsikringstager fik fat i Vvs … der nedsatte dykvandspumpe for fjernelse af vandet, og tog den fastmonterede pumpe med hjem til afprøvning.
Jeg har rettet henvendelse til vvs der oplyser at pumpe ved afprøvningen virker perfekt,
Vvs og forsikringstager har ved fælles hjælp foretaget fjernelse af vand med vandstøvsuger samt opsat affugtningsmaskiner for udtørring hurtigst muligt for at undgå skimmelvækst.

Skadeomfang:
Trægulve i hele kælderen er totalskadet incl alle paneler /døre / gerigter m m
Stueetagen: Gulve sprækker / knirker / krummer.
1 sal: Gulve sprækker / knirker / krummer.

Der er tale om et forsikringssted ud over det sædvanlige, og i en meget høj standard, og kun 2 år gammelt.

Forsikringstager har fremsat reparationskravet til ca. 1,3 mill. hvilket ikke er urealistisk krav."

Med henvisning til, at skaden skyldtes opstigende grund- eller kloakvand, og at der i øvrigt ikke havde været voldsomt sky- eller tøbrud, afviste selskabet ved mail af 17/2 2011 at yde forsikringsdækning. Der fulgte herefter en omfattende korrespondance mellem parterne vedrørende skadeårsagen og fortolkningen af forsikringsbetingelserne. Klageren gjorde i den forbindelse gældende, at skaden er omfattet af forsikringsbetingelsernes bestemmelser om el-skade, rør-skade eller pludselig skade. Han gjorde i øvrigt gældende, at taksator ved sin besigtigelse havde givet tilsagn om dækning. Selskabet fastholdt sin afgørelse med henvisning til, at skadeårsagen var indtrængende grundvand.

På klagerens foranledning blev der den 4/4 2011 foretaget en jordbundsundersøgelse med det formål at afklare jordbundsforholdene og registrere grundvandsspejlets beliggenhed. Af rapporten, der blev udarbejdet i den forbindelse, fremgår bl.a.:

"**Betragtninger:**
Det målte vandspejl i boringerne er at betragte som et egentligt grundvandsreservoir, der på pejletidspunktet er beliggende ca. 70 cm under overside af kældergulv.

Vandstandsniveauet må påregnes at variere med årstiden og typisk er vandspejlet højest i februar/marts måned.

Det kan ikke udelukkes, at vandstanden har været højere end pejlet her i ultimo af marts måned. Men med den trufne underbund, der øverst består af en leret sand og som i lidt over 2,0 meters dybde er relativ mere lerholdig kan nedsivende overfladevand tilsvarende stuve op langs og under kælderkonstruktionen.

Når man går ind på DMI og ser på nedbør i den pågældende periode er der i … faldet ca. 23 mm regn i perioden 2. til 6. februar 2011. Det er en relativ stor nedbørsmængde faldet på en kort tidsperiode. I hele februar måned er der faldet totalt 29 mm nedbør.

Med hensyn til at pumpebrønden blev fyldt op med vand til umiddelbart under terrænoverflade er ikke et udtryk for grundvandsspejlets beliggenhed. Det er overfladevand fra drænsystemerne og fra det omkringliggende miljø, der fylder brønden op. Vi er ikke nærmere bekendt med, hvordan drænsystemerne fungerer; men spørgsmålet er, om der kan være tale om at oppumpet vand til siveanlæg 'suges' tilbage til pumpebrønden og videre ud i kælderdrænene, som på grund af vandtrykket trænger ind i kælder."

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 31/5 2011 med påstand om, at selskabet skal dække den anmeldte skade, hvilken klageren har opgjort til ca. 1,5 millioner kr. Til støtte for påstanden gør klageren gældende, at der ikke er tale om opstigende grundvand, men at skadeårsagen er strømafbrydelsen, som medførte kortslutning af pumpens afbryder. I et bilag til klageskemaet har klageren yderligere anført bl.a.:

"Allerede mandag formiddag den 7. februar blev vi telefonisk kontaktet af taksator, som kom samme dag og besigtigede dels skaderne i kælderen men også de store fugtskader, som det store damptryk havde forårsaget i stueplan og på 1. salen.

Hans konklusion var, at alle gulve i huset skulle skiftes (i lighed med mine beregninger) og han meddelte, at lige så snart han var hjemme og på kontoret, ville han på min mail fremsende en takseringsrapport. (Jeg har dog aldrig modtaget nogle takseringsrapporter!)

[Taksator] kontaktede også i løbet af mandagen og tirsdagen VVS-firmaet … talte flere gange med …, hvor han senest også overfor ham bekræftede, at alle gulvene skulle skiftes. (Se vedlagte skrivelse, hvor VVS-firmaet bekræfter rigtigheden heraf!)

Midt på ugen i samme uge blev jeg igen telefonisk kontaktet af [taksator], hvor han oplyste, at yderligere en taksator ville komme og besigtige skaderne på grund af skadens beløbsstørrel-

se og som en almen formalitet. Denne gang fra GF-Forsikring, att. … som kom fredag den 11. februar 2011, hvor han gennemgik alle gulvene, fortrinsvis sammen med [taksator].
…
Skulle det mod forventning vise sig, at Ankenævnet for Forsikring ikke skulle give mig som forsikringstager helt medhold i denne sag, da vil jeg venligst henlede opmærksomheden på, at det af ETU udarbejde dækningsskema er mangelfuldt og nemt at misfortolke ud fra følgende:

Jfr. det af ETU udarbejdede dækningsskemas på 10 punkter da har både ETU og advokat, … afvist min skade under hensyntagen til det argument som findes under punkt 5; *'Vandskade',* hvor der i underpunkt 'B' står anført: *Forsikringen dækker ikke; - 'Opstigning af grund - eller kloakvand'.*

Efter min bedste overbevisning kan denne passus **ikke anvendes** generelt, men kun anvendes under almen vandskade, altså hvor det vitterligt er **opstigende grund - eller kloakvand** og hvor netop dette er hovedårsagen og altså ikke under en eller flere af de 9 andre punkter, som er nævnt i dækningsskemaet.

F.eks. bør og kan man ikke anvende denne passus til afvisning under punkt 8. *'Pludselig skade'* eller under punkt 4. *'El-skade'* da der netop under disse ikke er nævnt; *'Forsikringen dækker ikke; - 'Opstigning af grund - eller kloakvand'.*

Man bør og kan ej heller anvende denne passus implicit, hvilket bestyrkes ved, at man under punkt 5. *'Vandskade',* - punkt *7. 'Stormskade'* - og under punkt 8. *'Pludselig skade'* i alle 3 tilfælde netop ved bl.a. *'Oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb'* specifikt har nedskrevet dette i dækningsskemaets 3 nævnte punkter, hvorfor det ville være naturligt, hvis man havde til hensigt ikke at dække under *'Pludselig skade'* og *'El-skade' og lign.,* - så burde eller skulle man også her specifikt have påført *'Forsikringen dækker ikke'; - 'Opstigning af grund - eller kloakvand'* - ellers giver det ingen mening blot at nævne det ved; *'Oversvømmelse fra (...)'*

Det er således min helt klare opfattelse, at ved vort skadesforløb, hvis det viser sig at Ankenævnet for Forsikring skulle mene at det vitterligt er opstigende grundvand', bør forsikringen alligevel dække under *'Pludselig skade' eller 'El-skade'* da vandskaden jo netop er en følgevirkning fra en eller begge af disse hændelsesforløb. (Boreprøven bekræfter og klarlægger da også dette!)

Jeg vil endda antage og konkludere, at ETU kan have set sig blind på; *'Opstigning af grund - eller kloakvand'* - og afvist flere sager ubegrundet og fejlagtigt med denne passus. (Det er da også i denne sammenhæng, at jeg overfor Advokat … har påpeget koncipistreglens eventuelle anvendelse såfremt en almen retssag skulle komme på tale i denne sag."

Vedlagt brev af 11/7 2011 til nævnet har selskabets advokat fremlagt taksators opgørelse over vandskadens omkostninger, som beløber sig til ca. 918.000 kr. Af brevet fremgår bl.a.:

"Selskabets stillingtagen.
Sagen har i forbindelse med klagen til ankenævnet været revurderet, og selskabet fastholder på grundlag heraf den foretagne afvisning af dækning.

I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 5 dækker selskabet vandskade i form af bl.a. vand, der under voldsomt skybrud eller tøbrud ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Dækningsundtaget er efter forsikringens pkt. 5B skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand.

Som det er angivet i selskabets redegørelse til klager er skaden direkte dækningsundtaget efter pkt. 5B uanset, om den direkte eller indirekte årsag til muligheden for, at grundvandet kunne trænge ind igennem væggene til kælderen var, at pumpen satte ud p.g.a. strømafbrydelsen med deraf følgende afbrydelse af sikringen i grundvandspumpen. Det fremhæves herved, at der hverken har fundet voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud sted på skadestidspunktet.

Ligeledes er det selskabets opfattelse, at uanset om det indtrængende vand må betegnes som 'overfladevand fra drænsystemerne' eller et stigende grundvandsspejl, så er skaden ikke omfattet af pkt. 5. Det skyldes for det første, at der ikke har været voldsomt sky- eller tøbrud. For det andet må indtrængende overfladevand i forsikringsbetingelsernes forstand ligestilles med opstigende grundvand, der direkte er dækningshåndteret efter pkt. 5B i betingelserne.

Særligt f.s.v. angår klagers angivelse vedrørende pludselig skade, betingelsernes pkt. 8, så fremgår det udtrykkeligt af dækningsskemaet, at dækningen for pludselig skade alene vedrører skader, *'der ikke kan henføres til de øvrige..... betingelser nævnte skadesårsager eller undtagelser'.*

Allerede som følge af, at dækning for vandskade er omfattet af betingelsernes pkt. 5 finder pkt. 8 om pludselig skade som følge heraf ikke anvendelse. Hertil kommer, at skaden ikke er indtrådt ved en *'udefra, pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således være sket på et tidspunkt'.* Derimod er skaden sket som følge af, at grundvandspumpen satte ud (p.g.a. strømsvigtet, hvorefter afbryderen i pumpen blev afbrudt, og aldrig sat i gang igen, hvilket førte til stigning i vandtrykket på kældervæggene med deraf følgende indsivning. Dette forhold er ikke udtryk for en pludselig skade, hvor årsag og virkning er samtidig.

For god ordens skyld henledes opmærksomheden endvidere på dækningsundtagelsen for indtrængende nedbør i betingelsernes pkt. 8B.

Klager har endelig henvist til dækningsskemaets pkt. 4 vedrørende el-skade, hvor det er angivet, at skade, som skyldes kortslutning, induktion, overspænding og lignende er dækket.

Som angivet i undertegnedes brev af 25. februar 2011 og e-mail af 9. marts 2011, så er årsagen til det indtrængende vand/det opstigende grundvand ikke en kortslutning, men derimod det tilfældige strømsvigt, som førte til stigning af vandet i brønden med deraf følgende påvirkning af afbryderen, hvorved grundvandspumpen p.g.a. kortslutning ikke gik i gang igen, da strømmen kom tilbage.

Med andre ord er selve kortslutningen ikke 'hovedårsagen' til skaden, men derimod en accessorisk følge af det opstigende grundvand i brønden. Det opstigende grundvand i brønden er netop direkte dækningsundtaget i h.t. betingelsernes pkt. 5B.

Sammenfatning

Idet selskabet i øvrigt fortsat henviser til den ovenfor angivne kendelser fra Ankenævnet for Forsikring samt husejerforsikring, 3. udgave, side 75, fastholder selskabet, at den anmeldte vandskade ikke er dækningsberettiget i h.t. parcelhusforsikringen."

Hertil bemærker klageren i brev af 14/7 2011 til nævnet bl.a.:

"I bilag … ses det da også, at [selskabets advokat] svarer; *'det er ikke urealistisk, at skaden vil beløbe sig til 1,3-1,5 mio.'* - ud fra dette mener jeg, at Ankenævnet bør se på sagen således, **at ETU med forsæt har undladt at udlevere den ønskede rapport.**

Den nu endeligt fremsendte rapport viser da også, at der er foretaget en taksering og opmåling, ganske vist med en masse følgeomkostninger som er udeladt, men denne rapport bestyrker mine påstande om, at [taksator] **har** bekræftet dækning, hvorfor ellers bruge tid på at rekvirerer tegninger foretage opmålinger og lign., hvis en afvisning hele tiden har været på tale?"

I relation til erstatningsopgørelsen og det af klageren anførte om taksators dækningstilsagn har selskabets advokat i brev af 11/8 2011 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

"Det kan for god ordens skyld oplyses, at takseringsrapporten fremsendt til Ankenævnet som bilag … efterfølgende er udarbejdet af selskabets taksator i relation til bedømmelse af selve skadens størrelse og med henblik på at i hvert fald spørgsmålet om opgørelse ikke efterfølgende ville blive et problem.

I relation til den oprindelige taksatorrapport udfærdiget af taksator … vedlægges print fra sagsøgtes sagsbehandlingssystem (bilag …), hvor [taksator] lagde sin beskrivelse af besigtigelsen den 7. februar 2011 ind den 8. februar 2011.

Som angivet i afslutningen af taksatorrapporten fremgår det, at [taksator] ikke anslog et reparationskrav på ca. 1,3 mio. for at være urealistisk. Endvidere er der sat kryds i rubrikken 'Svar fra selskab', og der er intet nævnt om dækningstilsagn.

Det bestrides allerede af denne grund, at taksator … helt eller delvist skulle have givet dækningstilsagn i forbindelse med besigtigelsen den 7. februar 2011.

For god ordens skyld har [taksator] i selskabets interne sagsbehandlingssystem anført følgende den 8. februar 2011:

Skaden er besigtiget med forbehold, og selskabet træffer afgørelse om erstatning ...."

Endelig er klageren i brev af 28/8 2011 til nævnet bl.a. fremkommet følgende kommentarer:

"Fra medio foråret 2011 og frem til nu da har området ved vor ejendoms beliggenhed samt store dele af det øvrige Danmark som bekendt været udsat for ekstreme regnmængder, ('århundredes regnvejr') hvilket i flere tilfælde kan betegnes som **skybrud**.

På trods af disse ekstreme regnmængder gennem de seneste 4-5 måneder, har der på **intet tidspunkt** været tegn på opstigende grundvand i vor kælder.

I de blivende etablerede pejlerør jfr. vort bilag … (borerapport) har grundvandsstanden ej heller været stigende og har på intet tidspunkt været målt højere end ved boretidspunktet. Dette taler med al sin tydelighed for, at det **ikke** er eller kan være opstigende grundvand som var årsagen til vor vandskade jfr. sagens beskrivelse og ETU's afvisning af sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**A**
Forsikringen dækker
…
4 El-skade
Skade som skyldes kortslutning, induktion, overspænding o.l.
…
5 Vandskade (samt olie og kølervæske)

Vand (samt olie og kølervæske), der pludselig og uforudset strømmer ud fra sædvanlige faste installationer og akvarier
Endvidere fra andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

Vand, der under voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.
…
8 Forsikringen dækker ikke
Skade som følge af:

Dryp og udsivning.
Opstigning af grund- eller kloakvand.
Vand fra tagrender eller nedløbsrør, eller nedbør, der trænger gennem tag eller væg.
…
A Forsikringen dækker
…
8 Pludselig skade og tyveri/hærværksskade

Pludselig skade der ikke kan henføres til de øvrige i disse betingelser nævnte skadeårsager eller undtagelser.
Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således være sket på et tidspunkt.
…
10 Rør / kabelskade
Reparationer af utætheder i de forsikrede skjulte rør/kabler/forsyningsledninger.

Skade på de forsikrede genstande og haveanlæg, som er en direkte følge af udsivning/skade fra de af rørskadeforsikringen omfattede rør/kabler/forsyningsledninger."

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte bilag herunder billeder af huset.

8. 80.660

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte skade er en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Som følge heraf bestemmes

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen