885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.661:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt skade på hendes sofa samt nogle tæpper.

Selskabet henviser til, at den anmeldte skade ikke er sket ved hærværk, og at der ikke i øvrigt er tale om en skadeårsag, som er dækket af forsikringen.

Klageren anmeldte den 5/3 2011, at der var sket skade på en sofa og nogle tæpper i hendes sommerhus. I skadeanmeldelsen oplyste hun, at der var tale om, at en gnaver (mus eller rotte) i løbet af februar havde forsøgt at bygge rede i hendes sofa. Over for selskabet gjorde klageren gældende, at skaden var sket ved hærværk.

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema modtaget den 1/6 2011 med påstand om, at selskabet skal dække skaden.

Selskabet henviser over for nævnet til sin afvisningsskrivelse til klageren af 25/5 2011. Heraf fremgår bl.a.:

"**Vores vurdering**
Forsikringsbetingelserne for indboforsikringen for dit sommerhus omfatter følgende dækninger:

Brand, tyveri, hærværk, røveri, vandskade, stormskade, frost- og nedbørsskade, trafikuheld, og køle- og dybfrostvarer (vedrørende det nærmere indhold af dækningerne, henvises til forsikringsbetingelserne).

Det er din opfattelse, at ødelæggelserne kan betragtes som 'hærværk', og dermed vil være omfattet af forsikringen.

Det er vores opfattelse, at hærværk ikke kan begås af dyr, og at der derfor ikke er forsikringsdækning for forholdet over indboforsikringen.

Vi har gennemgået sagen samt praksis fra Ankenævnet for Forsikringen.

Vi vedlægger kendelse fra Ankenævnet for Forsikring (59.398). Denne sag omhandler en abe, som tog forsikringstagers briller på en ferie på Bali, og som derved blev ødelagt. Sagen vedrørte om begivenheden kunne betragtes som tyveri.

Nævnet udtaler i kendelsen på side 4 følgende:

'Tyveri, røveri og overfald forudsætter, at gerningsmanden har handlet forsætligt. Om en handling kan tilregnes som forsætligt forvoldt, kan kun bedømmes i relation til mennesker. Et dyrs handlinger er derfor ikke dækningsberettiget efter de anførte bestemmelser'.

Således fastlægger Ankenævnet for Forsikring, at tyveri, røveri og overfald forudsætter en forsætlig handling, og at et dyrs handlinger ikke kan være forsætlige.

Ifølge 'Familieforsikring' 4. udgave side 191 (vedlagt i kopi) defineres 'hærværk' som 'skade, forvoldt med forsæt (vilje) og i ondsindet hensigt'.

I henhold til denne definition er det således også fastlagt, at et dyr ikke kan begå hærværk, idet der skal være tale om en handling, som foretages med fortsæt (vilje) og i ondsindet hensigt.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at hærværk forudsætter en forsætlig handling, og at et dyrs handlinger ikke kan betragtes som forsætlige, idet dyr ikke ødelægger ting med vilje og i ondsindet hensigt.

Vi må således fastholde, at der ikke er dækning for de ødelagte genstande over indboforsikringen."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet. I den forbindelse gør klageren gældende, at det ikke med sikkerhed kan siges, om skaden er forårsaget af et dyr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"Fritidshusforsikring - dit indbo er forsikret mod

	Dækker	Dækker ikke
…	…	…

Hærværk		• Skade på ting, der befinder sig udendørs andre steder end ved dit sommerhus •Hvis hærværket er begået af en person med lovlig adgang til huset

"

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af sofaen og tæpperne.

Nævnet udtaler:

Med henvisning til de grunde, selskabet har anført, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson