Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.662:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring 2 i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri fra hans lejlighed den 3/12 2010.

Selskabet henviser til, at der er udbetalt 9.000 kr. til fuld og endelig afgørelse. Subsidiært gør selskabet gældende, at klageren ikke har dokumenteret, at han har krav på erstatning for computer, ur og jakke.

Af klageskemaet, som er modtaget af nævnet den 3/6 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg har anmeldt et tyveri 03.12.2011. Jeg har fået stjålet 6 genstande til en værdi af 62.564,50 kr.
Codan har kun udbetalt 9.000 kr. (for 3 af tingene) jeg har kvitteringer på alle genstande, som Codan har fået og de har også sendt dem retur.
Jeg mangler betaling for en Macbook pro til 13.477,- en Canada Goose jakke 4.999 og et tag Heuer ur til 3.375 euro - Codan vil ikke betale for jakken da jeg ikke kunne aflevere kvitteringen med kun kopi, fordi der var 2 jakker på den. Uret manglede et certifikatnr. og kvitteringen var ikke nok alene. Macbook computeren var købt over nettet ? Svage undskyldninger

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Betaling for Tag Heuer ur, Canada Goos jakke og Macbook pro computeren."

Klageren gør endvidere gældende, at han under den samtale, hvor han underskrev en kvittering på at have modtaget 9.000 kr., gjorde opmærksom på, at han ikke anså sagen for afsluttet.

Af den omtalte erstatningskvittering, som klageren underskrev den 14/2 2011, fremgår bl.a.:

> "Undertegnede forsikringstager/skadelidte modtager til fuld og endelig afgørelse
> kr. …
> Skriver kr. nitusinde / 9.000,-
>
> til dækning af ethvert krav mod Codan Forsikring i anledning af tyveri- skaden den 3-12-2010 idet jeg/~~vi~~ med min underskrift bekræfter, at jeg/~~vi~~ ikke har yderligere krav mod Codan Forsikring."

Af selskabets brev af 20/6 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 16.12.2010, at han d. 03.12. havde været udsat for tyveri fra sin lejlighed, idet en håndværker, der skulle male lejligheden, i forsikringstagerens fravær havde forladt lejligheden med en række af hans ting.
>
> Klagen vedrører vores erstatningsopgørelse, hvorefter vi har udbetalt en erstatning på 9.000 kr. Forsikringstageren har d. 14.02.2011 underskrevet en erstatningskvittering, hvoraf fremgår, at erstatningen er til fuld og endelig afgørelse af ethvert krav mod Codan i anledning af tyveriskaden d. 03.12.2010. Videre fremgår følgende af kvitteringen: '...idet jeg med min underskrift bekræfter at jeg/~~vi~~ ikke har yderligere krav mod Codan Forsikring.'
>
> Vi gør således indledningsvis gældende, at der er indgået en endelig og bindende aftale om erstatning, hvorfor forsikringstageren ikke kan rejse krav om yderligere.
>
> Subsidiært gør vi gældende, at selvom forsikringstageren ikke måtte være bundet af sin underskrift på erstatningskvitteringen, har han ikke dokumenteret sit krav på yderligere erstatning.
>
> Til støtte herfor skal vi bemærke følgende:
>
> <u>Vedr. Mac Book Pro computer:</u>
> Forsikringstageren har til vores taksator og skadekonsulent udleveret en kvittering på køb af en sådan computer. Kvitteringen er udstedt af Fona …
>
> Ved kontakt til Fona har vi fået oplyst, at kvitteringen er udstedt til en kvinde ved navn …. Ved et besøg på adressen oplyste hun, at hun havde været sigtet i en sag, hvori et dækningsløst dankort var blevet benyttet. Hendes daværende kæreste var blevet sigtet for at have stjålet en taske indeholdende et dankort og derefter benyttet dette til køb af forskellige effekter, bl.a. den pågældende computer. [Kvinden] skulle blot opbevare computeren hos sig, og hun vidste ikke, hvad der efterfølgende var sket med den.
>
> Ved møde med forsikringstageren d. 14.02. oplyste han, at han havde købt computeren for ca. 1 år siden via annonce i Den Blå Avis. Han kunne ikke huske navn eller telefonnr. på

sælgeren, og kunne heller ikke huske, hvordan han havde kontaktet ham. Han kunne ikke huske, hvor de havde mødtes eller hvad han havde betalt for computeren, eller hvordan sælger så ud. Han havde blot betalt og fået en kvittering med.

Vi finder på baggrund af vores undersøgelser ikke, at forsikringstageren har dokumenteret at være i besiddelse af denne computer på lovlig vis, hvorfor vi med henvisning til Fal § 35 må afvise at udbetale erstatning herfor.

Det fremgår af klagen, at forsikringstageren ønsker fakturaen returneret, idet han skal bruge den til sit virksomhedsregnskab. Vi skal derfor yderligere bemærke, at genstande, der tilhører en virksomhed og/eller anvendes erhvervsmæssigt, ikke kan anses for privat indbo omfattet af denne forsikring.

Vedr. Tag Heuer-ur model Grand Carrera Chronograph
Forsikringstageren har fremlagt en kvittering udstedt af … Center, men var ikke i besiddelse af den originale æske eller kronometer certifikat, som burde følge uret ved et køb.

Vi har tilsendt en kopi af fakturaen til Forsikring & Pension og anmodet om en undersøgelse heraf. Vi har herved fået oplyst, at produktionen af Grand Carrera Calibre startede i 2008, men om det aktuelle ur er fra den tid, kan ikke bestemmes uden serienummeret.

Uret leveres i en æske, der sædvanligvis er af træ (det afhænger dog af hvilken model, der er tale om), og med såvel garantikort, hvorpå serienummer og type fremgår, som kronometercertifikat, ligeledes med serienummer og type.

Disse certifikater skal følge uret, også ved videresalg.

Vi har efterfølgende fået oplyst, at et ur som det omhandlede altid leveres i en æske af træ.
Ved mødet d. 14.02. med forsikringstageren forklarede han, at han havde købt uret i forretningen … Center. Efter forespørgsel fra skadekonsulenten oplyste han, at han fik uret leveret i en æske af sort læder, og at han ikke havde fået certifikaterne med hjem af frygt for at skulle betale told. Han vidste ikke hvorfor der alene var påført modelnummer på kvitteringen.

Vi finder det på den baggrund ikke dokumenteret, at forsikringstageren har været i besiddelse af det pågældende ur.
…
Som anført indledningsvis er der efter vores opfattelse indgået en bindende aftale om erstatningen. Vi skal dog erklære os indforstået med at udbetale erstatning for Canada Goosejakken, under forudsætning af, at vi får originalkvitteringen udleveret, således at vi kan påtegne den. Herefter vil vi naturligvis levere den tilbage til forsikringstageren. Vi har alene fået forevist en kopi af fakturaen."

Hertil bemærker klageren i brev modtaget den 8/8 2011 af nævnet bl.a. følgende:

"**Punkt 1: Codan hævder, at der skulle være indgået en endelig bindende aftale om erstatning.** Jeg er uenig i denne udmelding, idet at jeg blev gjort opmærksom på at jeg netop underskrev for at have modtaget det foreløbige beløb på 9.000 kr. som var for de nye iphone 4, iphone 3 samt HP computeren. Jeg gjorde Codan konsulenten opmærksom på at jeg ville vende tilbage mht. det der vedrørte MacbookPro computeren, da han hævdede at computeren var blevet købt på et stjålet kort. Derfor var lovgivningen således udformet, at det er den person som har fået misbrugt sit kort, som har retten til genstanden.

Punkt 2: Vedrører MacbookPro computeren.
Denne er købt af en person over DBA. Jeg modtog kvitteringen og en tilhørende serviceaftale som der også fremgik papirer på. Jeg havde endvidere ved købet af denne computer ringet til Politiet og efterspurgt om denne computer var meldt stjålet. Der var på mit købstidspunkt gået 3 måneder og Politiet havde ikke denne computer meldt stjålet. Så jeg købte en genstand som var lovlig. Endvidere har jeg eftergivet alle de oplysninger, som jeg var i besiddelse af vedrørende købet af denne computer. Jeg har ligeledes afleveret en adapter, som Codan stadig er i besiddelse af.

Punkt 3: Vedrører Tag Heuer-ur model Grand Carrera Chronograph.
Jeg har fået uret stjålet med alt det tilhørende så jeg på daværende tidspunkt ikke havde noget at fremvise. Jeg fik skaffet en kvittering ved at ringe ned til købsforretningen i [udlandet]. Jeg er ikke selv fra [det land] og dette var en ret vanskelig proces i sig selv. Det var til at starte med helt fint med Codans taksator …. Da denne kvittering så blev fremskaffet, der var det pludselig ikke nok. Nu havde de haft en konsulent nede i forretningen og han hævdede så at der altid fremgik et serienr på kvitteringen og derfor var denne kvittering ikke nok. Jeg kontaktede forretningen og fik oplyst at ingen henvendelse fra Codan havde fundet sted. Desuden så fik jeg fortalt at serienr aldrig blev skrevet på kvitteringen. Jeg finder endvidere information om hvordan æsken til uret skulle se ud. Jeg har fortalt Konsulenten om hvordan æsken så ud og ligeledes hvordan æsken var udformet/ designet indvendigt. Jeg gjorde ligeledes konsulenten opmærksom på, at jeg har billeder af mig selv hvor jeg har uret på hånden og har desuden ekstra remme liggende i min skuffe. Det virkede som om han allerede havde besluttet sig mht. til dette.

Punkt 4: Vedrører Canada Goose jakken.
Originalkvitteringen blev fremvist til Codan-konsulenten og da der er købt 2 jakker på samme kvittering og begge fremgår på denne bon. Ville jeg af gode årsager ikke overdrage kvitteringen, men de kunne få en kopi. Troede ikke at jeg ville få kvitteringer tilbage fra Codan. Synes også det er mærkværdigt at Codan skal påtegne ens kvittering især når der fremgår 2 stk. jakker på samme kvittering.

Punkt 5: Vedrører anmodning om at gerne ville have de kvitteringer som Codan ikke har kompenseret.
Det var ikke for at bruge dem til et virksomhedsregnskab, aner ikke hvorfra dette lige pludselig kommer ind hen. Det var simpelthen for at kunne bruge disse som dokumentation i min henvendelse til Ankenævnet for forsikring.

Håber at min besvarelse, har gjort rede for hvordan tingene er forløbet. Endvidere så skal det jo igen pointeres, at jeg fik privat besøg af en taksator på min bopæl, flere mails og endnu flere telefonopkald, som var ret beskyldende om at det jeg havde meldt ikke var troværdigt. Slutteligt, så fik jeg endnu en afsluttende samtale med Codans 2. konsulent. Her fremgik det klart, at De mistænkte mig for forsikringssvindel. - Min nye iphone blev taget ud af hånden på mig og serienr på denne blev kontrolleret. Så fremgik det klart at denne iphone selvfølgelig ikke var den samme som var stjålet fra mig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"7.6 **Dokumentation**
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.
…

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder de af klageren fremlagte kvitteringer.

Nævnet udtaler:

Klageren har ved sin underskrift bekræftet, at han har modtaget 9.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af et hvert krav i anledning af tyveriet den 3/12 2010. Nævnet finder, at der ikke foreligger omstændigheder, der giver grundlag for at tilsidesætte aftalen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen