Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.664:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt stormskade. Hun er endvidere utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning for beskadigelse af et skur.

Selskabet har afvist at yde dækning for skaden på en garage med henvisning til, at den på policen er undtaget dækning. Selskabet henviser i øvrigt til, at den anmeldte forsikringsbegivenhed ikke har medført yderligere skade, end hvad selskabet allerede har anerkendt at dække.

Af klageskemaet, som er underskrevet den 31/5 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den 8 Februar 2011, faldt et træ ned over mit udhus/redskabsskur og havestue. Udhuset/skuret blev helt ødelagt og et hjørne af havestuen blev ramt så dens vinduer vendt mod udhuset blev også ødelagt, samt hjørnet af taget og tagrende. Et resultat af ulykken er nu, at hele hjørnet af havestuen er også sunket pga. ulykken. Da jeg først meldte skaden til Tryg, sagde de at alt vil blive dækket. Men d. 21 Februar kom taksatoren, og sagde at ingenting var dækket af min police: 'Forsikringen dækker ikke skader på, eller skader, som kan henføres til garage. Og glasskader på udestuens ruder mod baghavesiden'. Jeg udpegede at i policen stå der, at det kun er vinduer mod baghavesiden i havestuen, som ikke er dækket, samt jeg udpegede at den ødelagte bygning er mit udhus, og ikke min garage (garagen og udhuset er to separate enheder, med 70 meter afstand mellem dem, på hver sin side af huset). Tryg har ikke identificeret hvilken af bygningerne, garage eller udhus/skur, de IKKE DÆKKER. I bilag 3 (klage til Tryg, i klage brevet, bilag 5 og bilag 6 derind) er der billeder der viser min garage, hvor jeg parkerer min bil, og mit ødelagte udhus/redskabsskur med alle mine have redskaber. I policen står der ikke at udhuset ikke er dækket. Tryg har kun vurderet

at udhuset (som de nu kalder for garagen) ikke er dækket EFTER at skaden er sket. Jeg kunne ikke få en endelig afgørelse fra Tryg uden at skulle ringe til dem næsten hver dag i løbet af en måned. Endelig fik jeg en skriftlig afgørelse d. 29 marts (bilag 2). I bilag 3 (klage til Tryg, bilag 1 derind) er der også en log af kontakt forsøg. Jeg sendte en klage over deres afgørelse d. 14 April (bilag 3, som selv indeholder 6 bilag), og fik først svar fra Tryg d. 9 Maj (bilag 4). Jeg er uenig med deres argumentation i deres svar. Det giver ikke mening at Tryg efter at ulykken er sket kan TILLADE SIG AT VÆLGE hvilken bygning, garagen eller udhuset/skuret, som de vil dække. Det er Tryg's risiko at de ikke har identificeret hvilken af de 'påståede garager' der ikke er omfattet af policen. Tryg også undlade at begrunde hvorfor garage ikke er omfattet af forsikringen, som giver tvivl om hvad der ikke er omfattet og hvorfor. I tilfælde af at det var min garage hvor min bil står, som var blevet ramt, ville Tryg i den situation have sagt, at fordi der i policen står at garage ikke er dækket, vil Tryg heller ikke dække den. Min klage er berettiget idet policen ikke specificerer hvilken af bygningerne, garagen eller udhuset/skuret, der IKKE dækkes af min police hvorimod Tryg vælger ikke at dække den bygning som er blevet skadet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå at hele skaden bliver dækket af Tryg. Først skal de fjerne hele træet. Det ødelagte udhus/redskabsskur skal fjernes og erstattes med et tilsvarende. Alle mine ødelagte have redskaber skal erstattes. Vinduerne og taget i min havestue skal repareres. Det væltede træ har endvidere knækket hele hjørnet af min havestue og derfor vil jeg gerne opnå at den også bliver repareret."

Selskabet har i brev af 1/7 2011 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil.

Af brevet fremgår bl.a.:

"**Kort sagsfremstilling**
Vores kunde anmelder den 8. februar 2011, at stort træ er væltet over i udhus, og træet skulle skæres væk, endvidere oplyste kunden, at en rude i udestue var revnet. I den forbindelse blev det aftalt, at vores samarbejdspartner Tryg Bygning håndværker Tømrermester … skulle foretage besigtigelse, og samtidig oplyste skadebehandleren, at forsikringen dækkede for at få fjernet træet fra udhuset.

Den 16. februar 2011 kontakter vores Tryg Bygning håndværker os og oplyser, at de gerne vil have en taksator ud og besigtige, da der er skade på et stengulv i udestue. Hele udestuen har sat sig, og vores kunde mener, at det er sket på grund af at træet er væltet ned i det anmeldte udhus.

Vores taksator … besigtiger skaden den 21. februar 2011 og konstaterer, at der ikke er tale om skade på udhus, men en garagebygning. Taksator meddeler derfor, at skaden ikke er dækket af forsikringen, da vi har undtaget dækning for garage på policen.

Endvidere konstaterer taksator ved besigtigelsen, at der er skader på glas i vinduesparti i udestuens facade, samt delvis beskadigelse af plast tagrender. Diverse sætningsskader i udestuen er af ældre dato og har ingen relation til det træ, der er væltet ned over bygningen.

Vores kunde klager over afgørelsen, da hun ikke mener der er tale om en garage. Der er to garagebygninger på grunden, og den ene bygning benyttes af vores kunde til redskaber m.m., og skal derfor betragtes som et udhus og den anden garage benyttes til bilen.

Vi fastholdt overfor kunde, at den garagebygning, hvor træet var væltet over i, var den garage, som var undtaget af forsikringen, da den garagebygning, hvor vores kundes bil holder i, ifølge taksator er i god stand, hvorimod den garagebygning, som vores kunde bruger som udhus er i dårlig stand og er angrebet af råd flere steder.

Policen
Der gælder følgende forbehold/klausuler i forbindelse med den tegnede villaforsikring:

'Forsikringen dækker ikke skader ved angreb af insekt og/eller svamp på ejendommens vinduer og udestue (Årsag: Rådskader enkelte steder og mangler vedligeholdelse). Forbeholdet gælder også rådskader'.

'Forsikringen dækker ikke skader på, eller skader, som kan henføres til garage. Og glasskader på udestuens ruder mod baghaveside'.

Ejendommen
Der er tale om en ejendom, som vores kunde har overtaget pr. 1. oktober 2010. I forbindelse med vores kundes overtagelse af ejendommen, har en taksator besigtiget ejendommen, og har i brev 1. november 2010 meddelt kunden, at forsikringen kan indtegnes med forbehold/klausuler.

Tilstandsrapporten
Vi skal for god ordens skyld bemærke, at vi ikke har set tilstandsrapporten i forbindelse med behandling af skadessagen over villaforsikringen, så vi er ikke bekendt med hvilke oplysninger der er i denne rapport omkring garagebygninger og udestue.

Vi vil derfor anmode vores kunde om, at sende tilstandsrapporten.

Vores vurdering
Ved vores kundes anmeldelse af skaden bliver det oplyst, at der er skade på udhus, og vores skadebehandler meddeler derfor, at skaden på udhuset er dækket.

Ifølge vores taksator, som efterfølgende foretager besigtigelse den 21. februar 2011, er der to garagebygninger på ejendommens adresse. Den ene garagebygning, som også er den træet er væltet ned i, er i dårlig stand og er angrebet af råd flere steder. Den garagebygning, som vores kunde bruger til sin bil er ifølge vores taksator i god stand.

Taksator vurderede derfor, at forbeholdet/klausulen på policen vedrørte den garagebygning, som var i dårlig stand og afviste derfor at dække skaden på bygningen.

Vores kunde er af den opfattelse, at der er tale om et udhus, da denne bygning bruges til redskaber m.m., og at der er en stor dør på udhuset, så man nemt kan komme til redskaberne.

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at denne dør, som vores kunde omtaler, er en garageport. Ud fra billederne er der ingen tvivl om, at den bygning som vores kunde ved anmeldelsen oplyser, er et udhus/skur, ved vores taksators besigtigelse viser sig at være en garagebygning.

Vores kunde har overtaget ejendommen den 1. oktober 2010, og den omstændighed, at hun efter overtagelsen benytter den ene af de to garagebygninger som et udhus/skur, gør ikke, at denne bygning ikke kan betragtes som en garagebygning.

Endvidere har vi overfor vores kunde oplyst, at såfremt der var sket skade på den garagebygning, som vores kunde benytter til sin bil, ville vi have dækket skaden, da der ikke er tvivl om, at forbeholdet ikke gælder denne bygning, da den er i bedre stand en den garagebygning, hvor skaden er sket.

Fjernelse af træ
Vores kunde har i klagen til nævnet anført, at vi skal fjerne hele træet. Ved vores kundes anmeldelse af skaden oplyste vi overfor vores kunde, at forsikringen betaler for at få fjernet træet fra selve bygningen, så reparation kan foretages. Vores skadebehandler har ikke oplyst, at vi også betaler for at få træet kørt væk.

Det fremgår da også af vores rekvisition til Tryg Bygning håndværker, at træet skal skæres væk, så reparation kan foretages. Endvidere fremgår det, at vi kun betaler for at få træet skåret væk, så reparation kan foretages, og at vi ikke betaler for at få fjernet træet.

I første omgang bliver træet skåret op, og det meste bliver fjernet fra bygningen, dog med undtagelse af nogle store træstykker, som fortsat bliver liggende i den beskadigede bygning.

Efter kundens klage til kvalitetsafdelingen, har vi bedt Nordkystens Træfældning om, at fjerne de træstykker, som fortsat lå i bygningen. Disse er nu fjernet, og vi har betalt udgiften dertil.

Skade på haveredskaber
Ved vores taksators besigtigelse den 21. februar 2011 oplyste taksator overfor vores kunde, at såfremt der var skade på indbogenstande skulle disse anmeldes til familieforsikringen.

Vores kunde oplyste overfor taksator, at hun ikke kunne huske om familieforsikringen var hos os, og taksator kunne ved besigtigelsen ikke se det.

Vi kan i øvrigt oplyse, at vores kunde ikke har anmeldt eller indsendt krav om skade på haveredskaber til familieforsikringen og vi skal derfor anmode vores kunde om, at indsende krav/opgørelse over skadede effekter, hvorefter vi vil opgøre eventuel erstatning for disse genstande over familieforsikringen.

Udestue/havestue
I brev af 25. marts 2011 meddeler taksator, at vi dækker udskiftning af ødelagt glas på facadeside, samt lokal reparation af plasttagrende. Taksator meddeler kunden at der for forsikringen gælder en selvrisiko på 1.500 kr., og at hun kan tage kontakt til Tømrer … for reparation af udestuen.

I klagen til nævnet anfører kunden, at det væltede træ endvidere har knækket hele hjørnet af havestuen, og derfor vil hun gerne opnå, at den også bliver repareret. Derudover nævner vores kunde at taget på udestuen skal repareres.

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at vi ikke er bekendt med, at der skulle være sket skader på taget af havestue/udestue.

Vi har talt med vores taksator der oplyser, at ved hans besigtigelse kunne der alene konstateres skader på ødelagt glas i facadeside samt skade på plasttagrende.

Taksator har overfor vores kunde afvist, at dække diverse sætningsskader på gulv og murværk i/på udestue/havestue, som vores kunde mener, er sket i forbindelse med at træet væltede ned i garagebygningen.

Det fremgår tydeligt af de billeder, som vores taksator har taget, at der er tale om gamle revner og sætninger, som på ingen måde er opstået ved, at træet er væltet ned over garagebygningen. Der er alene sket skade på havestue/udestue i form af glas der er smadret på facadeside, samt en mindre skade på plasttagrende.

Billeder af gulv i havestue/udestue viser, at der er 'revner' i fugeafstanden mellem fliserne, og at der er udfaldne fuger.

Af billeder der er taget udvendigt på havestue/udestuen fremgår det tydeligt, at der er revner i fugerne mellem murstenene, nogle steder kan det ses, at fugerne tidligere har været repareret, og endvidere er det på nogle af billederne tydeligt at se, at disse revner er af ældre dato, da disse er mørke og der er udfaldne fuger.

Bevisbyrden for at der er tale om en dækningsberettigende skade påhviler vores kunde jf. Forsikringsaftalelovens § 22."

Hertil bemærker klageren i brev af 11/7 2011 til nævnet, at også den tidligere ejer brugte den pågældende bygning som udhus. Hun gør endvidere gældende, at der ikke var revner i gulvet i udestuen, før træet væltede.

Af policen fremgår:

"**Insekt- og svampeskade**
Forsikringen dækker ikke skader ved angreb af insekt og/eller svamp på ejendommens vinduer og på udestue.
(Årsag: Rådskader enkelte steder og mangler vedligeholdelse).
Forbeholdet gælder også for rådskader.

Vedrørende skader
Forsikringen dækker *ikke* skader på, eller skader, som kan henføres til garage. Og glasskader på udestuens ruder mod baghavesiden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2. Stormskade m.m. / Vejrskade**
DÆKKER SKADER EFTER
…
STORM
Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.
…
BYGNINGSDELE
FØLGENDE DELE ER DÆKKET
BYGNINGER M.M.
…
• Pergolaer, plankeværker, stakitter og murede hegn.
…
• Haveskulpturer, solure, fuglebade, flagstænger o.l.

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af ejendommen og den omtvistede bygning.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at begge bygninger fremstår som garager. Det er ikke nærmere anført, hvilken garage der er omfattet af klausulen i policen. Klagen har heller ikke selv søgt dette forhold oplyst inden skaden.

Som begrundelse for at anse den skadede garage som værende den, der er omfattet af klausulen, har selskabet henvist til, at denne var angrebet af råd. Dette har klageren ikke bestridt, og nævnet finder det derfor godtgjort, at forbeholdet er møntet på den nu beskadigede garage. Nævnet finder det herefter også godtgjort, at klageren vidste eller brude vide, at forbeholdet var gældende for denne bygning. Nævnet finder derfor, at uklarheden i policen i dette tilfælde ikke bør komme selskabet til skade.

For så vidt angår skaden på udestuen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning i anledning af det anmeldte forhold.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen