885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.665:

xxxx xxxx xxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt motorskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, som er begrænset til bilens mekaniske dele.

Det fremgår af sagen, at klageren den 16/3 2011 anmeldte, at hans bil, en Ford Scorpio 2,3, årgang 1997, havde fået en motorskade. Om uheldet og skaden oplyste han følgende i skadeanmeldelsen:

> "Hvordan skete uheldet?
> Sprængt kølerslange og derefter ca. 150 m nødvendig kørsel før sikker stopmulighed af hensyn til trafikken.
> …
> Har du flere oplysninger?
> I forventning om, at der var tale om skade til reparation for egne og rimelige midler afhentede Falck bilen og afleverede den ved min mekaniker …
> Skader på motor er nu konstateret mere omfattende end forventet med revnede dele, topstykkefejl, etc. så jeg ønsker at gøre brug af min kaskoforsikring."

Med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede mekaniske skader, afviste selskabet at yde dækning. Klageren var utilfreds med dette og sendte mail af 18/3 2011. Heraf fremgår bl.a.:

"Jeg er umiddelbart enig med Dem i grundlaget i .f.t. forsikringsbetingelserne, hvis der i mit tilfælde havde været tale om pludselig sprængning af kølerslange p.g.a. aldring eller dårlig vedligeholdelse.

Da årsagen til sprængning af kølerslangen faktisk er følgen af et 'færdselsuheld', som jeg desværre ikke var omhyggelig nok med at medtage i min anmeldelse på nettet, skal jeg venligst bede Dem revurdere afgørelsen
På grundlag af efterfølgende mere detaljeret hændelsesbeskrivelse:

Kørende i række med flere biler ned ad bakken og op igen mod … station sker 'færdselsuheldet'.

Foran mig kører personbil med trailer belæsset med kraftige grene og rodstykker. Et af rodstykkerne falder af traileren.
Jeg kan ikke undgå at køre over det og får det op i motorrummet (hvor jeg efterfølgende også fandt det).
Pludselig i røg og damp har jeg nok at gøre med at komme forsvarligt i stopposition med bilen og af hensyn til de efterfølgende bilister må jeg tilbagelægge de ca. 150 m op til stationen, før jeg kan stoppe motoren.

Bilisten med den uforsvarligt belæssede trailer er på det tidspunkt over alle bjerge, så da jeg åbner motorhjelmen og finder årsagen/rodstykket til den sprængte kølerslange, står jeg alene med problemet.
Jeg ringer til Falck, som afhenter bilen og bringer den til mekanikeren.
I betragtning af, at jeg ikke fik mulighed for at få fat på bilisten med traileren, og der 'kun' var tale om en ny kølerslange, vurderede jeg i første omgang selv, at omkostninger i så begrænset omfang kunne jeg selv betale.

Skadesanmeldelsen blev derfor først afgivet senere, da det blev klarlagt, at der var opstået alvorligere følgeskader.

Mekanikeren er i skrivende stund endnu ikke færdig med at reparere bilen a.h.t. rekvirering af dele, etc.
Topstykke skulle renoveres og den pludselige udstrømning af kølervæske har forårsaget revne i udstødningsmanifold.
I øvrigt blev der efterfølgende konstateret skade på forreste kofanger, som dog ikke nødvendiggør udskiftning."

Selskabets taksator besigtigede skaden den 24/3 2011 og udfærdigede en rapport. Heraf fremgår bl.a.:

"Det er en plastikstuds som er placeret midt på en slange ind til varmeapparatet der er blevet utæt. Hvorved motoren taber vandet, den bliver varm og derefter ødelægger motoren.
Det er en mekanisk skade og er ikke dækket af forsikringen."

Taksator oplyste yderligere, at han ved sin besigtigelse havde bemærket nogle ridser på den forreste stenplade, men at de ikke havde sammenhæng med den utætte slange,

som lå bag ved motoren, hvorfor der ikke var mulighed for, at noget udefrakommende kunne ramme den.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 5/6 2011 med påstand om, at selskabet skal erstatte de afholdte reparationsudgifter på 20.032,31 kr.

Af selskabets brev af 21/6 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

"**Vores vurdering af sagen**
På baggrund af den fornyede gennemgang af sagen, må vi fastholde, at der er tale om en skade der er begrænset til køretøjets mekaniske dele.

Ved besigtigelsen ses, at det er en plastikstuds som sidder på slangen ind til varmeapparatet, der er blevet utæt, hvorved den har tabt vandet og derefter ødelagt motoren. Slangen ligger bag ved motoren, så der er ikke mulighed for, at noget udefra kan have ramt den.

Der er ikke, ved gennemgang af bilen fundet noget som indikerer at skaden skulle være udefrakommende. Vi må derfor fortsat fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, jf. undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne.

Efter vores afvisning af skaden, har kunden anført en ny forklaring på skadens opståen. Vi finder, at denne ændrede forklaring ikke kan lægges til grund, og at sagen skal afgørelse ud fra kundes første beskrivelse.

Vi skal dog - for god ordens skyld - anføre, at uanset om det måtte antages, at kunden var kørt over en gren/rodstykke, ville dette ikke kunne have forvoldt den anmeldte skade. Vores taksator har anført: 'Da jeg besigtigede bilen, kunne jeg godt se, at der er nogle ridser og skrabe skader på forreste stenplade, men det har intet med den plastikstuds som sidder på slangen ind til varmeapparatet der var blevet utæt, hvorved den har tabt vand og derefter ødelagt motoren. Der er vedlagt foto på autotaksrapporten af den studs som er blevet utæt, der kan man se, at slangen ligger bag ved motoren, så der er ikke mulighed for, der d er noget udefra, der kan ramme den.' Det skal i den forbindelse bemærkes, at de af vores kunde fremlagte fotos, hvor man gennem motorrummet kan lys fra den lampe, han har lagt ind under bilen, kan ikke føre til andet resultat.

Vores kunde har i brev af 28. maj 2011 til os samt i klageskemaet henvist til 4 stk. ankenævnskendelser, 39.339, 46.834, 53.406 og 53.601. I disse sager, har der været tale om, at de pågældende klagere påkørte en større genstand, fx dyr, og efterfølgende fået skade på motoren.

Disse sager er ikke relevante i relation til den aktuelle sag, hvor der alene er sket en ikke dækningsberettigende mekanisk skade. Som anført er ikke godtgjort af vores kunde, at han har påkørt et rodstykket, og at dette skulle være årsagen til skaden på kølerslangen. Jeg henviser igen til det foto, som vores taksator har taget. Vi må derfor fastholde vores afvisning af at dække skaden. Jeg henviser også til ankenævnskendelser nr.: 64.009, 72.230 og 73.857."

Hertil bemærker klageren i brev af 7/7 2011 til nævnet bl.a.:

"Taksators fotodokumentation af repareret kølerslange d. 24. marts 2011 er misvisende for dens naturlige placering langs motorens højre side.
Foto viser motoren den pågældende dag og i et reparationsforløb, hvor topstykket og diverse tilslutninger til indsugningsmanifolden er demonteret.
Denne situation gør det muligt at trække slangen op over motoren for fotografering.

Undertegnedes fotodokumentation, som viser kølerslangen i sin naturligt lave position og frit tilgængelig op fra kørebanen bør derfor lægges til grund for afgørelsen.

Jeg er i dag uden mulighed for at kunne fremlægge direkte beviser for hændelsen. Til gengæld vil jeg påpege følgende forhold, som for mig er indirekte beviser:

1) Revne i forreste kofanger (se min anmeldelse 18. marts 2011), som taksator ikke nævner.

2) At sidste del af reparationsforløbet (efter at taksator havde synet bilen) var en konstatering af revne i indsugningsmanifold af plast, som krævede en udskiftning.
Indsugningsmanifolden sidder anbragt på samme højre side af motoren som kølerslangen og med samme frie tilgængelighed nedefra og op.
Revnen tyder på, at også den har været udsat for voldsom fysisk påvirkning udefra.

3) At der ved efterfølgende kørsel ud over nævnte 'brok' med airconditionanlægget også var uro i forhjul / styretøj."

I brev af 18/8 2011 til nævnet bemærker selskabet, at den studs, der er blevet utæt, ikke sidder på kølerslangen, men på slangen mellem torpedoplade og motor, som går ind i varmeapparatet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**5.1 Hvad dækker forsikringen**
Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri.
…
5.2.1 Generelle undtagelser
Kaskoforsikringen dækker ikke:

a) skader, der alene opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er sket ved brand, eksplosion, lynnedslag, tyveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Dog dækkes en evt. følgeskade på dele, der ikke er mekaniske, elektriske eller elektroniske."

Nævnet har gennemset de af selskabet og klageren forelagte fotos af bilen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden er opstået ved en ydre påvirkning, hvorfor skaden må anses for en mekanisk skade, der er undtaget ifølge forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse med vidneudsagn fra Falck og reparatør kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson