890/12

Den 23. april 2012 blev i sag nr. 80.666:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

FSP Pension
Philip Heymans Allé 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspensionsordning i FSP Pension. Hun klager over, at selskabet har nedsat hendes supplerende alderspension fra 15 år til 10 år.

Selskabet henviser til, at det ved en fejl fremgik af en pensionsberegning, at klageren kunne vælge supplerende alderspension til det fyldte 75. år. Ifølge selskabet er der imidlertid ikke hjemmel i pensionsregulativet til at vælge supplerende alderspension i mere end 10 år.

Det fremgår af sagen, at klageren som 59-årig den 10/12 2009 fik fremsendt en pensionsberegning med tre udbetalingsmuligheder ved en pensioneringsalder på 60 år. Af pensionsberegningen fremgår bl.a.:

"**Udbetalingsmulighed A**

Livsvarig alderspension	107.300 kr.
Alderssum	305.000 kr.
Ægtefælle-/samleverpension 10-årig, hvis ægtefælle under 54 år	86.800 kr.
Ægtefælle-/samleverpension livsvarig, hvis ægtefælle over 54 år	43.400 kr.

Udbetalingsmulighed B

Livsvarig alderspension	72.400 kr.
Supplerende alderspension til 65 år	119.000 kr.
Alderssum	305.000 kr.
Ægtefælle-/samleverpension 10-årig, hvis ægtefælle under 54 år	86.800 kr.

2. 80.666

Ægtefælle-/samleverpension livsvarig, hvis ægtefælle over 54 år 43.400 kr.

Udbetalingsmulighed C

Livsvarig alderspension	43.500 kr.
Supplerende alderspension til 75 år	122.900 kr.
Alderssum	305.000 kr.
Ægtefælle-/samleverpension 10-årig, hvis ægtefælle under 54 år	86.800 kr.
Ægtefælle-/samleverpension livsvarig, hvis ægtefælle over 54 år	43.400 kr.

Forudsætninger for beregninger.
Pensionsdækningerne følger reglerne i FSP's til enhver tid gældende Vedtægt, Pensionsregulativer og Bonusregulativ samt tekniske grundlag og kan ændres i op- og nedadgående retning, hvis der sker ændringer i sammensætningen af dækninger eller størrelsen af pensionsbidraget."

Klageren sendte den 7/2 2010 anmodning om udbetaling af alderspension og tilkendegav, at hun ønskede udbetalingsmulighed C. Herefter påbegyndte selskabet udbetaling af alderspension med virkning fra den 1/3 2010. Den 14/2 2011 sendte selskabet den årlige pensionsoversigt, hvoraf det fremgik, at klageren havde supplerende alderspension indtil 70 år. Ved mail af 15/2 2011 rettede klageren henvendelse til selskabet, idet dette var i uoverensstemmelse med det oplyste i den pensionsberegning hun fik i december 2009. Hertil svarede selskabet i mail af 9/3 2011 bl.a. følgende:

"Vi skal beklage, at vi ikke har besvaret din mail indenfor de 10 dage som vi oplyser.

Vi har sendt din sag til rettelse hos forsikringsteknikkerne, og når de har rettet din police, vil vi sende dig en ny pensionsoversigt, hvor det fremgår at din forhøjede pension udløber ved din alder 75 år, og ikke ved 70 år.

Vi skal beklage din ulejlighed."

Selskabet blev opmærksomt på, at der var sket en fejl, idet det ikke var muligt at få udbetalt supplerende alderspension i 15 år. Dette blev meddelt klageren ved mail af 14/3 2011. Selskabet beklagede fejlen og tilbød klageren, at hun kunne vælge om. Klageren var utilfreds med dette og fastholdt, at hun var berettiget til den forhøjede alderspension til 75 år. Hun gjorde i den forbindelse gældende, at hendes valg af pensionsudbetaling havde haft indflydelse på hendes beslutning om tidlig fratrædelse fra arbejdsmarkedet.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 1/6 2011 med påstand om, at selskabet skal udbetale supplerende alderspension til hun fylder 75 år.

Selskabet har i brev af 24/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Begrundelse**
Pensionsregulativet indeholder de juridiske og forsikringstekniske regler for pensionskassens afdeling FSP Traditionel **(bilag …).** Pensionsregulativet sætter rammerne for den pensionsordning, som medlemmerne har i FSP. I dialogen med medlemmerne lægger FSP til grund, at medlemmerne er bekendt med rammerne i pensionsregulativet, i hvert fald for så vidt angår de mindre tekniske bestemmelser, hvortil det er FSPs opfattelse, at bestemmelsen om forhøjet alderspension (§ 11) fremgår.
…
Klager fik i december 2009 sendt pensionsberegning til brug for hendes valg af udbetalingsform. Klager valgte udbetalingsform C, hvor den forhøjede alderspension på pensionsberegningen fremstod som værende i en 15-årig periode, frem til alder 75 år.

Denne pensionsberegning, som således var baggrunden for klagers beslutning om at påbegynde udbetalingen af alderspension, indeholdt imidlertid en tastefejl, idet FSP ikke havde fået ændret noget af teksten under Udbetalingsmulighed C - nemlig den del, hvoraf det fremgår, at supplerende alderspension er 'til 75 år'. Da beregningen vedrørende pensionering pr. 1. marts 2010 drejede sig om et tilbud om pensionering som 60-årig, skulle vi have foretaget en manuel korrektion af 'til 75 år', så det blev anført, at det kun var 'til 70 år'.

Pensionsberegningen indeholder den korrekte beregning af den årlige supplerende alderspension i en 10-årig periode, men ikke for en periode på 15 år, som der ved en fejl står i tilbuddet ved angivelsen af, at den supplerende alderspension først udløber ved alder 75 år i stedet for 70.

Det beror således klart på en fejl, at FSP i pensionsberegningen af 11. december 2009 angav, at den forhøjede alderspension løber indtil klager fylder 75 år - med andre ord i mere end en 10-årig periode, som er den periode, som der ifølge pensionsregulativet maksimalt kan ske udbetaling af supplerende alderspension i.

Da det således fremgår af pensionsregulativets § 11 **(bilag …),** at FSP alene har mulighed for at tilbyde forhøjet alderspension i en 10-årig periode, er det FSPs opfattelse, at FSP ikke bør være bundet af fejlskriften af 10. december 2009 **(bilag …)** og 9. marts 2011 **(bilag …).**

På baggrund af ovenstående er det således FSPs opfattelse, at klager ikke har krav på at få udbetalt forhøjet alderspension i mere end 10 år. En enkeltstående skrivefejl fra FSPs side kan ikke føre til, at klager opnår en bedre retsstilling end den, der klart fremgår af aftalegrundlaget, eller kan give klager en berettiget forventning om en dækning udover pensionsaftalens rammer.

Efter vores pensionsregulativ for afdeling FSP Traditionel er det kun muligt at vælge en 10-årig forhøjet alderspension. Den seneste årlige pensionsoversigt, der blev sendt den 14. februar 2011 til klager **(bilag …),** indeholder da heller ikke ret til forhøjet alderspension i mere end en 10-årig periode.

Grundlaget for pensionskassens virke er vedtægterne og de tre pensionsregulativer. FSP tegner ikke individuelle pensionsordninger, idet regulativerne gælder for alle medlemmer, der således behandles ens. En beskrivelse af, hvordan pensionen beregnes findes i det tekniske grundlag, hvori også forudsætninger for beregningerne, herunder den forventede gennemsnitlige levetid, indgår.

Selve pensionsberegningen var ikke fejlbehæftet, idet denne - i overensstemmelse med vedtægt, pensionsregulativ og teknisk grundlag - var baseret på en 10-årig forhøjet alderspension. FSP blev derfor først opmærksom på fejlen ved klagers henvendelse den 15. februar 2011.

Hvis nævnet finder, at klager har krav på forhøjet alderspension i 5 år mere end muligt jf. FSP's vedtægt, pensionsregulativ og teknisk grundlag, så skal FSP subsidiært gøre gældende, at klager ikke kan kræve pension i henhold til en tastefejl i en pensionsberegning, idet pensionsberegningen ikke udgør en del af det retlige grundlag for betalingen af pensionsydelsen fra FSP. Det retlige grundlag for betalingen af pensionsydelsen er vedtægt, pensionsregulativ, de af bestyrelsen fastsatte generelle regler samt de generelt gældende beregningsprincipper i det tekniske grundlag. Idet FSP ikke indgår individuelle aftaler med medlemmerne om størrelsen af pensionen.

FSP's pensionsberegning oplyste om, hvilken pension de af klager foretagne indbetalinger berettigede til efter vedtægt, pensionsregulativ og teknisk grundlag. Pensionsberegningen var således alene af informativ karakter, og havde ikke karakter af et løfte til klager.

Endvidere vil en udbetalingsperiode på 15 år i stedet for en 10-årig periode, som forudsat i pensionsregulativ og det tekniske grundlag, der ligger til grund for klagers ordning, afstedkomme en uretmæssig og uberettiget gevinst for klager.

Som nævnt, er der ikke tale om, at klager ikke modtager det beløb, som klager jf. sin ordning retmæssigt har krav på, men alene, at FSP ved en tastefejl har skrevet, at perioden var 5 år for lang. Hvis klager skal have krav på udbetaling af forhøjet alderspension i en 15-årig periode, så vil det være en udgift, der skal finansieres af de øvrige medlemmer i og med at FSP er medlemsejet. Der er således alene medlemmerne til at finansiere en forlængelse af klagers udbetalingsperiode med 5 år.

Konklusion
Som tværgående pensionskasse indgår FSP ikke individuelle aftaler, der fraviger det generelle aftalegrundlag, med medlemmerne om størrelsen af pensionen. Helt i overensstemmelse med det angivne har FSP ikke indgået en sådan individuel aftale med klager om størrelsen/varigheden af hendes pension. Det fremgår klart af de fremsendte breve om udbetalingsmulighederne, at der alene er tale om pensionsberegninger. Brevene kan således ikke opfattes som tilbud om en bestemt pensionsydelse i et nærmere angivet tidsrum, der skulle accepteres af klager. Pensionsberegningerne oplyste om, hvilken pension klagers indbetalinger berettigede til ved forskellige udbetalingsforløb efter pensionsregulativet og det tekniske grundlag og var således af informativ karakter.

På denne baggrund er det FSPs opfattelse, at klager alene har krav på udbetaling af forhøjet alderspension i en 10-årig periode, som forudsat i klagers ordning - også henset til, at klager samlet set fortsat får det beløb, hun retmæssigt har krav på i henhold til hendes ordning i FSP.

På baggrund af ovenstående kan det konkluderes, at klagers forhøjede alderspension alene gælder i en 10-årig periode, tidligst fra det 60. fyldte år, og altså løber frem til klager fylder 70 år. FSP fastholder derfor afgørelserne af 14. marts, 31. marts og 24. maj 2011."

Af pensionsregulativet fremgår:

"**Alderspension**

§ 11. Ret til livsvarig alderspension indtræder fra den 1. i måneden, efter at et medlem er fratrådt pensionsberettigende stilling, dog tidligst fra den 1. i måneden efter det fyldte 60. år og senest fra den 1. i måneden efter det fyldte 75. år. Alderspensionen forfalder sidste gang den 1. i den måned, hvori den pensionsberettigede afgår ved døden.

Stk. 2. Medlemmer kan, i henhold til generelle regler fastsat af bestyrelsen, vælge andre udbetalingsformer på udbetalingstidspunktet, herunder oprettelse af en 10-årig, livsbetinget alderspension, der tidligst påbegyndes ved det fyldte 60. år."

Nævnet udtaler:

Selskabet opstillede i pensionsberegningen af 10/12 2009, som lå til grund for klagerens valg af pensionsudbetaling, tre udbetalingsmuligheder, hvoraf udbetalingsmulighed C indeholdt en supplerende alderspension til 75 år. Klageren valgte herefter udbetalingsmulighed C, gik på pension og modtog pension fra den 1/3 2010. Først et år senere opdagede selskabet fejlen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at klageren var i ond tro om selskabets fejlskrift. På denne baggrund finder nævnet, at selskabet over for klageren er bundet af sit tilbud om at udbetale supplerende alderspension til hendes fyldte 75. år, jf. herved Højesterets dom gengivet i Ugestrift for Retsvæsen 2011.1750 vedrørende en anden pensionskasse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, FSP Pension, skal udbetale klageren supplerende alderspension til det fyldte 75. år.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson