889/12

Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.667:

xxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabets har ved sin advokat afvist at yde dækning med henvisning til, dels at klageren ikke har bevist, at der foreligger et ulykkestilfælde, dels at forsikringen ikke dækker skader, som skyldes sygdom eller ildebefindende.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/12 2009 i sin bil kørte ind i et færdselsfyr, hvorved han pådrog sig en fraktur på højre hånd. Ved skadeanmeldelse af 23/3 2010 anmeldte han hændelsen til selskabet og oplyste, at han umiddelbart før uheldet havde et blackout, der var den direkte årsag til uheldet. Selskabet rettede ved brev af 19/4 2010 henvendelse til klageren for at få oplyst, om han fik blackout før eller efter, at han ramte færdselsfyret, hvortil klageren svarede, at han ikke vidste det.

Af journal fra sygehuset fremgår, at klageren lider af en meget besværlig insulinkrævende diabetes. Af journalen fremgår endvidere:

"Indlæggelsesdato: 03-12-2009 kl. 15:14
Udskrivningsdato: 09-12-2009 kl. 11:00
…
Indlæggelsesforløbet
Han har nogle yderst svingende blodsukre.

Han har formentlig pneumoni.
…
Indlæggelsesforløbet
75 årig mand, der er kendt med insulinbeh. diabetes følges på FS, overflyttet fra Ortopædkir. afd. mhp. videre genoptræning efter trafikulykke. Været involveret i eneulykke, han husker ikke omstændighederne, vågner op i bilen.
…
Der er ingen forklaring på patientens formodentlige bevidsthedstab og trafikuheld. Han er dels af politiet, dels under indl. orienteret om, at han ikke foreløbig må køre bil, og han skal gennemgå ny lægeus., før evt. tilladelse til generhvervelse af kørekortet."

Sagen blev forelagt selskabets lægekonsulent, der bemærkede, at klageren havde diabetes og svingende blodsukker. Det var hans vurdering, at hændelsen var en følge af klagerens medicinske tilstand/blackout. Selskabet afviste herefter at yde dækning.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema modtaget den 1/6 2011 af nævnet. Heraf fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
3.12.09 kørt galt i vejkryds, ramte færdselsfyr, slået bevidstløs og med hukommelsestab - ca. 5 minutter (Blackout)? Falck kom, fik mig ud. Bilen flået op - total smadret. Kørt til … Sygehus. Meldt sagen til GF af lægen. Det benægter de. Jeg måtte henvende mig til … før der skete noget. Efter lang tid afviste de sagen. Så der står den nu.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Have min erstatning, snart, og en undskyldning for smøl og forkerte oplysninger, fordrejninger, og at de får en balle fra jer.
…
Henviser til sygehusets journal hvor der klart står at jeg havde hukommelsestab, og ikke blackout før sammenstød."

Selskabets advokat har i brev af 16/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"<u>Selskabets stillingtagen til sagen</u>
Selskabet fastholder, at skaden ikke er dækningsberettiget i medfør af betingelsernes pkt. 40, som undtager skader, der skyldes enten ildebefindende eller besvimelse, ligesom klagers blackout er undtaget fra dækning efter pkt. 50 i forsikringsbetingelserne.

Bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed - et ulykkestilfælde - påhviler klager, som skal sandsynliggøre at ulykkesdefinitionen i betingelserne er opfyldt, dvs., at personskaden skyldes en pludselig udefra kommende indvirkning. Betingelsernes ulykkesdefinition lyder som følger:

'Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge'.

Selskabet har ved afgørelsen lagt vægt på de oplysninger, som klager fremkom med i skadeanmeldelsen. På grundlag heraf er det endvidere selskabets vurdering, at der ikke er tale om, at skaden er udløst eller forårsaget af en ekstern begivenhed/årsag.

Skaden er ifølge anmeldelsen opstået som følge af 'blackout', og dermed ikke en udefrakommende indvirkning. Dermed er der ikke tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde efter den traditionelle ulykkesdefinition.

Til støtte for selskabets afgørelse henvises til AK sag nr. 73.347 af 13. august 2008, som henviser til U2006.846H. Højesteret konkluderer i dommen, at det har været ankenævnets faste og langvarige praksis, at (fald)skader som følge af besvimelse holdes uden for ulykkesbegrebet, medmindre besvimelsen skyldes en pludselig udefra kommende indvirkning på legemet.

Der henvises ligeledes til AK sag nr. 56.455 af 8. april 2002, hvorefter selskabet fik medhold i, at det ikke kunne anses for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, at klager var faldet i badeværelset som følge af 'blackout'.

I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 50 dækker selskabet endvidere ikke skader som følge af sygdom. Det er selskabets opfattelse, at klagers blackout netop skyldes sygdom, idet det klart fremgår af de lægelige akter, at klager har en forudbestående sygdom i form af en meget besværlig insulinkrævende diabetes, og at klager har nogle yderst svingende blodsukre.

Som følge heraf opretholder selskabet sin stillingtagen til sagen."

Hertil bemærker klageren i brev modtaget den 4/7 2011 af nævnet bl.a. følgende:

"Jeg var syg og elendig (af andre årsager) og følte mig presset af selskabet til at svare før jeg havde tænkt eller snakket med andre og fordi min opfattelse af 'blackout' var at det skyldes et slag eller lignende for at fremkomme. Se i øvrigt sygehusets analyse vedr. anamnesi.

Se også påstanden om svingende blodtal - det eneste tidspunkt det har været svingende på, var fordi sygehuset ikke ville høre på mig, men 'vidste bedre'. Så jeg fik ikke insulin efter deres ordre i 3-4 dage, hvorefter lægen sagde 'så prøv hans ide' og så kørte det igen som det skulle. Henvisning til … Sygehuset, …

Vedrørende 'blackout' før ulykken, så har jeg i de 20 år jeg har haft sukkersyge - har jeg aldrig - heller ikke efter haft noget 'blackout'. I min kreds har vi altid kald bevidstløshed og lign. for 'blackout' ikke hukommelsestab som følge af slag eller lignende ikke før men efter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4 Hvilke skader er dækket**

40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderblad/kraveben) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig

og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning.

…

5 Hvilke skader er ikke dækket

…

50 Forsikringen dækker ikke skade, som skyldes:

- sygdom
- bestående sygdom eller sygdomsanlæg

…

- ildebefindende eller besvimelse"

Nævnet udtaler:

Klageren har været ude for et færdselsuheld, hvilket som udgangspunkt må anses for et ulykkestilfælde.

Klageren kan ikke huske omstændighederne ved ulykkestilfældet. At han i skadeanmeldelsen har angivet blackout som skadeårsag, finder nævnet ikke at kunne lægge vægt på, idet dette efter nævnets opfattelse blot må anses for en mulig forklaring. Nævnet er enig med selskabet i, at hvis det må antages, at uheldet skyldes ildebefindende, besvimelse eller anden sygdom, er der ikke dækning for ulykkestilfældets følger. Af det lægelige materiale, der er fremlagt, kan man efter nævnets opfattelse ikke udlede, at årsagen til uheldet er ildebefindende, besvimelse eller anden sygdom. Efter nævnets opfattelse har selskabet således ikke bevist, at indholdet af denne undtagelsesbestemmelse er realiseret. Selskabet skal derfor anerkende, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde og genoptage sagsbehandlingen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at ulykkestilfældet den 3/12 2009 er dækningsberettigende, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen