885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.669:

xxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde eller forværring af følgerne efter et ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

Forsikringen giver ret til erstatning ved et varigt mén på 5 % eller derover.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/8 2009 fik indopereret et kunstigt knæ som følge af slidgigtproblemer. I forbindelse med gangtræning faldt han den 18/8 2009. Dette anmeldte han til selskabet den 5/4 2011. Han oplyste i skadeanmeldelsen, at der ved faldet var sket en forværring i det højre knæ.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 6/10 2010 fremgår, at klageren tillige kom til skade den 12/5 og den 5/6 2010. I speciallægeerklæringen hedder det bl.a.:

"**Resume**
Nu 50-årig mand med mangeårige knæproblemer, flere kikkertoperationer og tidlig udvikling af slidgigt. Fik november 2008 indsat venstresidig knæprotese, som er velfungerende med bevægelighed 0-110° og beskedne gener. På højre knæ var der i 2006 foretaget kileoperation uden effekt, hvorfor der 17.8.2009 blev foretaget operation med fjernelse af skinne og

skruer og indsættelse af kunstigt knæ. Selve operationen forløb ukompliceret, men i forbindelse med genoptræning dagen efter knækkede benet sammen under [klageren], så at operationsarret sprang op og man måtte 20.8.2009 operere igen med skylning af selve leddet og ny sammensyning. Trods opfølgende antibiotika behandling i godt 1 uge, tilkom der betændelse, som nødvendiggjorde indlæggelse og langvarig intravenøs antibiotika. Blev først afsluttet ved juletid. Dette uheldige forløb gjorde den nødvendige genoptræning mere langvarig. Ved den afsluttende 1/2-årskontrol april 2010 er beskrevet tilfredsstillende forhold og god bevægelighed i knæet.

Siden har der været to tilfælde, hvor [klageren] er faldet pga af svigt af højre ben er faldet og har slået højre hofte/ben (12.5.2010) og ryggen/højre ben (5.6.2010).
[klageren] har nu altid ondt omkring højre knæskal. Kan ikke gå ret langt uden at støtte sig til noget. Ved belastning kommer der hævelse og smerter på udsiden af knæet. Har svært ved at styre højre ben og er nærmest følelsesløs fra knæet og ned. Har ondt i lænden og højre hofte og er generet af nedsat bevægelighed samme steder.
Klinisk findes let nedsat indaddrejning i højre hofte og lidt fiksering i lænden uden udstråling. Højre knæ findes med bevægelighed 10-90°, 1 cm omfangsforøgelse og 3 cm lårsvind og uden løshed. Følelsesløsheden er lidt svær at afgrænse.
...

Konklusion
Skaden 18.8.2009 har formentlig medført, at [klageren] i stedet for et rimeligt velfungerende kunstigt knæ er endt op med et ikke-velfungerende kunstigt knæ. De 2 efterfølgende skader har flere smerter og dårligere bevægelighed i højre knæ end ved kontrollen i april og har tillige givet gener med smerter og stivhed i hofte og lænd, men dette kan dog ikke umiddelbart objektiviseres."

Ved brev af 27/4 2011 meddelte selskabet klageren afslag på dækning med henvisning til, at hændelsen den 17/8 2009 samt de to skader i 2010 skyldtes den bestående lidelse i knæet.

Over for nævnet gør klageren i klageskemaet af 1/6 2011 gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for varigt mén.

Selskabet har i brev af 7/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.

Der er imidlertid visse undtagelser til forsikringens dækning. Disse fremgår af afsnit 2.

Af afsnit 2.3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde der skyldes sygdom og af afsnit 2.6 fremgår det at forsikringen ikke dækker følger af lægelig behandling, medmindre behandlingen var nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Endvidere fremgår det af afsnit 2.5. at forværring af følgerne af et ulykkestilfælde der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom ikke er dækket på forsikringen.

Af den modtagne speciallægeerklæring af 6. oktober 2010 fremgår det, at klager er kommet til skade den 18. august 2009, den 12. maj 2010 og den 5. juni 2010.

Klager havde - efter en årrække med eskalerende slidgigtsproblemer i knæene - fået indsat kunstigt venstre knæ den 4. november 2008 og efterfølgende indsat kunstigt højre knæ den 17. august 2009.

Klager faldt dagen efter den seneste operation. Ifølge de lægelige oplysninger skyldtes faldet formentlig en forlænget virkning af den femoralis blokade (lokalbedøvelse af låret), som var lagt i forbindelse med operationen.

Faldet medførte at operationssåret sprang op og efterfølgende betændelse som resulterede i en længere indlæggelse af klager til intravenøs antibiotikabehandling, som angiveligt først afsluttedes ultimo november 2009 (afsluttende kontrol april 2010).

Årsagen til de to efterfølgende faldepisoder - den 12. maj 2010 og den 5. juni 2010 - var ifølge speciallægeerklæringen, at klager ikke kunne styre højre ben (det senest opererede).

Klagers fald den 18. august 2009 er bevisligt forårsaget af operationen/komplikationer til operationen af klagers højre knæ. Ulykkestilfældet er således forårsaget af sygdom og er med henvisning til betingelsernes afsnit 2.3 ikke dækket på forsikringen.

Da operationen ikke er foretaget som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde, men med baggrund i klagers langvarige slidgigtsgener, vil følgerne af operationen/behandlingen (eventuel fejlbehandling) med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.6 heller ikke kunne dækkes på fritidsulykkesforsikringen.

De to faldepisoder i henholdsvis maj og juni 2010 er ifølge Alka forsikrings lægekonsulent udløst af den svækkelse af højre knæ, som er forårsaget dels af operationen dels af de efterfølgende komplikationer til operationen. For begge faldepisoders vedkommende er det anført at årsagen var, at klager ikke kunne få sit højre ben med/ikke kunne styre sit højre ben, hvilket utvivlsomt er en følge af den bestående lidelse/den foretagne operation og dens komplikationer. Der er således også for disse hændelsers vedkommende tale om fald forårsaget af sygdom.

Den forværring af klagers gener der muligt er sket ved de to efterfølgende faldepisoder er således ikke dækket på forsikringen, og da den mulige forværring ydermere har sin årsag i den bestående sygdom/svækkelse af klagers højre knæ er den med henvisning til betingelsernes afsnit 2.5 heller ikke er dækket.

Derudover bemærker speciallægen for så vidt angår de to seneste faldepisoder, at klagers gener (stivhed og smerter) ikke umiddelbart kan objektiviseres. Der er således ikke dokumentation for eller belæg for at antage, at de to faldepisoder hver især isoleret set har medført en mén rad på 5% eller derover, hvilket med henvisning til betingelsernes afsnit 7.2.5. er et kriterium for at udbetale erstatning for varigt men.

Vi skal afslutningsvis henvise til betingelsernes afsnit 7.2.8. hvoraf det fremgår, at en i forvejen eksisterende lidelse eller invaliditet ikke giver ret til erstatning og ikke kan bevirke at mengraden fastsættes højere end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede.
Dette betyder med andre ord, at følgerne af klagers bestående slidgigtsgener og operationen herfor ikke "tæller med" i en eventuel vurdering af de varige følger efter faldene i maj og juni 2010.

Vi må således fastholde vore stillingtagen til sagen, hvorefter vi ikke kan udbetale erstatning for følgerne af klagers fald.

Andre forsikringsselskabers vurdering af sagen har ikke retsvirkning over for Alka Forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:

1.1. **Forsikringen dækker** følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:

…

2.3. **Ulykkestilfælde** der skyldes sygdom.

2.4. **Enhver udløsning** af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.5. **Forværring** af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.

2.6. **Følger efter** lægelig behandling eller anden behandling, herunder medicinbehandling, med mindre behandlingen var nødvendig i forbindelse med et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

I henhold til de gengivne forsikringsbetingelser er der ikke dækning for ulykkestilfælde, der skyldes sygdom eller forværring af følgerne efter et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson