885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.670:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af to anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at de to hændelser ikke hver i sær har medført et varigt på 5 % eller derover.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/4 2009 anmeldte, at hun i januar 2009 vrikkede om under en travetur og derved beskadigede højre knæ. Inden selskabet nåede at behandle skaden anmeldte klageren, at hun den 31/1 2010 på ny havde beskadiget højre knæ, idet hun var faldet på noget is.

Selskabet modtog den 4/10 2010 en funktionsattest, hvoraf fremgår, at diagnosen var slidgigt i højre knæ. Lægen skønnede, at tidligere menisk/brusskade medialt havde haft indflydelse på eller forværret den nuværende skades følger.

Af journal fra klagerens læge fremgår bl.a.:

"**Kontakt tekst**
21-01-2009: K Gennem de sidste 14 dage tiltagende smerter sv.t. hø knæ. Ingen forudgående traumer.

Obj

normal knæus. fraset ømhed sv.t. mediale ledlinie

Plan
på mistanke om artrose rag
…
**04-02-2009 Røntgenundersøgelse af knæ …**
Røntgen af højre knæled: viser normalt brede ledspalter femorotibialt og femoropatellart, der er let øget sklerose af både den mediale og laterale tibiakondyl og let tilspidsning eminentia intercondylaris.
RD: Intet abnormt
…
**17-03-2009 Fysioterapeut**
…
***EPIKRISE:***
Henvisningsårsag
Pludselig opstået hø.sidige knæsmerter gn. 3-4mdr. Sm. sidder medialt i knæet. Igangsætningssmerter. Smerter når knæet flekteres mod max.
…
**15-02-2010 Sympt/klage fra flere led**
…
2) Operation i hø knæ for 3/4 år siden. Meniskoprensning. For 3 uger siden vrid i hø knæ. Siden intermitterende smerter."

Af journal fra et privathospital fremgår bl.a.:

"27/3/2009 ...
… Generet af smerter i hø knæ igennem et par måneder - ingen traumer. Tidl meniskskade i modsatte knæ, mener at genkende problemerne.
Rtg normalt - dvs ikke slid.
…
konkl.
Degenerativ medial menisk læsion i hø knæ.
…
29/5/2009 …
… [Klageren] har været faldet men har taget fra med hånden i faldet.
Hun mærker ikke noget umiddelbart, men herefter sm i knæet.
…
27/11/2009
…
konkl.
Knæ med ældre bruskproblem medialt - nu lettere slid. Kan ikke rigtigt komme i gang

Rag (fra i dag - forfra og fra siden) viser let slid medialt i knæet.
…
1/3/2010
…
Patologi: Hypertrofi af fedtlegemet og generel synovit - Slid i mediale ledkammer, hvor der er blottet knogle på femur + randosteofyt. lateralt normale forhold. exostose på mediale distale del af patella, der skraber ned i brusken. på tibia er brusken ikke gennembrudt.

Medial menisklæsion i baghornet, der kan komme i klemme . Inflammeret medial plica. let overstrakt forreste korsbånd (intet pivot shift) Øvrige forhold i orden."

Selskabet behandlede de to skader under et og meddelte ved brev af 3/1 2011 klageren afslag på dækning med henvisning til, at generne hovedsageligt skyldtes forudbestående sygdom, og at det varige mén ikke udgjorde 5 % eller derover.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 31/5 2011. Heraf fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg vrikker om på min fod og får et vrid i knæet midt i januar 2009. Smerterne i knæet bliver værre og værre, og jeg søger læge d. 21.1.2009. Min læge sender mig til røntgen, hvor konklusionen er: Intet abnormt (kun diskret gigtforandring = let øget sklerose) - bilag ... Jeg bliver sendt til fysioterapeut, som mener, at jeg har en menisk skade. Dette bliver bekræftet på privathospitalet ... De tager også et røntgenbillede, der som det første billede fra lægen viser, at røntgen er normalt - dvs ikke slid - bilag ... Jeg bliver i april opereret hos … [privathospital]. Året *efter* også i januar 2010 falder jeg og får atter en minisk skade, som jeg opereres for hos … [privathospital] igen. Efter anden operation bliver det ikke rigtig godt, og lægen på [privathospitalet] mener, at jeg skal have et nyt knæ (halvt) i det ben, hvor jeg nu er opereret for 2 miniskskader.
Begge skader anmeldes til min forsikring, som ikke når at behandle den første sag færdig, før jeg får næste skade.
Forsikringsselskabet afviser sagen med den begrundelse, at jeg har haft slid i mit knæ, inden jeg kommer til skade første gang i januar 2009. De har fået min lægejournal fra egen læge et år tilbage - altså fra januar 2008, hvoraf der slet ikke fremgår noget om, at jeg har søgt læge med smerter i knæet. De to røntgenbilleder, der er taget efter henvisning fra egen læge og på privatklinikken, viser heller ikke, at der er slid i knæet, hvilket er grunden til, at jeg har anket hos min forsikring. De har dog ikke villet tage det til efterretning.
Forsikringsselskabet har skrevet til mig tidligt i forløbet, at jeg kan få udbetalt erstatning, hvis jeg får varige mén, og det mener jeg at have fået efter 2 menisk operationer og et nyt knæ.

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Jeg vil meget gerne have ret i min anke over, at der ikke har været slid i knæet, før første skade i 2009 og således være berettiget til udbetaling af forsikringssum."

Selskabet har i brev af 4/7 2011 til nævnet bl.a.: anført:

"**Begrundelse**
Kunden har den 21. januar 2009 konsulteret egen læge vedrørende højre knæ. Det fremgår af journalen, at kunden har haft tiltagende smerter i højre knæ og at knæet ikke har været udsat for forudgående traumer.

Ved konsultation på [privathospitalet] den 27. marts 2009 fremgår det videre, at kunden har været generet af smerter i højre knæ i gennem et par måneder og at der ikke har været nogen traumer. Overlæge … konkluderer, at der er tale om degenerative forandringer i den mediale menisk.

Ved artroskopi den 1. marts 2010 findes der slid i det mediale ledkammer, en knoglesvulst og en betændt plica. Der ud over findes en lille menisklæsion. Det meste er således sygdom.

Egen læge angiver i funktionsattesten, at diagnosen for generne i højre knæ er slidgigt.

På baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger har vores læger konkluderet, at der alt overvejende er tale om forudbestående slidgigt og sygdom i knæet og at de anmeldte hændelser ikke hver i sær har efterladt et selvstændigt mén på 5 % eller derover."

Hertil bemærker klageren i brev af 19/7 2011 til nævnet bl.a.:

"Jeg har tidligere fortalt selskabet, at jeg ikke var klar over, at traume også dækkede over uheld - jeg troede, at traume stod for ulykke. Derfor har jeg svaret nej hos lægen til, at jeg har været udsat for et traume. Jeg var under en travetur med stave i januar 2009 vrikket om på foden.
…
Slidgigt bliver først konstateret ved 2. miniskoperation, men det fjerner jo ikke den kendsgerning, at jeg 2 gange er blevet opereret for en meniskskade efter 2 uheld, og at jeg ikke havde slidgigt for min 1. miniskoperation i marts 2009. Slidgigten viser sig først efter 2. uheld og et år med genoptræningsproblemer. I [privathospitalets] journal nævnes heller ikke noget om slidgigt efter 1. operation."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Afsnit 2. Dækningsskema**

| **Forsikringen dækker** | **Forsikringen dækker ikke** |
|---|---|
| **12. Ulykkestilfælde**<br>**12.1.** Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, at forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet mede en påviselig beskadigelse af dette til følge.<br>…<br>**12.2. Ovennævnte definition på et ulykkestilfælde er lempet på følgende måde:**<br>Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves kun, at skadeårsagen skal være pludselig go med en påviselig beskadigelse. | **12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.**<br>**12.1.1.** Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.<br>**12.1.2.** Sygdom og udløsning af bestående sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.<br>**12.1.3.** Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom. |

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte ulykkestilfælde hver især har medført et varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

5. 80.670

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson