885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.675:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for tyveri af en række genstande fra den forsikrede bil, en Toyota Corolla 1,3 årgang 1995.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer- /brugerforholdet. Såfremt selskabet havde modtaget de korrekte oplysninger, ville det efter det oplyste have afvist at tegne forsikringen.

Af klageskemaet, som er underskrevet den 2/6 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Afslag ved tyveri i bil, da selskabet har den opfattelse at det er min søn der er den faste bruger, det er jeg uenig i, da han låner den, når jeg har fri, hvis det er muligt.
Da jeg tegnet forsikring var det afgørende for mig at mine børn kunne låne min bil ved behov, dette var ikke noget problem før der var skade.
Enten er det dårlig information, da jeg spurgte flere gange, el. ikke kompetente medarbejdere.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning iht. police efter tyveri i bil."

Af selskabets brev af 28/6 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

"Klager har anmeldt et tyveri fra ovennævnte bil d. 23. juni 2010, hvor der blandt andet blev stjålet et radioanlæg. Tyveriet skete ved en adresse hos klagers søns kæreste.

Vores taksator har alene haft kontakt med klagers søn, der til vores taksator har oplyst, at det var hans bil og ham der havde bygget den om. En aftalt erstatning skulle endvidere indsættes på klagers søns konto. Den fremviste kvittering på radioen stod i et navn tilhørende klagers søns kammerat.

Erstatningen for de stjålne effekter, herunder radioen, blev aftalt med klagers søn og fastsat til 4.300 kr. Montering blev aftalt og betalt til værkstedet med 3.819,30 kr.

I henhold til Danske Forsikrings acceptregler og forretningsgang kan køretøjer over 15 år ikke kaskoforsikres i selskabet, hvis forsikringstagere og bruger ikke er fyldt 25 år.

Klager der er født i 1986 ville derfor ikke kunne tegne en kaskoforsikring på bilen på skadetidspunktet, hvis vi havde fået oplyst det rette ejer/brugerforhold.

Vores skadeinspektør har efterfølgende haft kontakt med klagers søn, der overfor skadeinspektøren har oplyst, at hans mor havde købt bilen og så havde han fået lov at bygge på den, idet han skulle overtage den, men han var lige blevet udlært. Dog oplyste klagers søn at begge kørte i bilen, men han var den der brugte den mest.

Klager søn er hjemmeboende og vi har tidligere foruden dette køretøj haft klagers ægtefældes to biler forsikret i koncernen. Forsikringerne på disse to køretøjer blev imidlertid overtaget af Alm. Brand.

På baggrund af ovennævnte, herunder bilens udseende, som fremgår af den vedlagte fotomappe er det vores opfattelse, at klagers søn er den primære bruger af bilen og vi har derfor afvist erstatningspligten i henhold til forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1 om urigtige oplysninger ved tegning.

Da vi har betalt reparationen på 3819,30 kr. til værkstedet har vi bedt klager refundere os beløbet."

Af et udskrift af selskabets interne forretningsgang vedrørende biler over 15 år fremgår bl.a.:

"Personbiler, der er fyldt 15 år, kan kun kaskoforsikres, hvis:
- forsikringstageren og brugeren er fyldt 25 år.
- forsikringstageren og brugeren er helkunder, dvs. at der foruden bilforsikring skal være tegnet mindst hus og indbo og ellers mindst indbo og ulykke for mindst 1 person over 18 år eller fritidshus."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af bilen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i

forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Afgivelsen heraf må efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som mindst uagtsomt. Nævnet finder det godtgjort, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt det havde modtaget de korrekte oplysninger. Med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, og at selskabet som konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning. Idet nævnet lægger til grund, at selskabet har tilbagebetalt den af klageren betalte præmie fra tegningstidspunktet

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson