885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.677:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde, hvor hun faldt og beskadigede sit venstre knæ.

Selskabet henviser til, at det varige mén efter faldet ikke udgør 8 % eller derover.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/1 2008 anmeldte, at hun den 28/6 2007 var faldet, hvorved hendes venstre knæskal blev knust. Selskabet indhentede en funktionsattest og journal fra sygehuset. Det fremgik heraf, at klageren inden sit fald havde fået indsat et kunstigt knæled. Sagen blev forelagt selskabets lægekonsulent, og ved brev af 10/6 2008 meddelte selskabet klageren afslag på dækning.

Sagen blev indbragt for Arbejdsskadestyrelsen, som vurderede, at klagerens varige mén efter hændelsen den 28/6 2007 udgjorde 5 %. Af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 10/5 2011 fremgår bl.a.:

"**Vurdering**
Méngraden er vurderet til **5 procent**, jf. erstatningsansvarslovens § 4.
…
Sagsfremstilling
Det fremgår af sagens akter, at [klageren] oplyser, at hun den 28. juni 2007 faldt og slog begge knæ. Hun blev ikke tilset på skadestuen eller ved sin egen læge.

Den 23. januar 2008 blev [klageren] tilset på skadestuen. På skadestuen klagede hun over knæsmerter. Ved røntgenundersøgelse på skadestuen blev det konstateret, at knæskallen var faktureret i små fragmenter. Det fremgår endvidere, at [klageren] oplyste, at hun gennem de sidste 14 dage har haft tiltagende smerter og at der ikke har været et nyt traume i den sidste tid. Hun erindre dog, at hun 'måske faldt og slog knæet i sommer. Fik det aldrig tjekket'.

Den 21. august 2008 viste en røntgenundersøgelse uændrede forhold i knæet. Det blev på denne baggrund vurderet, at en operation ville være eksperimentel. Man afstod derfor fra at foretage en operation.

Det er om [klageren]s **øvrige helbredsmæssige forhold** oplyst, at hun i 1998 fik foretaget en højresidig knæalloplastik på grund af slidgigt. I 2007, forud for aktuelle uheld, fik hun foretaget en venstresidig knæalloplastik på grund af slidgigt. Røntgenkontrol den 25. januar 2007 viste velplaceret knæalloplastik med fastsiddende komponenter. Ved 3 måneders kontrol den 13. april 2007 blev der konstateret fuld bevægelighed i knæet, der er stabilt med let hævelse. Det angives herudover, at der har været smerter fortil i knæet i de sidste 14 dage.

Begrundelse for méngrad
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- Speciallægeerklæring af 24. juli 2005 ved speciallæge i ortopædkirurgi, …
- Speciallægeerklæring af 29. juli 2009 ved speciallæge i ortopædkirurgi, …
- Journaloplysninger, … Sygehus;
- Journaloplysninger, egen læge.

Det samlede varige mén, inklusive forudbestående:
Vi har ved vurderingen af det samlede varige mén, inklusive forudbestående, lagt vægt på, at der er varige følger i form af et ikke velfungerende kunstigt venstre knæ. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at [klageren] klager over smerter i venstre knæ, hævelse i knæet, en sovende fornemmelse ned på forsiden af knæet og underbenet, gentagne tilfælde med hævelse af venstre fod, problemer ved trappegang, en følelse af at venstre ben er svagere, behov for anvendelse af stok, haltende gang, nedsat gangdistance til 200-300 meter, samt smerter i ryggen på grund af fejlbelastning.

Vi har herefter fastsat det varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt:

Efter tabellens punkt D.2.7.19 vurderes ikke velfungerende kunstigt knæled til 12-25 procent.

På baggrund af de samlede geners karakter og omfang vurderer vi det samlede varige mén, inklusive forudbestående, til **skønsmæssigt 20 procent.**

Det varige mén, som følge af aktuelle hændelse:
Vi har ved vurderingen af det varige mén, som følge af aktuelle hændelse lagt vægt på, at [klageren] forud for aktuelle ulykke havde fået indsat et kunstigt knæled, som i det væsentligste var velfungerende. Et velfungerende kunstigt knæled vurderes efter méntabellens punkt D.2.7.18, til 10 procent.

Det fremgår imidlertid af de røntgenbilleder, der blev taget efter operationen i 2007, at der var tale om en svækkelse af knæskalsknoglen, som disponerer til brud på knæskallen enten spontant ved løsning af den indsatte knap eller ved et mindre traume. Dette understøttes af,

at der allerede ved tre-månederskontrollen beskrives smerter i knæet, og af at [klageren] ikke søgte læge umiddelbart i forbindelse med hændelsen den 28. juni 2007.

Vi finder på denne baggrund, at den samlede méngrad på 20 procent i væsentligt omfang er relateret til den forudbestående tilstand i knæet. På denne baggrund har vi foretaget en reduktion på 15 procent i den samlede méngrad på 20 procent.

I overensstemmelse hermed vurderer vi det varige men, som følge af hændelsen den 28. juni 2007, til **skønsmæssigt 5 procent."**

Af klageskemaet, som er underskrevet den 2/7 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Faldt d. 28-6-2007. Fik mere og mere ondt i knæ, var til læge flere gange, men fik at vide det det var vand i knæet og efter fald, hævelse d. ca. 27-1-2008 kunne jeg ikke gå, følte knæet var gået ud af led, blev kørt på skadestue … og blev røntgenfotograferet. Det viste at min knæskal var knust, pulveriseret som aske. Blev indlagt næste morgen på hospitalet og fik at vide de ikke kunne gøre noget. Gik til genoptræning ca. ½ år, men det hjalp ikke.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil gerne opnå erstatning da jeg er blevet handicappet. Kan næsten ikke gå, løfte benet ca. 10 cm fra gulv, har handicapskilt-plads, og hjemmehjælp på grund af smerter. Tager 3 gange stærke piller og dagen, mit liv er meget forandret."

Selskabet har i brev af 13/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Vi ønsker at fastholde vores vurdering**
Jeg har gennemgået sagens oplysninger efter modtagelsen af klageskemaet. Vi ønsker at fastholde vores afgørelse om, at følgerne efter hendes fald ikke giver grundlag for erstatning.

Arbejdsskadestyrelsen har vurderet de varige følger til 5%, og da [klageren] har en ulykkesforsikring med ret til erstatning for varige men fra 8% eller derover, betyder det, at der ikke er mulighed for erstatning i denne situation.

Jeg vedlægger kopi af sagens akter, breve og en folder med forsikringsvilkårene."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet. I den forbindelse gør klageren gældende, at hun ingen problemer har med det højre knæ, hvor hun i 1998 fik indsat en knæprotese, og at hendes gener således ikke kan tilskrives proteserne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**
A Direkte følger af et ulykkestilfælde
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. …

…

15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering ikke at kunne pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i anledning af hændelsen den 28/6 2007.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson