Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.678:

xxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over den præmiestigning, som selskabet har varslet.

Selskabet henviser til, at den rabataftale, der blev indgået med den grundejerforening, som klageren er medlem af, er ophørt, og henviser i øvrigt til, at der i forsikringsbetingelserne er adgang til at ændre præmien med en måneds varsel til forsikringens forfaldsdag.

Nævnet har modtaget klageskemaet den 3/6 2011. Heraf fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> For en del år siden sendte Alm. Brand et tilbud til min grundejerforening, … jf. vedlagte kopi af tilbuddet. Heraf fremgår, at de medlemmer, der tilmelder sig ordningen, ud over præmiebesparelser, gives andre fordele som f.eks. ens præmie uanset det enkelte hus' størrelse etc.
> I starten blev fornyelser sendt via grundejerforeningen, men efter nogle år meddelte selskabet, at man af praktiske grunde fremover ville sende policer og opkrævninger direkte til de enkelte grundejere, idet det dog blev præciseret, at ordningen bortset fra dette fortsatte uændret. Det fremgår således af min police, dateret 4. januar 2010, (kopi vedlagt), at forsikringen er etableret i henhold til aftale med grundejerforeningen.
> Ved brev af 25. februar 2011 varsler Alm. Brand v/… en fordobling af præmien med begrundelse i, at aftalen med grundejerforeningen er ophørt. Jeg var på daværende tidspunkt næstformand i grundejerforeningen, nu formand, og foreningen har ikke modtaget nogen form for meddelelse om, at aftalen er ophørt, hvorfor jeg skriftligt protesterede overfor …, som sendte sagen videre i 'Systemet'. Efterfølgende har man uanset mine argumenter fastholdt beslutningen. Jeg vedlægger kopi af korrespondancen. Jeg har indtil videre betalt den oprindelige præmie, som fremgår af vedlagte kopi af præmieopkrævning og har bedt om, at stigningen

får opsættende virkning indtil Ankenævnet har truffet en afgørelse. Denne anmodning er accepteret.
Jeg beder venligst Ankenævnet tage stilling til om det er lovligt grundlag at foretage en ændring som den anførte med begrundelse i ophør af en aftale, som ikke er opsagt?

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Accept af, at forsikringsordningen overfor den enkelte grundejer fortsætter, indtil Alm. Brand skriftligt har opsagt aftalen med grundejerforeningen.

Selskabet har i brev af 20/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"I 2002, indgik Alm. Brand en mundtlig aftale med G/F … om rabat på husforsikringer for grundejerforeningens medlemmer. Der er aldrig udarbejdet en skriftlig aftale.

I 2008 valgte Alm. Brand at opsige aftaler med alle grundejerforeninger i ... I den forbindelse har assurandør …, som har været ansvarlig assurandør for aftalen med G/F …, mundtligt oplyst flere af bestyrelsens medlemmer, at aftalen mellem Alm. Brand og G/F … er ophørt. Derudover har [assurandør] gennem de seneste 2 år modtaget flere henvendelser fra medlemmer af G/F …, med ønsket om at indtræde i den tidligere aftale. Ved disse henvendelser, er medlemmerne blevet gjort opmærksom på, at aftalen er ophørt, og der er således ikke indgået nye aftaler gennem de seneste 2 år.

De kunder som indtil 2008, havde fået påført rabatten på deres husforsikring fik i første omgang lov til at beholde rabatten på trods af at aftalen var ophørt. Det er netop derfor, at klausulen omkring, den særlige rabat for medlemmer af G/F …, fortsat fremgik af husforsikringspolicerne.

Ultimo februar 2011 vælger Alm. Brand at regulere den rabat, som medlemmer af G/F … har haft bibeholdt på deres husforsikring, siden aftalens ophør i 2008.

Denne regulering gøres med 1 måneds varsel til den enkelte medlems hovedfaldsdato, som det netop er beskrevet i gældende betingelser for Husforsikring Nr. 5302 pkt. 1.9.2. (Vedlagt):

Alm. Brand kan ændre forsikringens betingelser og/eller pris med 1 måneds varsel til en forfaldsdag. Kan forsikringstageren ikke godkende ændringerne, har denne ret til at opsige forsikringen fra forfaldsdagen.

Vi betragter ovenstående forløb, som værende i overensstemmelse med gældende regler for aftaleloven samt interne aftalevilkår.

Vi fastholder derfor den varslede præmiejustering gældende for husforsikringspolice …46 fremsendt af brev den 25. februar 2011."

Hertil bemærker klageren i brev af 30/6 2011 til nævnet bl.a.:

"Det er ikke korrekt, at Alm. Brand kun indgik en mundtlig aftale med grundejerforeningen. Jeg henviser til det skriftlige tilbud, hvoraf en kopi er sendt til Ankenævnet. Det er ikke korrekt, at [assurandør] har oplyst grundejerforeningen om, at aftalen var ophørt i 2008. Dette understøttes af, at det af min police ved påtegning så sent som i 2010 fremgår, at forsikringen er tegnet på grundlag af aftale med Grundejerforeningen …
(Ankenævnet har modtaget en kopi af policen).

Det er endvidere ikke korrekt, at [assurandør] har meddelt 'flere bestyrelsesmedlemmer' i grundejerforeningen, at aftalen var ophørt. Jeg sidder selv i bestyrelsen, dengang som næstformand og i dag som formand, og jeg har talt med de øvrige medlemmer af bestyrelsen. Ingen har modtaget en sådan meddelelse.

Hvad [assurandør] eventuelt har meddelt nogle enkelte medlemmer af grundejerforeningen udenom bestyrelsen, har vi ingen vidende om og kan ikke opfatte som en gyldig opsigelse af aftalen.

Jeg anfægter ikke forsikringsselskabets ret til at varsle forandringer, men denne varsling begrundes med at aftalen er bortfaldet, hvilket ikke er tilfældet.

Aftalen må derfor efter min opfattelse først opsiges skriftligt overfor grundejerforeningen, hvorefter selskabet kan varsle eventuelle ændringer direkte overfor de enkelte forsikringstagere med policemæssigt varsel."

Endelig har selskabet i brev af 21/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Det af klager vedlagte løsblad betragtes af Alm. Brand som værende markedsføring af aftalen til grundejerforeningens medlemmer, og ikke som et kontraktgrundlag. Løsbladet indeholdt udelukkende oplysninger omkring forsikringens indhold, særlige fordele samt kontaktoplysninger, såvel som det er oplyst, at præmien er gældende for år 2002.

De grundejere, der valgte at gøre brug af tilbuddet, modtog efterfølgende en husforsikringspolice med tilhørende forsikringsbetingelser, som derefter betragtes som værende aftalebindende. I overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser varsler Alm. Brand af brev den 25. februar 2011, den rabat, som klager har haft bibeholdt siden aftalens mundtlige ophør i 2008."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1.9. Forsikringens varighed og opsigelse**

1.9.1.
Forsikringen er oprettet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil en af parterne skriftligt opsiger forsikringen med mindst 1 måneds varsel til den hovedforfaldsdag, som fremgår af policen.

1.9.2.
Alm. Brand kan ændre forsikringens betingelser og/eller pris med 1 måneds varsel til en forfaldsdag.

Kan forsikringstageren ikke godkende ændringerne, har denne ret til at opsige forsikringen fra forfaldsdagen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at der er indgået en rabataftale med grundejerforeningen. Uenigheden består i, om denne aftale er opsagt. Uanset om aftalen er indgået mundtligt, har selskabet bragt sig i en dårlig bevismæssig stilling ved ikke at sikre sig bevis for opsigelse af aftalen i forhold til grundejerforeningen. En korrekt procedure ville efter nævntes opfattelse være at opsige aftalen med grundejerforeningen så betids, at der med respekt af forsikringens opsigelsesvarsel kunne varsles præmieforhøjelse for de enkelte forsikringstagere. Da selskabet ikke har godtgjort, at dette er sket, kan de meddelte præmieændringer ikke få virkning efter deres indhold.

Som følge af det anførte, og idet bemærkes, at adgangen ifølge forsikringsbetingelserne til at ændre præmien til en forfaldsdag ikke kan anses at angå den omhandlede særlige aftalebaserede præmiefastsættelse,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at de iværksatte præmieforhøjelser ikke kan gennemføres som sket.

Poul Sørensen