885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.682:

xxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabets advokat henviser til, *at* klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger, *at* det er tvivlsomt, om der har fundet en forsikringsbegivenhed sted, *at* der er sparsom dokumentation for kravets størrelse, og *at* klageren har accepteret erstatningsopgørelsen til fuld og endelig afgørelse.

Klageren accepterede ved sin underskrift den 12/10 2010 selskabets tilbud om at tegne familieforsikring. Han svarede i den forbindelse skriftligt på en række spørgsmål. Herunder svarede han benægtende på spørgsmålet, om han tidligere havde haft familie- eller indboforsikring. Af tilbuddet fremgår følgende umiddelbart oven over acceptfeltet:

> "Jeg accepterer hermed GF Forsikrings tilbud af 30.09.2010
>
> Med min underskrift bekræfter jeg, at de givne oplysninger og forudsætninger er korrekte. Endvidere bekræfter jeg, at jeg og min husstand ikke er blevet pålagt strengere vilkår (fx forhøjet selvrisiko eller præmie) eller er blevet opsagt af noget selskab tidligere pga. skader, restance mv. Jeg er indforstået med, at der indhentes oplysninger fra mine tidligere forsikringsselskaber om skadeforløbet."

Forsikringen trådte i kraft den 1/11 2010.

Den 6/12 2010 anmeldte klageren, at der den 15/11 2010 i tidsrummet mellem kl. 14 og 23.30 havde været indbrud i hans lejlighed, og at der var stjålet genstande for ca. 200.000 kr., herunder pas, kørekørt, kontanter, 130-150 DVD-film, mindst 400 CD'er, tøj, briller, fiskestænger, et fladskærms tv, DVD-afspiller, surround-anlæg, 3 bærbare computere samt 2 ankerkæder. Forholdet blev anmeldt til politiet den 16/11 2010, og samme formiddag besøgte en patrulje klagerens adresse. Af politirapporten fremgår bl.a.:

> "Ved vores ankomst til stedet ringede vi til det opgivne nummer. Der var tlf. svarer på og der blev oplyst et navn der ikke var identisk med [klageren]. Jeg indtalte en kort besked om at ringe op med det samme.
>
> Da der ikke blev ringet op umiddelbart efter bankede vi på hoveddøren, der på ingen måder bar præg af at være sparket op eller på nogen anden måde at være åbnet på unormal vis.
>
> Ved tag i døren blev den konstateret ulåst og vi gik derfor ind i lejligheden og gjorde bekendt at det var politiet. Der blev i lejligheden ikke truffet nogen personer, ligesom der ikke blev fundet oplagte steder der kunne have stået en fladskærm og et større musikanlæg.
>
> Det blev således ikke fundet sandsynligt at der havde været indbrud i lejligheden eller at der skulle have været et brugbart opstillet TV i lejligheden."

Om det videre hændelsesforløb har selskabets advokat i brev af 23/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Som følge af politirapporten og kravets størrelse besluttede selskabet sig for at foretage nærmere undersøgelse efter at have modtaget samtykke hertil fra klager. I forbindelse hermed oplyste Topdanmark Forsikring ved e-mail af 11. februar 2011 følgende:
>
> *'[Klageren] har haft indbo-forsikring hos os tilbage fra 09.11.99. til 03.02.00. Han er opsagt p.g.a. restance. Ingen skader'.*
>
> Selskabets konsulent rettede herefter henvendelse til selskabets taksator, der oprindelig havde besøgt klager. Taksator oplyste, at lejligheden havde været sparsomt møbleret, og der var skader på to indvendige døre, som klager hævdede skulle hidrøre fra indbruddet.
>
> Ved henvendelse til varmemesteren i boligforeningen blev det oplyst, at denne havde skiftet falsen i dørkarmen til hoveddøren, så døren igen kunne lukkes og låses. Døren var blevet repareret, uden at klager havde været hjemme.
>
> Ved møde den 21. februar 2011 med klager oplyste denne, at han da han kom hjem (sandsynligvis den 15. om aftenen/natten) opdagede, at dørkarmen var blevet ødelagt. Klager havde herefter taget hjem til sin mor de næste to dage. Han kunne ikke forstå, at politipatruljen ikke havde kunnet konstatere tegn på indbrud, da der havde ligget træsplinter på entregulvet, og at disse splinter havde politiet fået forevist. Dette skulle være sket ved en veninde, …, hvis telefonnummer klager ikke kendte.

Foreholdt de øvrige oplysninger fra politirapporten angav klager, at fladskærms tv'et skulle havde stået på en lille bænk, og at det stjålne musikanlæg skulle have været et surround anlæg og en DVD-afspiller, som ikke fyldte meget.

Kontantbeløbet, der var hævdet stjålet, skulle stamme fra et beløb på kr. 15.000,00, som stammede fra salg af guld til firmaet … pr. september 2010. Klager angav, at han havde solgt meget guld gennem tiden.

I relation til opbevaringsstedet for DVD-ere og CD-ere angav klager, at de skulle have stået i et vitrineskab og et skab, som nu ikke længere var der.

Om de tre bærbare computere angav han, at den ene havde været købt hos TDC i …, den anden var vundet i en konkurrence i [et dagblad] og den sidste huskede han ikke, hvor kom fra. Klager fremviste en skrivelse fra [dagbladet], som fortalte, at han havde vundet i noget ikke nærmere definerbart som følge af overrivning af papiret.

Klager oplyste, at han igennem lang tid havde været kriminel, hvorfor han ofte havde været fængsel. Han var i et stofmisbrug, men var nu næsten stoffri. Det var også derfor, han ikke tidligere havde haft indboforsikring.

Klager erindrede ikke, at han i 2000 skulle have haft indboforsikring i Topdanmark.

Ved telefonisk henvendelse til den ene af de to rapportoptagende politibetjente oplyste denne, at klager - som selv havde angivet sig som tidligere kriminel og stofmisbruger - var kendt af politiet, hvilket også gjaldt lejligheden. Betjenten udtrykte telefonisk betydelig skepsis overfor klagers angivelse af, at han skulle have haft værdier for ca. kr. 150.000,00.

Betjenten fastholdt endvidere, at der ikke havde været spor efter indbrud, og at de ikke havde bemærket en ny liste sat op i dørkarmen. Denne liste skulle altså i givet fald have været sat op fra om morgenen og til patruljens ankomst ca. kl. 10.49. Betjenten bekræftede, at der ikke havde været rodet rundt i lejligheden.

Ved henvendelse til firmaet … oplyste firmaet, at klager skulle have solgt 'småguld' til firmaet svarende til ca. 80 gram i september 2010.

Viceværten blev igen kontaktet, og det blev lagt fast, at døren var blevet repareret den 16. november 2010, altså samme dag, som politipatruljen havde været der, uden at viceværten kunne angive, på hvilket tidspunkt af dagen Selskabet modtog herefter bankudskrift fra klagers konto i … Bank. Heraf fremgik, der var indsat kr. 11.439,00 på klagers konto den 16. september 2010. På gerningstidspunktet stod der kr. 100,00 på forsikringstagers konto. Den 15. november havde klager samtidig hævet kr. 100,00 på kontoen, hvilket gav anledning til undren, når klager angiveligt skulle have haft kr. 6.500,00 liggende i kontanter i lejligheden.

Som bilag … vedlægges intern undersøgelsesrapport fra konsulent ..."

Ved brev af 16/3 2011 meddelte selskabet, at klageren havde afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen, og at selskabet derfor var fri for ansvar. På trods heraf tilbød selskabet klageren en skønnet erstatning på 7.000 kr. til fuld og endelig afgørelse. Dette var klageren utilfreds med, og selskabet fremsendte en erstatningsopgørelse

på 16.100 kr., som klageren ved sin underskrift den 26/4 2011 accepterede til fuld og endelig afgørelse.

Selskabet udbetalte erstatningen og opsagde i forbindelse hermed forsikringen med virkning fra den 17/5 2011. Dette blev meddelt klageren ved brev af 3/5 2011.

Over for nævnet har klageren nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale en erstatning, der står mål med det mistede indbo. I et bilag til klageskemaet bemærker han, at han ikke mindes at have haft forsikring i Topdanmark.

Selskabets advokat er i brev af 23/6 2011 fremkommet med sin stillingtagen til sagen. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Selskabets stillingtagen:**
Selskabet fastholder afgørelsen i sagen.

For det første ligger det via bekræftelsen fra Topdanmark fast, at klager har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegning af indboforsikring, idet han tidligere er blevet opsagt af Topdanmark p.g.a. restance. Klager har i forbindelse med sin accept på det fremsendte forsikringstilbud svaret nej på spørgsmålet om, hvorvidt han tidligere havde haft indboforsikring, ligesom han har erklæret, at han ikke tidligere er blevet opsagt p.g.a. restance.

Selskabet ville som alt overvejende udgangspunkt ikke have tegnet forsikringen i h.t. selskabets acceptregler, hvis dette var blevet oplyst på tidspunktet for tegningen. En indtegning ville have krævet en konkret vurdering af hele kundeforholdet, og ville i klagers tilfælde med sikkerhed have ført til afslag.

For det andet finder selskabet det - henset til oplysningerne i politirapporten som efterfølgende mundtligt er blevet bekræftet af den rapportoptagende betjent - særdeles tvivlsomt, om der overhovedet har fundet en forsikringsbegivenhed sted endsige et indbrud, som anmeldt af klager. Således kunne den rapportoptagende politipatrulje allerede om formiddagen den 16. november 2011 konstatere, at lejligheden ikke var gennemrodet, at døren stod uden skader, og at der ikke umiddelbart syntes at være plads til hverken fladskærms tv eller musikanlæg i lejligheden.

For det tredje er klagers dokumentation for besiddelse indbo-genstandene nærmest ikke eksisterende. Det kan således bl.a. konstateres, at klagers anmeldelse af at have fået stjålet sit kørekort er decideret urigtigt, da klager er frakendt kørekortet.

Klager kan ikke sandsynliggøre at have været i besiddelse af kontanter, lige så lidt som klager har sandsynliggjort eller dokumenteret, at han har indkøbt - endsige på det anmeldte tyveri-tidspunkt at have været i besiddelse af - indbogenstande i det anmeldte omfang, herunder DVD'er, CD'er, tøj og guldsmykker.

Selskabet fastholder således, at selv hvis det lægges til grund, at forsikringen måtte være i kraft, og at der måtte være indtrådt et indbrud, er den af selskabet udbetalte erstatning korrekt, under hensyntagen til det fuldstændige fravær af dokumentation for indkøb og besiddelse af genstande endsige at genstandende skulle være blevet stjålet, jf. tillige oplysningerne fra politiet.

For det fjerde ligger det fast, at klager blev tilbudt et erstatningsbeløb stort kr. 7.000,00 til fuld og endelig afgørelse. Tilbuddet blev efterfølgende fra selskabets side forhøjet til kr. 16.100,00. Uanset, at klager erklærede sig utilfreds hermed, anmodede klager selv om at få en ny erstatningsopgørelse tilsendt. Klager underskrev og returnerede opgørelse til selskabet til fuld og endelig afgørelse af ethvert krav.

Klager er således - allerede af denne grund - bundet af den forligsmæssige afgørelse af sagen ved at have underskrevet erstatningsopgørelsen, der - hvilket igen fremhæves - er genfremsendt til klager på denne anmodning.

Sammenfatning:
Sammenfattende fastholder selskabet, at klager ikke har sandsynliggjort at have krav på yderligere erstatning i anledning af sagen."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet. I den forbindelse bemærker klageren i brev af 25/7 2011, at han for 6 år siden havde problemer med kriminalitet og stoffer, men at han nu er på rette spor. Han har endvidere fremlagt et billede af det bord, hvorpå hans tv stod, samt opgivet, hvor han købte den sidste computer.

Af selskabets acceptpolitik fremgår bl.a.:

"**Begæring**
…
c. Vi skal have oplysning om tidligere forsikringsforhold eller en acceptabel begrundelse for, hvorfor man ikke tidligere har haft forsikring.
d. Vær forsigtig med at tilbyde forsikring til personer, der er opsagt af andet selskab.

Forinden accept af tegning/fremsendelse af police bør der som minimum indhentes oplysninger fra det tidligere selskab om skadeforløb (skadetyper og beløb), således at der konkret kan tages stilling til i hvilket omfang, det er en risiko, som vi ønsker at tegne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**4.7 Tyveri** Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
	1	2	3
A Tyveribegreber/steder	1.Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale …	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler …
B Forsikringen dækker	… 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke:	…	…

ikke:	2.1. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. ...		

Nævnet udtaler:

Efter en samlet bedømmelse af forholdet finder nævnet ikke grundlag for at ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale klageren yderligere i anledning af det anmeldte indbrudstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson