885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.686:

xxxxx xxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den fastsatte méngrad efter et anmeldt ulykkestilfælde den 5/6 2009.

Selskabet har - i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering - fastsat méngraden til 5 %.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 4/6 2011, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
1/8 2009 Nykredit anerkender skade.
7/11 2009 betales 5% ménerstatning efter 50% nedsættelse p.gr. alder. Ifølge police. Ménprocenten er ansat af Arbejdsskadestyrelsen da skadevolder har samme selskab og man koordinerer disse 2 forsikringer. Se bilag august 2009.
18/10 2010 meddeler Arbejdsskadestyrelsen at man har vurderet méngraden til 15%, men frataget 10% p.gr. af protese i hoften.
21/10 2010 meddeler jeg Arbejdsskadestyrelsen samt Nykredit at jeg ikke anerkender de 10 % fradrag i méngrad, da jeg indtil 2 uger før skaden har haft fuldtidsarbejde … Jeg opsagde selv arbejdet efter fusionering af arbejdspladsen. Jeg havde været ansat i 9 år og min hofte fungerede som et normalt hofteled. Brevet blev sendt til skadevolders forsikring som sagde at brevet også gik til egen ulykkesforsikring.
27/5 2011 Kommer brev fra Arbejdsskadestyrelsen der fastholder 15% mén med 10% fradrag og helt uden at nævne gener i mit privatliv.
31/5 2011 henvender jeg mig til min ulykkesforsikring, der udtaler, at det er Arbejdsskadestyrelsens afgørelse der gælder.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At nedsættelse af ménerstatning ansættes uden fradrag. Jeg meddelte Nykredits ulykkesforsikring som vi har haft i 50 år, da jeg fik hofteprotese og de svarede at det var uden betyd-

ning. Policen nævner intet om dette fradrag. I min police af 15/7 2009 er ordlyd ændret omkring ménerstatning."

Heroverfor har selskabet i brev af 21/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens fakta**
Den 5. juni 2009 var vores forsikringstager udsat for et færdselsuheld, hvor nogle løsgående heste kom ud på vejen foran hans bil. Uheldet medførte, at forsikringstagers venstre hofteprotese begyndte at gå af led.

Ejeren af de løsgående heste er også forsikret i Nykredit Forsikring, hvor forsikringstagers skade behandles som en ansvarsskade.

Ifølge statusattest udarbejdet af egen læge den 17. september 2009 fremgår, at skaden består i, at venstre hofte går af led hyppigt efter trafikuheld (pkt. 3). Forsikringstager kan ikke bukke forover og til venstre uden hoften går af led., kan ikke tage strømper og sko af og på og kan ikke arbejde foroverbøjet (pkt. 11). Der kan umiddelbart ikke tilbydes kirurgisk behandling (pkt. 14). Forsikringstager skal til kontrol på sygehuset den 18. marts 2010.

Vores lægekonsulent vurderede følgerne efter trafikuheldet til et mén på 5 %. Der blev ved mén-fastsættelsen taget højde for, at forsikringstager i forvejen havde en 'svækkelse' af hoften i form af en kunstig hofte.

Vi udbetalte erstatning over ulykkesforsikringen for 5 % mén den 7. december 2009. Der skete fradrag på 50 %i erstatningen pga. alder, jf. forsikringsbetingelserne.

Den 27. november 2009 havde vi i ansvarsskaden sendt et brev til forsikringstager, hvor vi også tilbød erstatning for 5 % mén.

Vi modtog brev af 13. december 2009, hvor forsikringstager erklærede sig uenig i méngraden.

Nedsættelse af erstatning pga. alder kunne accepteres, men ikke nedsættelse af méngraden.

Over ansvarssagen bad vi den 10. marts 2010 Arbejdsskadestyrelsen komme med en udtalelse om méngrad og erhvervsevnetabsprocent.

Den 18. oktober 2010 vurderede Arbejdsskadestyrelsen méngraden til 5 %. Vi citerer fra udtalelsen:

Vi har ved vurderingen af det varige mén lagt vægt på, at [klageren] nu har gener fra venstre hofte i form af nedsat bevægelighed, idet han ikke kan bukke forover eller til venstre uden at hoften går af led. Han kan endvidere ikke sidde på hug, ikke komme op fra knæliggende stilling, og han har svært ved at gå på ujævnt underlag.

Vi har fastsat [klagerens] nuværende varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens pkt. D.2.9.7 vurderes ikke velfungerende kunstigt hofteled til 12-25 procent.
Vi har herefter for varige følger som ovenfor beskrevet vurderet det nuværende mén til skønsmæssigt 15 procent.

Imidlertid begrunder [klagerens] forudbestående venstresidige hofteprotese et fradrag i ménvurderingen, som vi ligeledes har fastsat med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt D.2.9.6 vurderes velfungerende kunstigt hofteled til 10 procent.

Vi finder, at det kunstige hofteled svarer til dette punkt i méntabellen og har i overensstemmelse hermed fastsat det varige mén for forudbestående til 10 procent.

På den baggrund har vi efter en vurdering af de samlede omstændigheder fastsat [klagerens] varige mén som følge af ulykken den 5. juni 2009 til skønsmæssigt 5 procent.'

Vores forsikringstager skrev til os den 20. oktober 2010, at han kunne acceptere en méngrad på 12-25 %, men at han ikke kunne acceptere fradrag pga. kunstig hofte, fordi han før uheldet havde kunnet passe et normalt fuldtidsarbejde og havde haft et aktivt fritidsliv.

Vi videresendte brevet til Arbejdsskadestyrelsen, som bad om og fik yderligere journalmateriale fra egen læge. Af sygehus epikrise fra kontrolbesøget den 18. marts 2010 fremgår:

'Der har ikke været yderligere luksationer eller subluksationer i ve. hofte, der er ingen smerter her og der er heller ingen i hø. side, hvor der uændret var en opklaring omkring acetabular cementen og der må være slid af plastikken, men da der ikke er smerter, er der ikke operationsindikation.

Pt. er dog utilfreds med, at han ikke kan det samme som før, han kan ikke bøje sig ned og bevæge sig pga. ubehag i ve. hofte.

Forklarer at hoften jo har været af led og dermed har der været overrivning af ledkapslen og efterfølgende har organismen prøvet at reparere defekten med arvævsdannelse til følge.

Intet vi kan behandle kirurgisk, om der er behov for supplerende fysioterapi er en temperamentssag, men pt. holder sig selv i fin form bl.a. med motionscykel. Hofteprotesen er helt i orden.'

Ved brev af 27. maj 2011 fastholdt Arbejdsskadestyrelsen vurderingen. Vedrørende méngrad udtales: 'Når det følger af den gældende méntabel, at der ved fastsættelsen af et mén for hofteregionen skal ske fradrag for en velfungerende hofteprotese, skal det ses som udtryk for, at en kunstig hofte ikke er lige så stærk/god som en normal, sund hofte.'

Ved brev af 30. maj 2011 klagede vores forsikringstager til ulykkesforsikringen. Samtidig klagede han til Arbejdsskadestyrelsen. Vores ulykkesafdeling er ikke nået til besvarelse af dette brev.

Den 4. juni 2011 indgav vores forsikringstager klage til Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

…
Policen indeholdt … følgende klausul:

Særlig påtegning for [klageren] :
Der ydes ikke erstatning for lidelser i og omkring hofterne med følger, uanset om sådanne lidelser er opstået eller forværret som følge af ulykkestilfælde.

Vores forsikringstager synes i sin klage at mene, at det er denne klausul, der har givet anledning til nedsættelse af erstatningen. Denne antagelse er ikke korrekt, idet klausulen medfører, at der slet ikke ville kunne udbetales erstatning for denne skade, hvor hoften bliver mindre velfungerende. Men vi har set bort fra klausulen, fordi vi i 2006 begyndte at nytegne ulykkesforsikringer uden helbredsoplysninger, og det er også begrundelsen for, at klausulen ikke er gentaget i den police, som vores forsikringstager fik med ikrafttrædelse den 18. juli 2009 efter uheldet.

Arbejdsskadesikringslovens § 33, stk. 2 hedder nu § 18, stk. 2 og har følgende ordlyd: 'Méngraden fastsættes på grundlag af skadens medicinske art og omfang og under hensyn til de ulemper i tilskadekomnes personlige livsførelse, som arbejdsskaden har forvoldt.'

En godtgørelse for varigt mén skal kompensere for, at kroppen ikke fungerer på samme måde som før. Méngraden fastsættes efter, hvor på kroppen man er kommet til skade, og hvilke ulemper skaden medfører i den daglige livsførelse. Der er tale om en medicinsk vurdering og ikke en økonomisk vurdering. Det betyder, at man ikke ser på, om ulykken har medført en nedgang i indtægt, fordi man ikke længere kan passe et arbejde, eller hvilke øgede udgifter man får, fordi man skal betale sig til hjælp.

Ulemperne ved at skade vurderes stort set ens uanset erhverv, alder, køn, fritidsinteresser mv., da ulempen ved en bestemt skade grundlæggende anses for at være den samme, uanset hvem man er.

Der foretages fradrag for forudbestående mén/lidelse/svækkelse, hvilket tydeligt fremgår af forsikringsbetingelserne. Vores forsikringstager har en kunstig hofte, hvilket er en forudbestående svækkelse i forhold til en ægte hofte, og det tages der højde for i méngradsfastsættelsen.

Vi mener fortsat, at korrekt mén for følgerne efter ulykken er 5 %. Vi bemærker, at Arbejdsskadestyrelsen er nået frem til samme méngrad.

I vores forsikringstagers seneste brev til Arbejdsskadestyrelsen nævner han en undersøgelse den 20. januar 2011 på … Sygehus. Vi vil for god ordens skyld indhente denne undersøgelse, så vi kan se, om der måtte være grundlag for ændret vurdering af méngraden."

Efterfølgende er parterne kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet. I forbindelse hermed har selskabet fremlagt kopi af journalnotat vedrørende den omtalte undersøgelse den 20/1 2011. Af notatet, der ikke har ført til ændring af selskabets afgørelse, fremgår:

"**Ambulant Notat**
77-årig mand, henvist til secont opinion fra … sygehus.
Han har i 2009 været udsat for et traume, hvor han har lukseret sin hofte og fået den reponeret på … [sygehus]. Siden har der været noget subluksation og det har generet ham voldsomt indtil for ½ år siden. Den har sidst være sublukseret i juni måned, dvs. det er mere end ½ år siden og han ved præcist, hvad han skal gøre for at undgå at den sublukserer.

Han har ikke ondt, han har ikke tegn på infektion.

Jeg finder på billederne velplaceret protese, der er ingen synlig fejlstilling og den har ikke voldt ham de store problemer det sidste halve år.
Vi får en snak om evt. opr. med udskiftning af cup og fordele samt ulemper herved. Både pt. og jeg kommer til den konklusion, at man skal se tiden an.
Han skal cykle og bevæge sig mest muligt. Må kontakte os igen, hvis den får tendens til subluksation igen."

I korrespondancen for nævnet har klageren desuden gjort opmærksom på, at hans hofteskade har været årsag til fald den 30/3 2011 og igen den 14/5 2011. Selskabet har hertil bemærket, at hændelserne behandles som nye anmeldelser.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Méngraden**
Mengraden er den invaliditetsprocent vi eller Arbejdsskadestyrelsen fastsætter og som også kaldes for varigt mén.
…
2. Hvilke skader er dækket
1. Direkte følger af ulykkestilfælde.
…
6. Fastsættelse af méngraden
Méngraden fastsættes efter reglerne i Lov om sikring mod følger af arbejdsskade paragraf 33, stk. 2. Ved fastsættelsen af méngraden kan der fratrækkes for forudbestående lidelser.
…
Varigt mén fra 11 % …
17. Erstatning ved varigt mén
…
Erstatningen for varigt mén udgør lige så mange procent af forsikringssummen for varigt mén, som méngraden er fastsat til i procent.

Méngraden fastsættes efter reglerne i Lov om sikring mod følger af arbejdsskade paragraf 33, stk. 2 om godtgørelse for varigt mén.

Méngraden fastsættes på grundlag af bl.a. skadens medicinske art og omfang.

Højeste méngrad er 100%.

Et i forvejen eksisterende varigt mén eller lidelse giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådan varigt mén eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorefter méngraden - i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens

vurdering - er fastsat til 5 %. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson