892A/12

Den 21. maj 2012 blev i sag nr. 80.688:

xxxx xxx xxxxxx
xxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt efter et anmeldt tyveri.

Selskabet har dækket en GPS og et overvågningskamera til en hestetrailer. Selskabet har afvist at dække andre genstande med henvisning til, at genstandene tilhørte klagerens datter, som ikke er omfattet af den sikrede personkreds, og at genstandene har været opbevaret uden for forsikringsstedet i mere end 12 måneder, hvorfor de også af den grund ikke er omfattet af forsikringen.

Af selskabets brev af 6/10 2010 til klageren fremgår:

"**Tyveri af hestesadler + hesteudstyr d. 20.01.10**

Som oplyst pr. telefon må jeg meddele dig at familieforsikringen ikke dækker tyveri af hestesadler + hesteudstyr fra hestetraileren, efter færdselsuheldet samme dato.

Årsagen hertil er at genstandene jfr. dine oplysninger, permanent har været opbevaret udenfor forsikringsstedet på adressen … i minimum 1½ år, hvor din datters hest står opstaldet.

Jfr. gældende betingelser 5037 pkt. 1.2 dækker forsikringen i og ved de sikredes helårsbolig samt når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen. Forsikringen omfatter ikke genstande, der har befundet sig uden for helårsboligen i mere end 12 måneder.

Erstatning for stjålne genstande fra bil er opgjort således:

2. 80.688

GPS	kr. 700,-
Trailerovervågning af hest	kr. 2000,-
Erstatning i alt	kr. 2700,- der snarest fremsendes i check."

Af klagerens brev af 26/1 2011 til selskabet fremgår bl.a.:

"Pga. af sygdom er det mig først muligt at skrive dette brev nu. Jeg refererer til vores telefonsamtale i november måned. Jeg håber du stadig kan huske vores samtale og være mig behjælpelig i denne situation.

Det drejer sig om ulykken d. 20 jan 2010, hvor min datter og jeg væltede i snevejr med hestetrailer og bil.

Du ønskede et kort referat af ulykken, prøver at gøre det så kort som jeg kan da den efterhånden er blevet fortalt temmelig mange gange.

Vi kom kørende ud af … landevej og blev overrasket af snefygning, og vogntoget kommer i slinger og glider derefter ned af en skråning og lander på en mark. Begge heste 'flyver' ud gennem taget af traileren og løber rundt på marken. Hele vogntoget er totalt skadet, men mirakuløst kom hverken mennesker eller dyr alvorligt til skade. Herefter er der naturligvis ringet til Falck, Politi og dyrlæger. Så alt er dokumenteret. Da der var meget snefygning i dette tidsrum havde Falck meget travlt og kunne ikke transportere bil og trailer væk med det samme. Som følge deraf stod bilen og traileren på ulykkesstedet natten over. I dette tidsrum er bil og trailer blevet 'rippet' for alt af værdi. Som jeg fortalte dig i telefonen havde vi været til springtræning og der var rideudstyr med til to springheste. Da listen som jeg havde sendt til alm. brand i … desværre er blevet væk i posten, prøver jeg at gengive efter min hukommelse selvom det er et år siden.

- To sadler fuldt monteret inkl. Stigbøjler, underlag, sadelovertræk og springgjord. 17.000 stk.
- To OS trenser, den ene kostede 2499,-. Og den anden kostede 3999,-
- To CWD martingal sort, 1999 stk.
- To eskadrongrimer med lam stk. 349,-
- To træktove stk. 39,-
- Veredus springgamacher to sæt(altid hjemme på bopæl, bliver kun brugt til træning og stævner), samlet værdi 3900,-
- Fire dækner, samlet værdi 6000,-
- Ridehjelm Samshield(UG fashion) med swarowski værdi 8400.-
- GPA Pikeur ridehjelm 'speed air' 3500,-
- Kingsland long coat rytters ridesport, 1999,-
- Kingsland dunridejakke short, 2700,-
- Parlanti figursyet læderridestøvler fra Italien, HL equipment, 8200,-
- Tomtom gprs pris??
- Kamera til hestene pris??
- Ridebukser (revet itu) pikeur sort, rytters ridesport, 1799,-
- Roekl ridehandsker(ødelagt), 299,-
- Dior brille (knust) 4000,-
- Pung(stjålet) 400,-
- CD' er, 300,-

OBS! Kvitteringer var medsendt til taksator …, og senest igen i det sidste brev som blev væk. Så nu har jeg ikke flere kvitteringer.

Alt i forbindelse med denne ulykke er meldt til politiet og anmeldelseskvitteringen var også med i brevet der blev væk. Jeg vil venligst oplyse at jeg synes jeg burde have fået information om at min forsikring ikke dækkede, tværtimod har jeg fået oplyst at denne forsikring var nok og ville dække alt i forbindelse med tyveri - hvilket så ikke er tilfældet. Men som vi to talte om i telefonen, skulle jeg informere om hvilke af tingene der var fast herhjemme på min bopæl. Alt hvad der har med personlig påklædning at gøre er altid hjemme på min bopæl. Tvivlspørgsmål, er det så i forbindelse med sadler? Med mere? Sadlerne er hjemme on and off for ikke at blive ødelagt af frost og fugt. De 4 dækner blev revet i stykker under ulykken. Så vidt jeg husker havde du kendskab til heste og rideudstyr, så, derfor ved du også at det er et knusende slag økonomisk, da jeg intet har fået dækket af forsikringen."

Der blev afholdt møde mellem klageren og selskabet den 7/4 2011, hvorefter selskabet ved brev af 13/4 2011 til klageren afviste at udbetale yderligere erstatning. Afgørelsen blev begrundet med, at genstandene tilhørte klagerens udeboende datter, som på skadetidspunktet var fyldt 21 år, og at genstandene blev opbevaret permanent uden for forsikringsstedet.

Den 21/6 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Alt hvad der var i vogntoget og som er stjålet ønsker jeg dækning for. Ridebeklædning, rideudstyr, GPS mv. men som jeg har skrevet i vedlagte brev - har jeg fået dækket GPS og kamera."

I en vedlagt redegørelse har klageren bl.a. anført:

"d. 07/04 år 2011 havde jeg besøg af skadeinspektør … Alm. Brand (mobilnr: …) hvor jeg fik den endelige afslutning på min anmeldte skade og at de ikke ville yde erstatning.

d. 20/ 01 2010, kørte vi galt og havde en alvorlig bilulykke. Vogntoget blev totalt skadet, og begge dele var fyldt med rideudstyr, da vi havde været til rideundervisning på stutteri … i ... Tvisten mellem forsikringsselskabet og jeg har jeg forstået i brevet fra Alm. Brand består i:

1. Rideudstyret mener forsikringsselskabet tilhører min datter ... Hvilket jeg ikke mener at det gør.

2. Forsikringsselskabet mener at rideudstyret opholder sig i stalden mere end 12 mdr. og ikke i hjemmet. Som følge deraf ingen dækning.

Jeg har selv siden jeg var barn haft hest og har/haft rigtig meget rideudstyr. I alle årene indtil min datter blev 18 er det mig der har købt rideudstyr og naturligvis betalt det. Derfor mener jeg selvfølgelig at rideudstyret er mit. Jeg bruger jo rideudstyret på min egen hest.

Da min datter fyldte 18 år arvede hun en del penge efter sin biologiske far og har selvfølgelig siden da af og til købt sit eget rideudstyr. Som jeg ikke skal have dækning for af Alm. Brand.

Men jeg mener bestemt ikke at genstandene skal betragtes som tilhørende min datter. Det må absolut være mine ting. Jeg kan fortælle ankenævnet at der er nogle forretninger som jeg har været en fast kunde i, igennem en årrække og de kan hermed bekræfte at det er mig der har købt rideudstyret. Jeg har også nogle enkelte kvitteringer tilbage som også kan bekræfte at det er mig der har købt det, som følge deraf må jeg også være ejeren af det. Men igen snakker vi mange år tilbage i tiden, så alt rideudstyret er ikke helt nyt. For mit vedkommende er det mange penge som jeg har lagt i rideudstyr og gik ud fra at min familie/indbo forsikring ville dække, hvis der skulle ske noget. Jeg mener ikke selv jeg har på nogen måde misbrugt min forsikring i dette henseende. Dog kan jeg erindre at min forsikring har dækket en gang tidligere, hvor et helt staldskab blev stjålet på daværende opstaldningsadresse. Der havde jeg ingen problemer med dækning af genstandene. Men i denne situation prøver forsikringen i mine øjne at undgå erstatning pga. beløbets størrelse, ellers skulle det tidligere skab heller ikke have været dækket?? Jeg håber at ankenævnet kan konkludere at rideudstyret må være mit, men naturligvis er min datter bruger af det samme, da vi er fælles om tingene.

I henhold til punkt 2. vurderer forsikringen at rideudstyret opholder sig konstant på opstaldningsadressen. Det er selvfølgelig ofte i stalden, som jeg også har nævnt til …, men det er lige så ofte hjemme på min bopæl. Dette bliver jeg nødt til fordi at stalden er en ældre stald som er meget fugtig og ikke aflåst. Så jeg har oplyst, så vidt jeg husker at jeg on/off har b. la. sadlerne, dækkenerne, gamacherne og vores egen beklædning, såsom ridejakker og ridehjelm hjemme. Hele vogntoget var totalskadet. Bilen var faldet ned på en skråning, så dørene var ødelagte og på selve hestetraileren var taget revet af, og alt rideudstyret var stjålet."

Heroverfor har selskabet i brev af 13/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens begrundelse**
Da klageren anmelder skaden pr. telefon oplyser klageren, at hun er kørt galt med bil og trailer. Lige efter uheldet blev hun kørt på hospitalet. Genstandene oplyser klageren tilhører hende.

Ved vores første besigtigelse oplyser klageren, at datteren bor hjemme, ligesom det oplyses, at det er datterens heste.

Endvidere bliver det oplyst, at genstandene var i et mobilt staldskab der permanent var på adressen; … hvor hestene er opstaldet. Traileren stod ligeledes på denne adresse. Endvidere blev det oplyst, at genstandene havde befundet sig på … de sidste 1½ år.

I brev af den 26. januar 2011 - bilag … - oplyser klageren, at beklædning bliver opbevaret hjemme og sadler bliver opbevaret både hjemme og på adressen: ...
…
For at genstande skal kunne betragtes som midlertidig beroende uden for forsikringsstedet, skal der for det første være tale om, at genstandene på et eller andet ikke for fjernt tidspunkt skal tilbage til forsikringsstedet. For det andet må man regne med, at der skal være konkret udsigt til, at genstandene skal hjem igen.

Genstande som har været uden for forsikringsstedet i mere end 12 måneder eller der ikke er en konkret udsigt til, at disse skal tilbage til forsikringsstedet, så er genstandene ikke midlertidig uden for forsikringsstedet og dermed ikke omfattet af forsikringen.

De stjålne genstande befinder sig og opbevares i stalden, hvorfor de ikke er på forsikringsstedet eller midlertidig uden for forsikringsstedet.

5. 80.688

At genstandene er hjemme for rengøring / kort varighed, også retur til stalden, gør ikke at de er midlertidig udenfor forsikringsstedet.

Ved nærmere undersøgelse viser det sig, at datteren er fraflyttet forsikringsstedet den 1. september 2009, hvilket vil sige små 5 måneder før skadedatoen.
…
Klagerens datter var på skadetidspunkt ikke tilmeldt Folkeregisteradressen på klagerens adresse. Endvidere var datter fyldt 21 år på skadedatoen.

Jf. ovennævnte er datteren ikke omfattet af klagerens forsikring.

Vi har fået oplyst, at datteren ikke har en familieforsikring.

Ved besigtigelsen den 7. april 2011 hvor klageren og datteren deltog, var der enighed om at rideudstyret er købt gennem flere år og bruges og tilhører datteren.

Vi kan se, at vi tidligere har haft datterens to heste forsikret og det blev ligeledes bekræftet ved vores genbesigtigelse, at det er datterens heste.

I brev af den 26. januar 2011 oplyser klageren blandt andet:
... hvor min datter og jeg væltede i snevejr med hestetrailer og bil.

Til vores skadeinspektør oplyser klageren, at hun og hendes ven kørte lige bagved datteren der kørte galt og de så det hele.

Vores skadeinspektør har talt med … Politi som oplyser, at der var 2 i bilen, da ulykken skete. Det var datteren som var føreren af bilen samt staldpigen … på 14 år, som var passageren. Klageren blev tilkaldt og det lykkes at få traileren vendt rundt og spændt på klagerens bil for bortkørsel af denne.

Klageren blev tilkaldt efter uheldet, og var således ikke i den tilskadekomne bil, ligesom hun ikke kørte bag den tilskadekomne bil.

Til orientering kan det oplyses, at selskabet har erstattet GPS samt hestetraileroverv̊agningskamera selvom det er uklart, hvem der er den retsmæssige ejer af disse genstande.

Konklusion
Klageren er kommet med flere forskellige forklaringer på, hvem der ejer genstandene samt hvor genstandene er opbevaret.

Der er tale om genstande som det sidste 1½ år har været på adressen: …, hvor hestene er opstaldet.

Endvidere bruges og ejes genstandene af klagerens datter, som ikke er sikrede på policen.

Ud fra de forskellige forklaringer klageren har givet, har klageren ikke sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettiget tyveri på klagerens forsikring, herunder at det er klageren som ejer genstandene og disse har befundet sig midlertidig uden for forsikringsstedet."

Efterfølgende er klageren og selskabet kommet med yderligere bemærkninger i breve dateret henholdsvis 4/8 2011og 9/9 2011.

6. 80.688

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 1. Fællesbestemmelser**
…
1.1. Hvem dækker forsikringen?

Sikrede er:

1.1.1.
Forsikringstageren og hans/hendes husstand.

Husstanden omfatter de familiemedlemmer, der bor hos forsikringstageren, herunder plejebørn og personer, der er gift med eller lever i fast parforhold med forsikringstageren, eller hans/hendes hjemmeboende børn. Bofællesskaber, der består af maksimalt 2 personer, sidestiller vi med fast parforhold.

Det er dog en betingelse, at disse personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens adresse.

1.1.2.
De sikredes ugifte børn under 21 år, der bor uden for hjemmet. Det er dog en betingelse, at de bor alene og ikke har fastboende børn hos sig.
…
Ophører dækningen af en sikret på grund af ændring i de forhold, der står herover, dækker forsikringen den pågældende, indtil han/hun har oprettet en anden forsikring, dog højst i indtil 3 måneder.
…
1.2 Hvor dækker forsikringen?

1.2.1. Indboforsikring
Forsikringen dækker i Danmark *(ekskl. Færøerne og Grønland).*

1.2.1.1.
Forsikringen dækker i og ved de sikredes helårsbolig.
…
1.2.1.3.
Forsikringen dækker, når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen. Forsikringen omfatter ikke genstande, der har befundet sig uden for helårsboligen i mere end 12 måneder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning end allerede sket.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse ved en domstol vedrørende sagens faktiske omstændigheder vil kunne føre til et andet resultat.

Med det anførte forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson