892A/12

Den 21. maj 2012 blev i sag nr. 80.692:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Himmerland Forsikring gs. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes den forsikredes selvforskyldte beruselse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.2, litra g.

Af klagerens skadeanmeldelse af 21/10 2009 fremgår bl.a.:

"**Ulykkesdato- og sted**

Ulykken er sket den: 12. oktober 2009 Kl.: 14.30

Beskrivelse af ulykken:

Hvad var De beskæftiget med, da ulykken skete: Huslige gøremål.

1. Hvorledes skete ulykken:

Jeg snublede ned af trappen, da jeg var på vej ned med vasketøj.

2. Hvori består tilskadekomsten:

Brækket ankel.
…
Var De spirituspåvirket?

☐ Ja ☒ Nej"

Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende diverse lægelige oplysninger. Af journalnotat fremgår bl.a.:

"14.10.2009
EPIKRISE
BEHANDLINGSFORLØB
Pt. er i ebrieret tilstand snublet ned af trappe og forvredet højre fod. Klinisk ses fejlstilling og røntgen viser trimalleolær fraktur. I generel anæstesi gøres der osteosyntese med skinner og skruer.
Det postoperative forløb. Pt. udskrives med gipsskinne, mobiliseres med krykkestokke uden belastning på ekstremiteten.
Udskrives til kontrol i ambulatoriet."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 26/11 2010. Af dette brev fremgår bl.a.:

"Det fremgår af journalmaterialet, at du i ebrieret (spirituspåvirket) tilstand er snublet ned af trappen.

Jf. forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring 080-3 punkt 4.2g er følger af ulykkestilfælde, der skyldes den forsikredes selvforskyldte beruselse undtaget af forsikringen.

Grundet ovennævnte må vi desværre afvise at yde erstatning for den indtrufne skade."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun sendte brev af 14/12 2010 til selskabet. I dette brev hedder det bl.a.:

"Jeg vil her forsøge at beskrive hændelsesforløbet.

Vi havde efterårsferie, min mand og jeg, og havde siddet på terrassen og spist frokost. Da vi havde ferie nød vi også en flaske hvidvin. Jeg drak 3-4 glas.
Jeg trådte forkert ned ad trappen og vred om på højre fodled, da jeg var på vej ned med vasketøj. Jeg havde træsko ('bløde træsko') på - de tog 'fat' i trappetrinnet.

På skadestuen blev jeg stillet forskellige spørgsmål (det gør man, når man skal under narkose) - såsom organsygdomme, løse tænder, forbrug af tobak/medicin/spiritus m.v.
Jeg fortalte selvfølgelig, at jeg havde drukket 3-4 glas vin. Jeg følte mig ikke spirituspåvirket, men jeg følte mig meget fortvivlet og forvirret at det skete. Jeg har ikke tænkt videre over det før den dag, hvor jeg skulle have udfyldt attest hos egen læge.
Jeg er ikke særlig stolt af, at sygehuspersonalet har noteret dette i min journal.

Jeg er bekendt med forsikringsbetingelserne, men synes ikke det er rimeligt og retfærdigt, at jeg slet ikke kan ydes noget erstatning.

Jeg synes ikke, at jeg har handlet grov uagtsom - det var et meget hændeligt uheld.

Det har påført mig et varigt mén i form af daglige smerter og ikke mindst om natten.
Ved overanstrengelse hæver ankelen og ankelen har forandret sig i omkreds (det forsvinder aldrig).

Jeg håber, I vil være forståelig for min situation og se på sagen igen."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse ved brev af 17/12 2010 til klageren.

Den 5/1 2011 sendte klageren endnu et brev til selskabet. Af dette brev fremgår bl.a.:

"*Jeg er stadig bekendt med forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.g.*
Jeg mener ikke, jeg var/kan være spirituspåvirket af vin, 3-4 glas, som jeg havde drukket mellem ca. 11.30 og 12.15. Uheldet skete 14.30.

Det er ikke rimeligt, at fordi jeg fortalte sygehuspersonalet, at jeg havde drukket vin til frokost, så skal jeg 'straffes' for det. Jeg følte mig ikke spirituspåvirket, men var forvirret og meget ked af det."

Selskabet fastholdt afslaget ved brev af 7/1 2011 til klageren.

Den 8/6 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
…
Jeg synes ikke, det er rimeligt, at jeg ikke kan ydes erstatning - synes ikke jeg har handlet uagtsomt.
Skaden har givet mig varige mén og daglige smerter, som jeg skal leve med."

Selskabet har ved brev af 17/6 2011 til nævnet fastholdt sin afgørelse med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.2, litra g.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 DÆKNINGSOMFANG**

4.1 a. Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

b. Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderled) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at hændelsen er ufrivillig og pludselig. Skaden skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning.

…

4. 80.692

4.2 Undtaget:
…
g. Følger af ulykkestilfælde, der skyldes den forsikredes
…
• selvforskyldte beruselse."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke bevist, at selvforskyldt beruselse er hovedårsagen til klagerens fald på trappen. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til undtagelsen vedrørende selvforskyldt beruselse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Himmerland Forsikring gs., skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.2, litra g, og skal på baggrund heraf genoptage sagen.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson