892A/12

Den 21. maj 2012 blev i sag nr. 80.698:

xxx xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/IDL Forsikring Assurance
Agentur A/S
Baldersbuen 17
2640 Hedehusene

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft auto- hus-, familie-, ulykkes- og rejseforsikring i Alpha Insurance A/S v/IDL Forsikring Assurance. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har opsagt forsikringerne med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet, og at det som konsekvens heraf har afvist at dække den forsikrede bil, der er blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld.

Selskabet har opsagt forsikringerne med tilbagevirkende kraft og afvist at dække skaden på bilen med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringernes tegning. Ifølge selskabet ville det ikke have antaget forsikringerne, såfremt det havde modtaget korrekte oplysninger om hans hidtidige skader.

I forbindelse med forsikringernes tegning underskrev klageren et udateret dokument med overskriften "Acceptside", hvorved han bemyndigede det indklagede selskab til at opsige diverse forsikringer, herunder hans autoforsikring, i If Skadeforsikring. Af det underskrevne dokument fremgår bl.a.:

> "**Personlig erklæring og bemyndigelse i forbindelse med etablering af private forsikringer**
> Jeg er indforstået med at IDL Forsikring kan indhente oplysninger fra nuværende og tidligere

> forsikringsselskab om skadesforløbet på nedennævnte forsikringer, samt søge oplysninger om eventuel registrering i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister for Motorkøretøjer (Sorttavlen).
> Jeg erklærer, at min ejendom ikke er/har været, fredet bygning, etageejendom eller kolonihavehus. Ved tegning af ulykkesforsikring, er jeg bekendt med, at forudbestående lidelser og/eller mén og/eller tandskader, herunder reparerede tænder, kan medføre nedsættelse eller bortfald af erstatning. Medmindre andet fremgår af tilbuddet, ønskes de tilbudte forsikringer tegnet på selskabets almindelige forsikrings-betingelser og kan træde i kraft, når de er antaget af selskabet.
> …
> I de sidste 3 år har jeg/vi haft følgende forsikringsskader: *1*."

Nederst på ovennævnte dokument er der med håndskrift anført "ulykke: knæskade - 12.12.2009 - ?? (kører stadig)".

Forsikringerne blev herefter indtegnet i det indklagede selskab med ikrafttræden pr. 1/7 og 1/8 2010.

Den 3/10 2010 kørte klageren galt i den forsikrede bil, hvilket umiddelbart herefter blev anmeldt til selskabet.

Efter besigtigelse den 14/10 2010 blev bilen erklæret totalskadet. Erstatningen blev opgjort til 95.000 kr. inkl. moms.

Den 22/10 2010 indhentede det indklagede selskab oplysninger om skadehistorik fra klagerens tidligere forsikringsselskab. I mail af 22/10 2010 fra det tidligere selskab hedder det:

> "Der har været anmeldt følgende skader i perioden 0108-2007 / 0108-2010
>
> Hund:
> 05/05-2008 ansvar
> 15/05-2010 ansvar- afvist
>
> Hus:
> 03/09-2007 - retshjælp
> 16/10-2008 - svamp
> 03/10-2009 - storm
>
> Ulykke:
> 12/12-2009 - skade i knæ."

Selskabet sendte herefter brev af 29/10 2010 til klageren. Af dette brev fremgår:

"Vi har modtaget anmeldelse fra dig vedrørende skade på bilen.

Vi har ved gennemgang af dine forsikringer konstateret, at du på acceptsiden - i forbindelse med indtegning af forsikringer i IDL Forsikring - har oplyst at have en skade indenfor de sidste 3 år.

Vi har fra tidligere selskaber fået oplyst, at du har haft anmeldt 5 skader i perioden.

Da der således er tale om urigtige oplysninger ved indtegningen i IDL Forsikring, ønsker vi ikke at have dig som kunde og kan ikke tilbyde at betale den anmeldte skade.

Af samme årsag afgangsføres de tegnede forsikringer pr. nedennævnte datoer:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Husforsikring | policenummer | 201-103889 | afgangsføres pr. 1. juli 2010 |
| Familieforsikring | policenummer | 202-104663 | afgangsføres pr. 1. juli 2010 |
| Autoforsikring | policenummer | 205-107415 | afgangsføres pr. 1. juli 2010 |
| Ulykkesforsikring | policenummer | 206-103691 | afgangsføres pr. 1. juli 2010 |
| Rejseforsikring | policenummer | 211-100646 | afgangsføres pr. 1. august 2010 |

Du bedes derfor snarest kontakte et andet selskab for at tegne forsikringer.

Med hensyn til husforsikringen kan bygningsbranddækningen dog først udgå, når dit nye forsikringsselskab har tilsendt os bekræftelse på, at der er tegnet branddækning hos dem.

De der er tale om en kombineret autoforsikring med en kasko og en lovpligtig ansvarsdækning, skal vi gøre opmærksom på, at der her fra selskabet vil blive fremsendt afmelding af bilen til SKAT snarest, hvorfor du hurtigst muligt bør tegne ny forsikring for bilen i et andet forsikringsselskab.

For at kunne tilbagebetale dine præmier bedes du oplyse din banks registrerings- samt kontonummer til os snarest."

Klageren var utilfreds med afgørelsen og kontaktede derfor sin advokat, som ved brev af 4/2 2011 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Ved brev af 23/2 2011 til klagerens advokat fastholdt selskabet sin afgørelse.

I brev af 14/3 2011 fra klagerens tidligere forsikringsselskab til hans advokat hedder det:

"[Klageren] har meldt 12 skader til os siden 02-09-2003. Her kommer der en udspecificering med datoer, skader og beløb som er udbetalt.

02-09-2003 Bliver der meldt en tandskade på ulykkesforsikringen. Udbetalt: 0 kr.
02-04-2005 meldes der en ansvarsskade på hundeforsikringen. Udbetalt: 1.399 kr.
31-07-2005 meldes der en stormskade på husforsikringen. Den bliver afvist.
26-08-2005 Meldes der en skade på familieforsikringen. Den bliver afvist.
28-08-2005 meldes der en tyveriskade på familieforsikringen. Udbetalt: 1049 kr.

4. 80.698

14-09-2005 Meldes der en skade på ulykkesforsikringen. Udbetalt: 55.960 kr.
03-09-2007 meldes der en retshjælpsskade. Udbetalt: 64.284,31 kr.
05-05-2008 meldes der en ansvarsskade på hundeforsikringen. Udbetalt: 1.165 kr.
16-10-2008 meldes der en skade på huset. Skaden bliver afvist.
03-10-2009 meldes der en stormskade på husforsikringen. Udbetalt: 0 kr.
12-12-2009 meldes der en skade på ulykkesforsikringen. Skaden er ikke færdigbehandlet.
18-05-2010 meldes der en skade på hundeforsikringen. Skaden bliver afvist."

Klagerens advokat rettede på ny henvendelse til det indklagede selskab ved brev af 7/4 2011. Efter det oplyste blev dette brev ikke besvaret.

Den 12/7 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

IDL Forsikring skal anerkende, at deres opsigelse af d. 29. oktober 2010 af samtlige [klagerens] forsikringer var uberettiget, samt at IDL Forsikring er forpligtet til at dække den skade der blev påført [klagerens] køretøj d. 3. oktober 2010, og som er anmeldt hos IDL Forsikring."

I en vedlagt supplerende redegørelse har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sikrede var i efteråret 2010 involveret i et færdselsuheld og anmeldte efterfølgende en skade på sit køretøj hos IDL Forsikring.

Skaden var af stor betydning for sikrede, hvis køretøj var beregnet til invalidekørsel, og hvortil sikrede havde modtaget et lån fra … Kommune. Restgælden til … Kommune var på skadestidspunktet ca. kr. 5-6.000.
…
På trods af, at IDL Forsikring ikke ville dække skaden, har forsikringsselskabet alligevel tilbudt … Kommune kr. 11.000 for skaden.

Ved tegningen af forsikringerne hos IDL Forsikring blev sikrede på en acceptside bedt om at oplyse om tidligere skadesanmeldelser inden for de seneste tre år. Under mødet med assurandør … skrev sikrede under på acceptsiden, som på daværende tidspunkt ikke var udfyldt med nogen konkrete skadesforhold. Sikrede oplyste mundtligt, uden at være blevet adspurgt derom til mødet, at han tidligere havde fået udbetalt et beløb fra IF Forsikring i forbindelse med retshjælp, og at han havde anmeldt en knæskade/personskade, som på daværende tidspunkt ikke var afsluttet endnu. Det i hånden påførte vedrørende anmeldelsen af knæskaden er udfyldt af assurandør ... Punktet om tidligere forsikringsskader på acceptsiden blev ikke drøftet yderligere under mødet.
…
De skader/anmeldelser, forsikringerne hos IDL Forsikring er opsagt på baggrund af, er hovedsagligt ikke-anmeldte skader, som ikke har resulteret i nogen form for udbetaling.

Der er i september 2009 udbetalt 64.284,21 kr. i forbindelse med retshjælp, hvilket blev oplyst mundtligt under mødet med assurandør ... Udover dette er der kun udbetalt 1.165,00 kr. i forbindelse med en ansvarsskade på hundeforsikringen, og de øvrige punkter har ikke resulteret i en egentlig skadesanmeldelse eller udbetaling af nogen art. Sikrede har i relation til de øvrige punkter oplyst, at denne har rettet telefonisk henvendelse til IF Forsikring med henblik på at drøfte, hvorvidt de konkrete forhold var forsikringsdækkede eller ej, men at parterne

herefter blev enige om, at der ikke skulle forsikring på sagen. Sikrede har ikke tegnet en hundeansvarsforsikring hos IDL Forsikring, hvorfor det betvivles, at der i begrundelsen for at opsige forsikringsforholdene kan lægges vægt på, om der oplyses om tidligere skader i forbindelse med hundeansvarsforsikringen hos IF Forsikring, når denne forsikring ikke blev flyttet over til IDL Forsikring.

Sikrede har derfor ikke afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringerne hos IDL Forsikring ved ikke at oplyse om de ovennævnte forhold, idet disse ikke må anses for omfattede at 'forsikringsskader', som forespurgt på acceptsiden.

For at IDL Forsikring er berettiget til at ophæve forsikringsforholdene med tilbagevirkende kraft, skal betingelserne i forsikringsaftalelovens §§ 4-10 være opfyldt. Det bestrides, at dette er tilfældet. Sikrede har ikke afgivet objektive urigtige oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringerne, idet sikrede mundtligt har oplyst om de forhold, denne fandt relevante. Hvis oplysningerne trods dette skulle anses som værende objektivt urigtige, er det tvivlsomt, om der er tale om skader, der skulle have været oplyst, og sikrede har derfor ikke handlet uagtsomt i forbindelse afgivelsen af oplysningerne, jf. forsikringsaftalelovens § 5. Sikrede har under mødet været af den opfattelse, at de øvrige forhold, som blot bestod i telefoniske henvendelser til IF Forsikring, ikke var relevante i forhold til IDL Forsikring, idet disse ikke udgjorde en egentlig forsikringsskade. En manglende oplysning heraf kan derfor ikke tilregnes sikrede som groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

Hvis punktet på acceptsiden om tidligere forsikringsskader var blevet drøftet nærmere på assurandørmødet, og assurandøren derved havde præciseret, at alle former for kontakt til IF Forsikring om mulige skadesanmeldelser også skulle oplyses, ville sikrede utvivlsomt have oplyst herom, og denne kan derfor ikke anses som værende i ond tro omkring afgivelsen af oplysninger på acceptsiden.

Det bestrides endvidere, at de oplysninger, der ligger til grund for opsigelsen, ville have ført til, at IDL Forsikring ikke ville have accepteret sikrede som kunde. Oplysningerne om de tidligere anmeldelser og drøftelser om mulige forsikringsdækkede skader kan ikke være af så afgørende betydning, at IDL Forsikring af den grund ikke ville tegne de pågældende forsikringer eller i øvrigt have ændret vilkårene herfor, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

IDL Forsikring har udbetalt de indbetalte forsikringspræmier til sikrede, i alt kr. 12.244,88. Beløbet skal fragå i en eventuel erstatning som sikrede måtte være berettiget til at modtage som følge af skaden på sikredes køretøj."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 11/8 2011 bl.a. anført:

"Den. 22. oktober 2010 kontakter vi tidligere selskab for oplysninger om skadehistorik. Det bliver oplyst at han har anmeldt 5 skader udover det oplyste på accepten - se udskrift af note vedlagt (bilag …)

Af vores acceptregler fremgår: 'Ansøgere, hvis forsikringer er opsagte eller pålagt skærpede vilkår i andet selskab, både såfremt det skyldes restance, dårligt skadesforløb eller i øvrigt fremstår som en dårlig risiko, kan ikke forsikres'. Såfremt vi havde været bekendt med den korrekte skadehistorik ville vi, uden tvivl, have afvist at indtegne [klagerens] privatforsikringer. (bilag ...)

6. 80.698

Som tidligere nævnt, ville IDL Forsikring ikke have indtegnet kundeforholdet for [klageren], såfremt vi havde været bekendt med den aktuelle skadehistorik i tidligere selskab, hvorfor vi har opsagt forsikringerne i henhold til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 og afvist at dække den anmeldte skade på hans køretøj.

Vi må derfor meddele, at vi fastholder vor afgørelse i henhold til ovenstående samt skrivelse til [klageren] af 29. oktober 2010 (bilag …) og brev til hans advokat af. 23. februar 2010 (bilag …).

Da der var restgæld i køretøjet og dette tilhørte … Kommune er resterne blevet solgt og beløbet sendt til kommune ifølge aftale med dem (bilag …)."

Herefter har klagerens advokat i fax af 12/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af sikrede bemærkes det, at forsikringsselskabet bærer bevisbyrden for, at betingelserne for en opsigelse med tilbagevirkende kraft er opfyldt.

Forsikringsselskabets bevisbyrde er ikke løftet ved fremlæggelse af bilag … til forsikringsselskabets brev, idet der er tale om tilbudsbetingelser, der aldrig har været udleveret til sikrede.

Tilbudsbetingelserne er ikke omtalt på den i sagen fremlagte acceptside. Som forsikringstager og forbruger skat tilbudsbetingelserne være til forsikringstagerens rådighed på tidspunktet for accepten.

Endvidere oplyses det, at sikrede af … Kommune har fået oplyst, at kommunen ikke har modtaget penge fra IDL. Forsikring. IDL Forsikring bedes dokumentere, at betaling er sket. Alternativt må sikrede være berettiget til et modtage dette beløb, idet sikrede i mellemtiden har betalt restgælden ud overfor … Kommune.

Øvrige bemærkninger i sikredes klage fastholdes."

Efterfølgende har selskabet i brev af 21/9 2011 til nævnet bemærket:

"Hermed fremsendes udskrift fra vores UW regler omkring vores ret til at indhente oplysninger på forsikringer tegnet i danske forsikringsselskaber, disse regler er ikke noget der bliver udleveret til kunderne. Men Advokat for … henviser til at disse regler ikke er oplyst til kunden. Dette er ikke korrekt for på vores Acceptside (vedlagt) er det oplyst at vi indhenter skade forløb i tidligere selskaber.

Hvad angår betaling til … Kommune er denne af vores skade afdeling blevet tilbageholdt, grundet ankenævns sagen. Jeg har d.d. oplyst skadeafdelingen om at de skal betale beløbet svarende til kr. 11.000 til … Kommune hvilket er blevet gjort. (bilag omaftalen vedlagt)

Hvad angår punktet advokaten nævner omkring selskabets bevisbyrde, mener vi at det er bevist på tidligere fremsendt brev omkring [klagerens] Skade historie i tidligere selskaber."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

7. 80.698

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren uagtsomt har afgivet objektivt urigtige oplysninger ved at oplyse, at han inden for de sidste 3 år kun har haft 1 forsikringsskade, når der faktisk har været 2 eller 3. Anmeldte skader, der ikke har resulteret i udbetalinger, har klageren ikke været forpligtet til at oplyse om. Henset hertil finder nævnet, at selskabet ikke har dokumenteret, at det ikke i den konkrete situation ville have tegnet forsikringerne, hvis det rette forhold havde været oplyst. Det bemærkes i den forbindelse, at klageren ikke ses at være opsagt eller pålagt skærpede vilkår af det tidligere forsikringsselskab. Det indklagede selskab har således ikke været berettiget til at opsige forsikringerne med tilbagevirkende kraft som sket. I øvrigt bemærker nævnet, at selskabet under alle omstændigheder ville være uberettiget til at ophæve de lovpligtige ansvarsforsikringer for hund og motorkøretøj.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Alpha Insurance A/S v/IDL Forsikring Assurance, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at opsige forsikringerne med tilbagevirkende kraft som sket, og selskabet skal på baggrund heraf genoptage behandlingen af den anmeldte kaskoskade.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson