885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.699:

xxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxx
xx xxxxx xxxxxxxx

mod

Chartis Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har - i tilknytning til et GlobeCard - en rejseforsikring i Chartis Europe S.A. Hun klager over selskabets forrentning af en udbetalt ménerstatning efter et ulykkestilfælde i 2006.

Selskabet har betalt renter fra 14 dage efter modtagelsen af skadeanmeldelsen. Selskabet har afvist at betale renter fra et tidligere tidspunkt med henvisning til, at det ikke er forpligtet hertil i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/3 2006 under en rejse til Frankrig var udsat for en ulykke, hvor hun beskadigede sit knæ. Hun blev den 10/4 2006 opereret i Danmark, og hun anmeldte samme dag skaden til sit ulykkesforsikringsselskab. Dette selskab vurderede den 10/8 2007 méngraden til 5 %, men forhøjede den til 12 % den 21/1 2008. Ulykken blev anmeldt til det indklagede selskab ved skadeanmeldelse modtaget af dette selskab den 21/9 2009. Selskabet afviste imidlertid at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet var forældet. Klageren var utilfreds med afgørelsen og indbragte derfor sagen for Ankenævnet for Forsikring den 3/2 2010. Nævnet behandlede sagen under sagsnummer 77.753. Af nævnets kendelse, som blev afsagt den 28/3 2011, fremgår bl.a.:

"Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at klagerens ukendskab til forsikringens dækningsområde - som hun i øvrigt kunne have gjort sig bekendt med ved henvendelse til selskabet - ikke bevirker, at forældelse ikke kan indtræde

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at klageren i april 2006 havde grund til at tro, at hun også havde et krav mod det indklagede selskab. Det bemærkes herved, at klagerens andet ulykkesforsikringsselskab - helt i overensstemmelse med praksis - meddelte, at det først ca. 1 år efter skadedatoen kunne vurdere, om der var blivende følger. Efter nævnets opfattelse kan klagerens krav på denne baggrund først anses for forfaldet i 2007 og var derfor ikke forældet ved anmeldelsen i september 2009.

Som følge heraf bestemmes: Selskabet, Chartis Europe S.A., skal anerkende, at klagerens krav på ménerstatning ikke var forældet ved anmeldelsen i september 2009, og skal genoptage sagsbehandlingen."

Selskabet udbetalte herefter ménerstatning med tillæg af renter fra 14 dage efter anmeldelsen den 21/9 2009.

På grund af sin utilfredshed med renteberegningen har klageren på ny indbragt sagen for nævnet den 9/6 2011. Af klagebrevet fremgår:

"Jeg har modtaget erstatning på 136 tkr. i denne sag. Forrentning af erstatningen fra 2009. Jeg kan godt læse FAL § 24, men min påstand er, at SOS allerede ved betaling af fly til knæoperation i DK i 2006 vidste besked om skaden, Ankenævnet skriver, at jeg får et krav på forsikringsselskabet i 2007. Så må jeg da mindst have renter fra dette tidspunkt."

Heroverfor har selskabet i brev af 27/6 2011 til nævnet anført:

"I henhold til Klagers brev omkring renter, skal vi meddele, at vi aldrig vil kunne komme til at hæfte for at betale renter fra *før* et krav er modtaget.

SOS modtog på vegne af Chartis anmeldelse af kravet den 21. september 2009, hvorfor vi først kan betale renter 14. dage derfra iht. FAL § 24.

Dette er også den beregning, som vi har foretaget og Klager har modtaget beløb svarende til.

Vi kan således ikke betale yderligere renter."

Hertil har klageren i brev modtaget af nævnet den 11/7 2011 til nævnet bemærket:

"Jeg kan godt læse FAL § 24, men jeg vandt altså sagen om forældelse, selvom Chartis i månedsvis påstod forældelse, derfor stoler jeg ikke på andre end mig selv i denne sag.

Min opfattelse er, at selskabet må forrente kravet fra det tidspunkt, hvor de er klar over, der er en skade, altså fra 2006, hvor selskabet betaler flybillet til knæoperation i DK.

Jeg er godt klar over, at vi først i 2008 kunne dokumentere, at skaden ville give varige mén, men hvor hulen står der i loven, at forrentningen ikke skal påbegyndes fra skadestidspunktet?

Lad dette indgå i Nævnets overvejelser."

Efterfølgende har selskabet i brev af 15/7 2011 til nævnet anført:

"I henhold til Klagers brev af 7. juli 2011 skal vi henvise til Klagers egen tidligere udtalelse:

'Først i 2009 bliver vi opmærksomme på, at vi også har en invalidedækning på vores Globe Card. Ingen har fortalt os, at vi skulle anmelde skaden til et selskab, der hedder Chartis som er knyttet til SEB kortet. Vi har aldrig, skriver aldrig, hørt om dette selskab.'

Vi/SOS modtog således først anmeldelsen den 21. september 2009, hvor Klager blev opmærksom på ulykkesforsikringen på kortet.

Vi vil derfor aldrig kunne komme til at skulle betale renter fra tidligere end 14 dage fra denne dato.

Det fremgår netop af FAL § 24, at renter udbetales 14 dage fra modtagelsen af de sidste nødvendige oplysninger. (Således ikke fra skadedatoen).

Vi kan ikke være bekendt med et krav, før vi modtager det.

Som tidligere nævnt er SOS et *assistanceselskab for mange forsikringsselskaber og den Offentlige Sygesikring,* og i dette tilfælde behandlede de ikke en sag på vegne af Chartis. (Flybilletbetalingen til Danmark), hvorfor vi ikke var bekendt med kravet i 2006.

Vi kan således ikke betale yderligere renter."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabet har betalt renter fra 14 dage efter anmeldelsen den 21/9 2009. Nævnet kan ikke pålægge selskabet at udbetale renter fra et tidligere tidspunkt, jf. forsikringsaftalelovens § 24. Det, som klageren har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson