Ankenævnet for Forsikring

892A/12

Den 21. maj 2012 blev i sag nr. 80.702:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en hændelig skade.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 7/6 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
[Klageren], 84 år gammel, har besøg af sin svigerinde på 80 år gammel, som skal overnatte. Da klokken er mange lægger svigerinden sine tænder **i en lille tandæske på vaskemaskinen, ovenpå et lille stykke toiletpapir.** Da [klageren] senere på natten skal på toilettet kommer hun til at fjerne både tandæske og papir og smide det i toilettet.
Jeg mener, at jeg ved en fejl eller forsømmelse er skyld i min svigerindes tab af tænder, **og** deraf følgende udgifter til nye tænder.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg mener selv, at min svigerinde er berettiget til at få betalt hendes tænder, som beløber sig til ca. 9.000 kr."

Heroverfor har selskabet i brev af 3/8 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Af forsikringstagerens anmeldelse til selskabet fremgår det, at:
'Min svigerinde var på besøg, hvor hun inden hun gik i seng lagde hendes tænder i noget wc papir på vaskemaskinen ved toilettet. Da jeg senere på natten skulle ud på wc, må jeg som en refleks have taget papiret med tænderne og smidt i toilettet'.

2. 80.702

Selskabet har ved skrivelse af 16. april 2011 afvist ansvaret, idet vi er af den opfattelse, at vores forsikringstager ikke har udvist nogen uagtsomhed i forbindelse med det passerede, hvorfor selskabet har afvist skaden med, at der er tale om en hændelig skade. Selskabet har i den anledning henvist til, at vi ikke er af den opfattelse at forsikringstageren har begået fejr eller forsømmelse, idet vores forsikringstager ikke kunne påregne, at skadelidte ville lægge sit gebis i wc papir på et toilet, og at der endvidere er tale om en ren reflekshandling fra vores forsikringstagers side sket under et natligt toiletbesøg.

Selskabet modtaget efterfølgende en kortfattet klage fra vores forsikringstager af den 25. maj 2011, hvorefter selskabet fastholder afvisning i returmail af den 1. juni 2011.

I forbindelse med gennemgang af klage til Nævnet har vi bemærket, at forsikringstageren nu oplyser, at:
*'hendes svigerinde lægger sine tænder **i en lille tandæske på vaskemaskinen, ovenpå et lille stykke papir.** Da [klageren] senere på natten skal på toilet kommer hun til at fjerne både tandæske og papir og smide det i toilettet'*

Selskabet er af den opfattelse, at der er tale om en betydelig ændring i forklaringen, da det på ingen måde fremgår af den oprindelige forklaring, at tænderne lå i en tandæske, og at der kun var tale om et lille stykke toiletpapir.

Selskabet skal i den anledning henlede nævnets opmærksomhed på forsikringstagerens ordvalg i den oprindelige anmeldelse, hvor forsikringstageren bruger ord som 'må' og 'have', hvilket kun kan tolkes i retning af, at forsikringstageren ikke er sikker på hændelsen, eller at det er hende, som har forvoldt skaden.

Vi skal endvidere bemærke, at anmeldelse til selskabet er skrevet i jeg-form, og at klagen til nævnet er skrevet i tredjeperson, hvorfor vi er af den opfattelse, at klagen til nævnet, modsætningsvis anmeldelse til selskabet, ikke er skrevet af forsikringstageren/skadevolderen.

Selskabet er derfor af den opfattelse, at sagen skal vurderes på baggrund af forsikringstagerens første fremstilling af det passerede, herunder at skaden må anses som hændelig, idet vores forsikringstager ikke har udvist nogen uagtsomhed.

Det er således tale om en hændelig skade, som hverken er omfattet af den almindelige ansvarsforsikringsdækning eller af gæstebudsskadedækningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Privatansvar**
Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. Derudover - dvs. uanset, at der ikke måtte være et juridisk erstatningsansvar - yder forsikringen dækning ved skader forvoldt af små børn, jf. punkt 8.3.1, og ved gæstebudsskader, jf. punkt 8.3.2.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.
…
8.1 Forsikringen dækker de sikredes ansvar,

8.1.1 som privatpersoner,
…
8.3 Nedenfor er anført nogle typiske situationer, der erfaringsmæssigt giver anledning til problemer:
…
8.3.2 Gæstebudsskader.
Denne forsikring dækker gæstebudsskader. Gæstebudsskader er skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at antage, at klageren har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar. Skaden findes heller ikke at være omfattet af gæstebudsdækningen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson