885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.703:

xxxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet motorkøretøjsforsikring for en taxi i Forsikringsselskabet Trafik. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for det forsikrede køretøj, der er blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld den 7/1 2008.

Selskabet henviser til, at køretøjet er værdiansat korrekt og i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, at klageren selv har accepteret erstatningen, at klageren ikke rettidigt har tilbagekaldt sin accept af erstatningen, og at klagerens eventuelle krav på yderligere erstatning i øvrigt må anses for at være forældet.

Klageren har i klagebrev af 10/6 2011 til nævnet anført:

> "Jeg får af Forsikringsselskabet Trafik totalskadet min monterede Taxi VW Touran [årgang 2006] den 7/1 2008. Forsikringsselskabet vil kun erstatte kr. 211.616,00, skønt jeg har betalt kr. 269.549,00 hertil monteringsomkostninger til taxiudstyr kr. 14.000,00 inkl moms, i alt således stort 283 tkr.
>
> Da jeg på det pågældende tidspunkt forhører mig, hvad en tilsvarende Touran ville koste, vil den være steget til kr. 273.000. Imidlertid er der desværre lang leveringstid hos SMC-VW, så jeg må altså være tvunget til at købe en Mercedes i stedet for. Det gør nu ikke så meget.
>
> Men jeg har protesteret overfor selskabet Trafik GF, at jeg ikke får erstatter i hvert fald, hvad en ny Touran ville koste samt hertil taximontering af udstyr. Således i alt 287 tkr. (dog fratrukket selvrisiko 10 tkr.) Jeg har trods alt betalt kaskoforsikring op til nyværdiforsikring igennem hele policeperioden og må således også forvente en nyværdierstatning. Det fremgår af

forsikringsbetingelserne vedlagt, at selskabet er forpligtet til dette. (Der er vedlagte forsikringsbetingelser for en Mercedes, men det skal bemærkes at betingelserne var identiske for VW-Touran'en, absolut ingen forskel)

Selskabets direktør har afvist min klage og argumentation flere gange, men da jeg er blevet oplyst om Jeres eksistens håber jeg I kan hjælpe mig.

Mit krav er således

	Kr. 287.000,00
Minus selvrisiko	-10.000,00
Minus allerede udbetalt erstatning	-211.616,00
Mit krav	Kr. 65.384,00 "

Heroverfor har selskabet i brev af 21/6 2011 til nævnet anført:

"På baggrund af taksators besigtigelse og opgørelse af skaden på køretøjet [reg.nr.] 8. januar 2008, jf. taksatorrapport nr. … vurderes det at køretøjet var totalskadet.

I overensstemmelse med Forsikringsbetingelsernes § 15, stk. 5, udfærdiges herefter Erstatningsopgørelse, jf. taksatorrapport nr. …, og der sendes tilbud om erstatning til forsikrede 15. januar 2008, hvorefter der tilbydes kontant-erstatning for køretøjet på kr. 221.616,00 excl. montering af taxiudstyr. Overflytning af taxiudstyr er betalt fuldt ud efter regninger.

Tilbuddet/Erstatningsopgørelsen er med forsikredes underskrift accepteret, og der er udbetalt erstatning i overensstemmelse med tilbuddet 24. januar 2008.

Efter forsikredes accept af tilbuddet, klager forsikrede ved brev af 29. januar 2008 over afskrivningen på 30 øre pr. køretøjets kørte kilometer, hvilken afskrivning fastholdes efter telefonsamtale med forsikrede 30. januar 2008, dette også efter at taksator har verificeret at værdifastsættelsen var korrekt, jf. fremsendte bilag ...

Det er vores vurdering, at den tilbudte og betalte erstatning til forsikrede for hans totalskadede køretøj er korrekt, jf. også fremsendte bilag … til illustration.

Vi har noteret os, at forsikrede i hans klage til nævnet anfører at han forventer nyværdierstatning, men en sådan dækning findes ikke på forsikringen for hans taxi, jf. forsikringsbetingelsernes § 15 - Opgørelse af skade.

Idet vi bemærker at forsikrede jf. erstatningsopgørelsen har accepteret vores tilbud om erstatning på kr. 221.616,00 for køretøjet, og at forsikrede ikke (rettidigt) har tilbagekaldt hans accept af tilbuddet, kan vi ikke imødekomme forsikredes krav om yderligere erstatning for det totalskadede køretøj.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at forsikredes eventuelle berettigede yderligere krav efter uheldet, i øvrigt må anses for at være forældede, jf. Forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jf. Forældelsesloven."

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at et eventuelt krav er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29. Allerede derfor kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson