888/12

Den 4. marts 2012 blev i sag nr. 80.706:

xxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Afdøde forsikrede var omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S. Afdødes far mener sig berettiget til udbetalingerne ved død og klager derfor ved sin advokat over, at selskabet medio 2011 har deponeret udbetalingerne til det ved dom eller forlig er afgjort, hvem de skal tilfalde. Afdødes far kræver desuden, at selskabet skal dække de advokatomkostninger, som han har afholdt i forbindelse med sagen.

Selskabet har afvist at imødekomme klagerens krav, idet det er af den opfattelse, at sagen er håndteret korrekt. Selskabet henviser bl.a. til, at det har været berettiget til at foretage deponering, idet der består en sådan usikkerhed om, hvem udbetalingerne skal tilfalde. Det er i øvrigt selskabets opfattelse, at klagerens udgifter til advokatbistand ikke primært skyldes fejl eller forsømmelse fra selskabets side.

Forsikrede afgik ved døden den 10/6 2010.

Klagerens advokat har i klagebrev af 8/6 2011 til nævnet anført:

> "Som advokat for [klager], påklager jeg herved en afgørelse, som er truffet af Industriens Pensionsforsikring A/S den 23. marts 2011. Ifølge denne afgørelse nægter Industriens Pension udbetaling af dødsfaldsydelser til min klient med henvisning til, at forsikringsselskabet i

henhold til FAL's § 103 stk. 3 1. pkt. skulle være berettiget til at afvente, at der opnås dom eller forlig om, hvem udbetalingen skal tilfalde.

Det gøres gældende, at Industriens Pension er forpligtet til at foretage udbetaling til min klient, ligesom Industriens Pension er forpligtet til at dække min klients advokatomkostninger.

Hændelsesforløbet er således:
[Klagers] søn, [forsikrede], tegnede en pensionsforsikring hos Industriens Pension med ikrafttræden den 23. juni 2008.

Den 19. september 2008 tilskrev Industriens Pension [forsikrede], som det fremgår af bilag ... På side 1 er følgende anført:

'Begunstigelse og overførsel

Det er altid en god ide at overveje begunstigelsen på din pensionsordning. Når du indsætter nogen som begunstiget, betyder det, at den begunstigede får de forsikringsdækninger (dødsfaldsydelser), der eventuelt bliver udbetalt efter din død. Du kan læse om begunstigelse i 'Medlemspjecen'. Du kan også ringe til os og få en begunstigelsesblanket'.

På side 3 er følgende anført:

'Aftalegrundlaget for din pensionsordning er 'Forsikringsbetingelser', 'Medlemspjece' og dit pensionsbevis. Hvis du vil vide mere om dine rettigheder i pensionsordningen, anbefaler vi, at du læser den gældende 'Medlemspjece' eller kontakter os for yderligere vejledning'.

Medlemspjecen fremlægges som bilag ... På side 12 er følgende anført:

'Nærmeste pårørende er i nævnte rækkefølge:
- Din ægtefælle eller registrerede partner
- Dine børn og afdøde børns børn
- Dine arvinger efter testamente
- Dine arvinger efter arveloven

En samlever er ikke nærmeste pårørende. Derfor skal du huske at begunstige din samlever, hvis du ønsker, at ydelserne ved dødsfald skal udbetales til samleveren'.

[Forsikrede] indsatte ikke nogen begunstiget til forsikringsordningen.

Han afgik ved døden den 10. juni 2010, jf. vedlagte bopælsattest (bilag …). På daværende tidspunkt boede han alene på adressen …, uden at efterlade sig ægtefælle, livsarvinger eller børn.

Den 12. juli 2010 tilskrev Industriens Pension min klient, afdødes fader, [klager], som det fremgår af bilag ...

I skrivelsen er følgende anført:

'Du er indsat som begunstiget til de ovennævnte dækninger:

Dødsfaldssummen er på 300.000 kr. før boafgift.

Den opsparingssikrede alderssum er et engangsbeløb på ca. 3.400 kr. før afgift.

Rateforsikring ved død er et engangsbeløb på ca. 278.070,00 kr. før afgift eller ca. 30.000 kr. årligt før skat i 10 år.

Beløbet fordeles mellem flere begunstigede".

Sidstnævnte sætning er ikke relevant i sagen, idet afdødes søskende har givet arveafkald til fordel for faderen.

Der har i det efterfølgende forløb været ført en omfattende korrespondance med Industriens Pension, idet også en tidligere samlever til afdøde har gjort gældende, at hun skulle være berettiget til dødsfaldssummerne.

Ved skrivelse af 5. januar 2011 meddelte Industriens Pension, at dødsfaldsydelserne fortsat ville blive stående hos Industriens Pension, men at ydelserne ville blive forrentet med depotrente 4,5% efter skat, jf. bilag ...

Efter yderligere korrespondance i sagen tilskrev Industriens Pension mig igen den 9. marts 2011, jf. bilag ... I skrivelsen er følgende anført:

'Vi beklager, at vi ikke tidligere har svaret på Deres brev af 8. februar 2011.

På baggrund af de fremsendte oplysninger, er vi enige i, at [forsikredes] pensionsordning var omfattet af de gamle regler, og at samleveren derfor ikke indgår i kredsen af nærmeste pårørende.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at [forsikrede] alene har modtaget en medlemspjece med en beskrivelse af de gamle regler, og at [forsikrede] ikke selv har indsat en særlig begunstiget.

Derfor agter vi at udbetale forsikringen til Deres klienter 3 uger fra d.d.'

Da der herefter på ny fremkom indsigelser fra den tidligere samlever, traf Industriens Pension ny afgørelse i sagen den 23. marts 2011, jf. bilag …, hvilken afgørelse herved påklages.

ANBRINGENDER:
Til støtte for klagen gør jeg gældende, at Industriens Pension er forpligtet til at foretage udbetaling til min klient i henhold til det løfte, som blev afgivet den 9. marts 2011. Denne skrivelse er efter sit indhold ikke et tilbud, som skal accepteres af min klient, men et løfte fra selskabets side om udbetaling af forsikringssummen. Jeg henviser i den forbindelse til Ankenævnets kendelse i sag nr. 47.561, som vedlægges i kopi.

Jeg kan supplerende oplyse, at det er såvel min klients som min opfattelse, at den tidligere samlever ikke på nogen måde kan komme i betragtning som nærmeste pårørende, jf. FAL's § 105a stk. 2, fordi betingelserne heri ikke er opfyldt. Afdøde levede ved sin død alene på adressen …, mens den tidligere samlever levede på adressen ... Parterne havde **ikke** levet i et ægteskabslign. forhold på en fælles bopæl i de sidste 2 år før dødsfaldet.

Det gøres yderligere gældende, at Industriens Pension bør refundere min klient de med sagen forbundne sagsomkostninger. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at jeg på nuværende

tidspunkt har haft et tidsforbrug på mere end 17 timer på sagen. Sagsgenstandens størrelse udgør ca. kr. 580.000,00."

Selskabet har i brev af 21/7 2011 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"**Faktisk sagsfremstilling**
[Forsikrede] blev optaget i Industriens Pension den 23. juni 2008. [Forsikrede] indsatte ikke en begunstiget, og udbetaling fra forsikringerne ved hans død skulle derfor ske til nærmeste pårørende, som defineret i forsikringsaftaleloven.

Ca. 2 år senere, den 15. juni 2010, blev vi kontaktet af [forsikredes] far, [klager], der oplyste, at hans søn den 10. juni 2010 var afgået ved døden under et ophold på Grand Canaria. Han oplyste samtidig, at hans søn, udover sin far, efterlod sig 2 søskende (bilag …).

Den 9. juli 2010 modtog vi et brev fra [klager]. Han oplyste, at han var bobestyrer og skulle modtage forsikringsudbetalingerne, da afdødes to søskende havde givet afkald på pengene (bilag …).

3 dage senere, den 12. juli 2010, blev vi kontaktet af …. Hun oplyste, at der også var en samlever, … som [forsikrede] havde boet sammen med siden 2003 (bilag …).

I brev af 22. juli 2010 har [klager] skrevet til os, at [forsikredes] samliv med ... var ophørt i 2008, og at [forsikrede] i den mellemliggende periode havde boet på en række forskellige adresser:
…
Han opfordrede os endvidere til at være meget opmærksomme på en evt. dokumentation for samlivet, da en sådan umulig kunne være korrekt (bilag …).

I brev af 24. september 2010 oplyste ... advokat, … at [forsikrede] fra juni 2009 til juni 2010 havde haft postadressen … men at han faktuelt boede hos ... fra 2003 frem til din død - bortset fra et midlertidigt ophold af ca. 14 dages varighed i en campingvogn på … ejendom. Siden juni 2009 har han efter det oplyste ikke haft en folkeregisteradresse. Sammen med brevet var der vedlagt en erklæring fra …, der bekræfter, at [forsikrede] ikke har boet hos ham (bilag …).

I brev af 18. november 2010 skriver [klagers] advokat, … at hun ikke forstår, hvorfor vi har indhentet dokumentation for samlivet, da hendes klient allerede har oplyst, at der ikke var noget samliv (bilag …).

Med brev af 16. december 2010 har advokat … fremsendt erklæringer fra [forsikredes] venner og bekendte. Det fremgår af erklæringerne, at det var deres indtryk, at [forsikrede] og ... havde boet sammen på hendes adresse, også efter juni 2009 (bilag …).

Med brev af 30. december 2010 oplyste vi advokat … om, at vi på baggrund af oplysningerne i brev af 16. december 2010 agtede at udbetale forsikringerne til ..., med mindre der var indsigelser (bilag …).

Med brev af 4. januar 2011 bad advokat … om, at udbetalingerne fra forsikringerne blev deponeret, til det ved dom eller forlig var afgjort, hvem der havde ret til pengene (bilag …). Vi

bekræftede med brev af 5. januar 2011, at vi ville deponere ydelserne, og ikke udbetale før der forelå dom eller forlig (bilag …).

Med brev af 24. februar 2011 gjorde advokat … opmærksom på, at [forsikrede] ved sin optagelse som medlem i Industriens Pension havde fået en forældet medlemspjece, hvor der stod, at en samlever *ikke* var 'nærmeste pårørende'. Hun mente derfor at [forsikrede] må have haft grund til at tro, at forsikringerne ikke ville blive udbetalt til ... ved hans død (bilag …).

Med breve af 9. marts 2011 skrev vi til begge parter, at vi på baggrund af oplysningerne i brev af 24. februar 2011 agtede at udbetale til [klager] (bilag …). Årsagen var, at hvis [forsikrede] havde læst den pjece, vi fremsendte som en del af velkomstmaterialet, ville han have fået det indtryk, at forsikringerne ikke ville blive udbetalt til samleveren, hvis han ikke indsatte hende som særligt begunstiget. Vi satte i brevet en frist på 3 uger til udbetaling, og sendte kopi til advokat …, så han havde mulighed for at gøre indsigelse.

I brev af 10. marts 2011 skrev advokat …, at det var glædeligt, at vi omsider havde slået fast, at samleveren ikke var omfattet af begunstigelsesklausulen (bilag …).

Med brev af 14. marts 2011 gjorde advokat … indsigelse mod udbetalingen (bilag). Advokat … har gjort gældende, at den misvisende pjece ikke kan udgøre en afvigelse fra reglerne i forsikringsaftalelovens §§ 105 a og b, hvorefter samleveren skal anses for nærmeste pårørende.

I brev af 17. marts 2011 har advokat … skrevet, at hun er fuldstændig uenig med advokat …, og at forventer, at Industriens Pension holder fast i beslutningen om at udbetale til hendes klient. Hun gør også endnu engang opmærksom på, at afdøde (ved en fejl anført som 'min klient') ikke levede i samliv ved sin død (bilag …).

I brev af samme dato (bilag …) har advokat …, med kopi til advokat …, skrevet, at han nu går ud fra der sker deponering.

Med breve af 13. maj 2011 har vi oplyst begge parter om, at deponering ville ske i Nordea Bank (bilag …)

Advokat … har derefter i brev af 12. maj 2011 (bilag 00) krævet beløbet udbetalt til [klager], idet hun har anført, at forsikringsaftalelovens § 104 ikke hjemler deponering, da der ikke er tale om en indsigelse fra en ægtefælle eller livsarving. Hun har endvidere vedlagt et udkast til brev til Ankenævnet hvor hun gør gældende, at brev af 9. marts 2011 indeholdt et løfte om udbetaling, uanset evt. indsigelser fra samleveren.

I brev af 27. maj 2011 har vi bekræftet, at hjemlen ikke er forsikringsaftaleloven, men derimod deponeringslovens §§ 1 og 4. Vi har i øvrigt fastholdt vores afgørelse om deponering, til der foreligger dom eller forlig (bilag …).

Sagen er derefter indbragt for Ankenævnet.

Til støtte for vores afgørelse gøres gældende

<u>Deponering af udbetalingen</u>

- Det er, navnlig på grund af de erklæringer og oplysninger vi har fået med brev af 22. juli 2010 fra [klager] (bilag …), brev af 24. september 2010 fra advokat … (bilag …), brev af

16. december 2010 fra advokat … (bilag …) og brev af 24. februar 2011 fra advokat ... (bilag …), en reel usikkerhed om, hvor [forsikrede] boede de sidste 2 år før sin død, og, om hvorvidt han troede, at hans evt. samlever ville få udbetalingerne fra forsikringerne

- Det er derfor vores opfattelse, at vi med henvisning til deponeringsloven har været berettiget til at deponere udbetalingerne til det ved dom eller forlig er afgjort, hvem der har ret til pengene, jf. deponeringslovens § 4. Det er endvidere vores opfattelse, at vi ved deponeringen har opfyldt vores betalingspligt, jf. deponeringslovens § 1

- Vi bemærker endvidere, at advokat ... i brev af 4. januar 2011 selv bad om, at udbetalingerne fra forsikringerne blev deponeret til det ved dom eller forlig var afgjort, hvem der havde ret til pengene (bilag …)

- Advokat ... har i sin klage til nævnet yderligere anført, at brevet af 9. marts 2011 om, at vi inden 3 uger agtede at udbetale forsikringsydelserne til [klager] (bilag …) var et ubetinget løfte, som Industriens Pension er bundet af. Til støtte for sin påstand har ... henvist til Ankenævnets kendelse i sag nr. 47.561

- Det er vores opfattelse, at vores brev af 9. marts 2011 ikke med rimelighed kan opfattes som andet end et forsøg på at nå en forligsmæssig løsning om udbetaling til [klager]. Vi har således i brevet angivet, at udbetalingen ville ske om 3 uger og, at der var sendt kopi af brevet til advokat .... Det ville være ulogisk at fastsætte en sådan frist, hvis det ikke var fordi vi ville afvente en eventuel indsigelse fra ...

- Kendelsen i sag nr. 47.561 angik en situation, hvor forsikringsselskabet overfor den forsikrede havde tilkendegivet, at denne i en periode ville have ret til invalidepension og præmiefritagelse pr. kulance. Senere opstod der uenighed mellem den forsikrede og selskabet om, hvad der skulle ske efter udløbet af perioden med kulancemæssig dækning. Det berettigede imidlertid ikke selskabet til at standse ydelserne inden udløbet af den periode, hvor selskabet tidligere havde givet en kulant ret til ydelserne

- I nærværende sag har vi brev af 9. marts 2011 skrevet, at vi på baggrund af oplysningerne i sagen agtede at udbetale til [klager] - medmindre der inden for den givne frist på 3 uger kom indsigelser, hvilket var underforstået. Vi har ikke skrevet, at vi 'pr. kulance' ville udbetale. Det er derfor vores opfattelse, at der er en væsentlig forskel på nærværende sag og den sag kendelsen i sag 47.561 angik

- Vi fastholder derfor, at vi med rette har deponeret udbetalingerne i anledning af [forsikredes] død, at betingelserne for udbetaling af ydelserne fra deponeringen ikke er til stede og, at vi ikke med brev af 9. marts 2011 har forpligtet os til (pr. kulance) at udbetale ydelserne til [klager]

Subsidiær påstand

- Hvis Ankenævnet finder, at brevet af 9. marts 2011 skal opfattes som et løfte om at udbetale forsikringssummen uanset evt. indsigelser fra samleverens advokat, gør vi subsidiært gældende, at brevet ved en fejl har fået et andet indhold end tilsigtet

- Det fremgår klart af vores breve af 23. marts 2011, at vi ikke ville udbetale forsikringerne til [klager], da der igen var gjort indsigelse (bilag …). Vi har ikke i den øvrige korrespondance på noget tidspunkt givet udtryk for, at vi vil udbetale til andet end deponering, så længe der er en berettiget tvivl om, hvem der har ret til pengene

- Advokat ... har også i første omgang forstået brevet af 9. marts 2011 på den måde, at vi ikke ville udbetale, hvis der var berettiget tvivl. Hun har i brev af 17. marts 2011 (bilag …) skrevet, at hun er fuldstændig uenig med advokat ..., og at forventer, at Industriens Pension holder fast i beslutningen om at udbetale til hendes klient. Hun gør også endnu engang opmærksom på, at afdøde ikke levede i samliv ved sin død. Hvis ... havde forstået brevet af 9. marts 2011 som et ubetinget løfte om udbetaling, ville det være overflødigt at nævne, at hun er uenig med advokat ..., og at hun ikke mener [forsikrede] havde en samlever ved sin død

- Først i udkastet til klage til Ankenævnet, som advokat ... har fremsendt som bilag til brev af 12. maj 2011 (bilag …), har hun gjort gældende, at brevet af 9. marts 2011 var et ubetinget løfte om udbetaling. På det tidspunkt må det med sikkerhed have været klart for advokat ..., at det ikke var den forståelse vi havde af brevet

- Vi gør derfor gældende, at brevet af 9. marts 2011 ved en fejl fra vores side har fået et andet indhold end tilsigtet. Advokat ... burde have indset, at der var sket en fejl, idet hun var bekendt med, at der var tvist om hvem der skulle modtage forsikringssummen, og at vi derfor ikke ville udbetale. Det er derfor vores opfattelse, at vi i henhold til aftalelovens § 32, stk. 1, ikke er bundet af noget løfte

- I forhold til kendelsen i sag nr. 47.561 bemærker vi, at selskabet i den sag ikke havde afgivet løftet om kulancemæssig udbetaling ved en fejl, men at de senere ønskede at trække løftet tilbage på grund af uenighed med den forsikrede. Dermed adskiller sagen sig væsentligt fra nærværende sag

Udgifter til advokat

- ... har gjort gældende, at Industriens Pension er forpligtet til at dække [klagers] advokatudgifter. Hertil bemærker vi, at vi i henhold til forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, kan være forpligtede til at dække advokatomkostninger, hvis det har været nødvendigt for den sikrede at afholde omkostningen, fordi vi har begået fejl

- I nærværende sag er der opstået tvist om, hvorvidt [forsikrede] levede sammen med ... ved sin død

- Industriens Pension har begået mindre fejl, idet vi har sendt en forældet medlemspjece til [forsikrede], og senere har angivet en forkert hjemmel for deponering

- Det ændrer dog ikke på, at tvisten er opstået på grund af uenighed mellem afdødes far og afdødes samlever om, hvem der har ret til udbetaling fra forsikringen, idet afdødes far ikke mener, der var noget samliv mellem hans søn og ..., da sønnen døde

- Der er ikke grund til at tro, at tvisten ikke ville være opstået, eller at ... havde brugt væsentlig færre timer på sagen, hvis vi ikke havde begået de omtalte fejl

- Vi gør derfor gældende, at den primære årsag til, at [klager] har haft udgifter til advokat, ikke er fejl eller forsømmelser fra vores side, og at vi derfor ikke er forpligtede til at dække udgifterne"

Hertil har klagerens advokat i fax af 30/8 2011 til nævnet bemærket:

"Jeg fastholder i det hele det i min skrivelse af 8. juni 2011 anførte.

Det er ikke korrekt, at Industriens Pensions skrivelse af 9. marts 2011 kan opfattes som et forsøg på at opnå en forligsmæssig løsning om udbetaling til min klient. Advokat … er ikke opfordret til at fremkomme med indsigelser overfor udbetalingen, men er alene orienteret om den af Industriens Pensions trufne afgørelse. Der er heller ikke tale om, at en udbetaling til min klient kan opfattes som en kulancemæssig udbetaling.

Jeg er således i det hele uenig i de af Industriens Pension anførte betragtninger."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet har godtgjort en sådan begrundet tvivl om, hvem udbetalingerne ved forsikredes død skal udbetales til, at betingelserne for deponering er til stede.

Der er efter nævnets opfattelse ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger helt eller delvist.

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand