890/12

Den 23. april 2012 blev i sag nr. 80.707:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har dokumenteret/sandsynliggjort, at hun er berettiget til yderligere erstatning end allerede udbetalt.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 9/6 2011, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
...
15-1-11: Sprængt varmerør, som medfører at vi ingen varme har. Kontakter Alm. Brand som giver tilladelse til at VVS firmaet går i gang med at udbedre skaden.
17-1-11: Taksator ... besigtiger skaden og giver tilladelse til at VVS firmaet fortsætter reparationen.
VVS firmaet afslutter arbejdet 24-1-11.
14-4-11: Modtager og underskriver aftaleseddel (se bilag ...)
Modtager kontoudtog fra VVS firma dateret 18-4-11 fra VVS firma. Hvoraf det fremgår et skyldigt restbeløb på 10.282,34 (se bilag...). Modtager rykker dateret 29-4-11 (Bilag ...).

Kontakter Alm. Brand, som oplyser VVS firmaet skal maile fakturaen til taksator ... mobil ... Efterfølgende ringer VVS firmaet og oplyser at Alm. Brand ikke vil betale restbeløbet.

8.5.11 Mailer til Alm. Brand (Bilag ...) og VVS firma (bilag ...), får standard svar fra Alm. Brand (Bilag ...) hører intet fra VVS firma.

8.6.11 Modtager rykker fra VVS firmaet, beløbet er nu steget til kr. 11.310,58 (Bilag ...).

9.6.11 Opringning til Alm. Brand, som de har modtaget mailen fra 8.5. og videresendt til taksator ...

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At Alm. Brand betaler rest beløb kr. 9.897,04 samt rentetilskrivning og rykkergebyrer i alt kr. 11.310,58."

Heroverfor har selskabet i brev af 27/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Skadesagens forløb.**
Ifølge vores registreringer kontakter klageren vores skadeafdeling den 17. januar 2011 og oplyser, at de den 15. januar 2011 har haft varmesvigt og som følge deraf havde tilkaldt ... vvs for assistance.

Senere samme dag som vores skadeafdeling var blevet kontaktet, foretog vores håndværkertaksator ... vvs besigtigelse af skadestedet i overværelse af klageren og en medarbejder fra ... vvs, hvor der blev forevist utæthed på nedgravet varmerør mellem fyrrum/ garage og beboelsen.

Det aftales at ... vvs skulle genetablere varmeforsyningen til beboelse. Da det ikke var muligt at fastlægge skadens omfang og udgifter, aftales det at vores håndværkertaksator efterfølgende vil modtage overslag over de forventede udgifter til henholdsvis reparation af varmeforsyningen og udgift til murerarbejde i forbindelse med støbning af rende og udskiftning af gulvfliser.

Endvidere aftales det at klageren selv forestår retablering af flisebelægning mellem bygningerne samt genopsætning af skab i bryggers, for hvilket der aftales en kontanterstatning på i alt 4.000,00 kr.

Til trods for det oprindelige aftalte, modtager vores håndværkertaksator den 31. januar 2011 i stedet fra ... vvs faktura udskrevet til klageren på 32.634,54 kr. inkl. moms.

Kopi af den modtagne faktura vedlægges som **bilag ...**

Vores håndværkertaksator kontakter klager, hvor det bl.a. oplyses, at mureren var ved at lægge fliser på bryggersgulvet. Klageren informeres om, at der ikke må udføres yderligere arbejde, før vi har fået oplyst pris på gulvreparation (ca. 8 m^2 med opkant). Der aftales genbesigtigelse af skadestedet den 3. februar 2011.

Ved genbesigtigelsen den 3. februar 2011 konstaterede vores håndværkertaksator, at der i stedet for det oprindelige aftalte, var foretaget ophugning af hele bryggersgulvets intakte slidlag og efterfølgende udlægning af nyt slidlaget i hele bryggerset.

Vores håndværkertaksator modtager efterfølgende overslag fra klagerens murer dateret 1. februar 2011 på 18.579,69 kr. inkl. moms.

På baggrund af de afgivne oplysninger opgør vores håndværkertaksator efterfølgende de nødvendige og erstatningsberettigede vvs-udgifter til 22.737,50 kr. inkl. moms, som indsættes på ...'s vvs konto den 14. april 2011, som værende forsikringens andel af faktura nr. ...

Efterfølgende modtager vi faktura fra murermester ... dateret 27. april 2011 på 22.889,38 kr.

På baggrund af de afgivne oplysninger opgøres de nødvendige og erstatningsberettiget udgifter til det af murermester ... udførte arbejde til 14.862,50 kr. inkl. moms som indsættes på håndværkerens konto den 12. maj 2011, som værende forsikringens andel af faktura nr. ...

Den med klageren aftalte kontanterstatning til klageren indsættes på dennes konto den 9. maj 2011.

Den 8. maj 2011 sender klageren e-mail til Alm. Brand med indsigelse over Alm. Brands opgørelse af forsikringens andel af den fremkomne faktura fra ... vvs.

Klagerens e-mail henvendelse besvares af vores skadeskonsulent ved brev dateret 8. juni 2011.

Vores begrundelse.

I henhold til almindelig rets- og ankenævnspraksis påhviler det den sikrede at dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter modtagelsen af faktura fra ... vvs er det overfor vores håndværkertaksator blevet oplyst, at man efter mødet den 17. januar 2011 havde konstateret, at den i jorden beliggende brugsvandsinstallation ligeledes var utætte.

Endvidere er det overfor vores håndværkertaksator blevet oplyst, at mureren under arbejdets udførelse uheldigvis beskadigede en faldstamme ligesom man havde konstateret, at et gulvafløb i bryggerset ligeledes var utæt.

På det foreliggende grundlag må vi konkludere, at der efter den foretagne besigtigelse den 17. januar 2011 i overværelse af henholdsvis klageren og en medarbejder fra det af klageren rekvirerede vvs firma ikke er tilsendt Alm. Brands håndværkertaksator det ønskede overslag over udgifterne til udbedring af den anmeldte og konstaterede rørskade på varmerør.

Det må ligeledes konkluderes, at der efter vores håndværkertaksators besigtigelse den 17. januar 2011 også er konstateret utæthed på brugsvandsinstallation, faldstamme og afløb, som er blevet udbedret uden forudgående anmeldelse til Alm. Brand.

I den forbindelse må vi henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 2 punkt 13, hvoraf det bl.a. fremgår, at udbedring af bygningsskade ikke må finde sted, før Alm. Brand har givet sit samtykke hertil.

Under de givne omstændigheder har Alm. Brand og vores håndværkertaksator således været afskåret for at foretage en konkret vurdering og opgørelse over dels skadens/ skadernes omfang og dels de nødvendige udgifter ved reparation.
...
Vores håndværker taksator har på baggrund af de fremkomne oplysninger været henvist til at foretage en opgørelse af de udgifter, som han har vurderet som værende nødvendige til reparation af henholdsvis vand- og varmerør, faldstamme og gulvafløb.

Udgifterne hertil er opgjort til i alt 22.737,50 kr. inkl. moms som efterfølgende er udbetalt, som værende forsikringens andel af vvs-udgifterne.

Ved vores håndværkertaksators efterfølgende genbesigtigelse og gennemgang af den modtagne vvs faktura på 32.634,54 kr. inkl. moms konstateres det, at det af klageren rekvirerede vvs firma uvist af hvilken årsag ikke har udført en partiel reparation af den eksisterende vandinstallation i jorden, men derimod udført en helt ny vandinstallation i pexrør (rør i rør) med anden rørføring og messingfittings - herunder også i garagen, som ikke var en del af det oplyste skadeomfang.

På denne baggrund har vores håndværkertaksator i henhold til de gældende sikringsbetingelser opgjort vvs udgifterne til hvad det ville have kostet at udføre en partiel reparation af den eksisterende vandinstallation.

Med hensyn til det udførte murerarbejde finder vores håndværkertaksator ikke, at det har været nødvendigt for udbedring af skade at ophugge og udlægge nyt slidlag.

Vores håndværkertaksator har således opgjort udgifterne til støbning af rende i beton og udskiftning af fliser inkl. sokkelflise i det ca. 8 m^2 store bryggersgulv til 14.862,50 kr. inkl. moms, som efterfølgende er udbetalt som værende forsikringens andel af murer-udgifterne.

I forbindelse med at klageren har henvendt sig til Ankenævnet for Forsikring må vi meddele, at der ikke ses at være fremkommet nye oplysninger, som dokumenterer eller godtgør, at klageren skulle være berettiget til en større erstatning end den udbetalte.

På det foreliggende grundlag må vi således fastholde, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at man skulle være berettiget til yderligere erstatning end den allerede opgjorte og udbetalte.

I den forbindelse skal det understreges, at uanset hvilke aftaler, der måtte være indgået mellem klageren og ... vvs samt murermester ... i forbindelse med det udførte arbejde, er Alm. Brand ikke forpligtiget til at udbetale større erstatning end hvad der fremgår af de gældende forsikringsbetingelser."

Hertil har klageren i brev af 10/7 2011 til nævnet bemærket:

"Vedrørende det manglende overslag over de forventede udgifter fra ... VVS, som aftalt 17. januar, kan vi ikke drages til ansvar for, da vi ikke er blevet kontaktet af hverken Alm. Brand eller taksator, før vi modtager aftaleseddel d. 13.4.2011. Vi forventede at ... VVS havde sendt overslag, og det oplyste beløb på aftalesedlen var hvad reparationen kostede.

Flere steder skriver Alm. Brand at der er skiftet rør i garagen, det er ikke korrekt.

Med hensyn til valg af dyrere materialer til reparationen og det nye slidlag, som Alm. Brand påpeger, må vi fralægge os ethvert ansvar, da vi ikke er fagfolk og heller ikke har lavet aftale med håndværkerne om valg af materialer eller arbejdsmetode.

Vi kontaktede ... i forbindelse med skaden på faldstammen, som opstår i forbindelse med reparationen af gulvet. ... oplyser at røret skal skiftes, men bliver vred over at murermester ... ikke har kontaktet ham inden han gik i gang med at udbedre skaderne. Vi kontakter mureren, som oplyser at han adskillige gange har kontaktet ... pr. mail uden at få svar tilbage."

Herefter har selskabet i brev af 9/8 2011 til nævnet anført:

"Vi skal beklage den sene modtagelse af aftalesedlen. Men samtidig må vi meddele, at aftalesedlen alene er en skriftlig bekræftelse af den aftale der blev indgået ved besigtigelsen.

Ved besigtigelsen blev klageren og ... VVS informeret om sagens forløb, herunder at selskabet skulle have et tilbud, inden reparationen blive udført.

... VVS er klagerens reparatør og selskabet kan ikke stilles til ansvar for, at de ikke har overholdt den indgåede aftale, herunder at der er benyttet dyrere materialer til reparationen samt til det nye slidlag.

Disse forhold er alene et mellemværende mellem klageren og dennes reparatør, ... VVS, og dermed selskabet uvedkomne."

Efterfølgende har klageren i brev af 4/1 2012 til nævnet anført:

"I fortsættelse af vores brev fremsendes kopi af regninger for det arbejde, der er udført af ... VVS og bestilt af os.

Faktura nr. ... har vi selv betalt, men reparationen er en afledet skade som følge af skaden d. 15.1. 2011 på rørene og burde dækkes af Alm. Brand.

Vedr. Aftaleseddel, underskrevet d. 14.4.2011 kan det oplyses at vi på intet tidspunkt tidligere har fået oplyst pris 18.190 + moms, som anført i skrivelse af 8. juni 2011 fra Alm. Brand jf. kopi som max dækning og det faktum at vi skriver under beror på en misforståelse, da aftaleseddel reelt fremkommer 2½ måned efter færdiggørelse af arbejdet."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 11/1 2012 til nævnet anført:

"Det nu modtagne materiale giver os anledning til at fremkomme med følgende afsluttende kommentarer.

Vedrørende faktura nr. ... dateret 28-1-2011 på 2.334,88 kr. inkl. moms:

Som det fremgår af fakturaen er der tale om ekstraarbejde som er udført den 24. januar 2011.

På det oplyste grundlag finder vi ikke at klageren har godtgjort, at den nu fremlagte faktura for ekstraarbejder har relation til den af klageren den 17. januar 2011 anmeldte og samme dag besigtigede utæthed på nedgravet varmerør beliggende mellem fyrrum/ garage og beboelsen.

Det skal i øvrigt bemærkes, at den nu fremlagte faktura alene omhandler materialeforbrug samt miljø tillæg, men ikke også udgifter til arbejdsløn.

I den forbindelse har klageren overfor nævnet tidligere påberåbt sig at få erstattet vvs udgifter oplyst til 32.634,54 kr. inkl. moms, jævnfør den af ... vvs udskrevet faktura nr. ... dateret 24. januar 2011, som tidligere er fremlagt i sagen som **bilag ...** af hvilken det bl.a. fremgår, at der er opkrævet arbejdsløn for 2 x 7 timer, svarende til henholdsvis 2.765,00 kr. og 1.750,00 kr. + moms.

Vedrørende fakturaer nr. ... på 990,31 kr. og nr. ... på 1.988,69 kr. begge beløb inkl. moms:

De pågældende fakturaer omhandler arbejder udført henholdsvis den 8. og 22. februar 2011 af gulvvarme samt montering af blandingsbatteri samt afløb under håndvask.

Ifølge klagerens henvendelse til nævnet dateret 9. juni 2011 fremgår det bl.a. af klagerens sagsfremstilling, at ... vvs afsluttede sit arbejde den 24. januar 2011 jævnfør i øvrigt den af ... vvs udskrevne faktura nr. ..., som er fremlagt som **bilag ...**

Allerede fordi de fremlagte fakturaer omhandler arbejder udført efter den 24. januar 2011 og således efter at vvs-firmaet ifølge klagerens eget udsagn havde afsluttet arbejdet vedrørende den anmeldte og besigtigede rørskade, kan vi ikke erstatte de pågældende faktura beløb.

Vi har noteret os klagerens kommentarer i det seneste brev til nævnet vedrørende faktura nr. ... og må udover ovenstående meddele, at vi ikke finder at klageren har godtgjort, at man skulle være berettiget til yderligere erstatning end den allerede udbetalte."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13. Redning, bevaring og oprydning**
I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales rimelige udgifter til redning, bevaring og oprydning, herunder omkostninger til fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelsen ikke kan genanvendes.

Udbedring af skade samt fjernelse af beskadigede rester og genstande må dog ikke finde sted, før Alm. Brand har givet samtykke hertil.
...
15. Hvorledes beregnes erstatningen

15.1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse

15.1.1.
Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi).

Såfremt værdiforringelsen på grund af alder, brug og forsømt vedligeholdelse umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien, foretages fradrag herfor.
...
15.1.2.
Ved værdiansættelsen kan der ikke benyttes priser for dyrere materialer og genstande end de beskadigede og højst priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet, og byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skadetidspunktet (dvs. at en ældre, tungt konstrueret bygning erstattes med en bygning af samme størrelse opført med nutidige byggematerialer og byggemetoder)."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har krav på udbetaling af yderligere erstatning. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson