885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.709:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Hun klager over selskabets afvisning af at dække et mistet høreapparat.

Selskabet henviser til, at den anmeldte skade ikke er dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 9/6 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Den 26. januar anmeldte jeg at min [mand] havde mistet sit ene høreapparat under en omfavnelse i Billund Lufthavn. Den 10. marts 2011 meddelte forsikringsselskabet, at de ikke kunne godkende den anmeldte skade. Jeg klagede over afgørelsen, som afvises. I afvisningen står der bl.a., at *forsikringen dækker pludselige skader, hvorved forstås en skade med øjeblikkelig skadevoldende virkning, dvs. at skaden skal ske på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.*
Og det er min opfattelse, at skaden er sket på et tidspunkt med øjeblikkelig skadevoldende virkning.
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg ønsker erstatning for indkøb af et nyt høreapparat Oticon Dual M5 kr. 6800,00."

Heroverfor har selskabet i brev af 24/6 2011 til nævnet anført:

"Sagsfremstilling:
Vores medlem anmeldte den 26. januar 2011, at hendes mand, halvandet år tidligere, havde mistet sit høreapparat i Billund Lufthavn. Vores medlem anførte, at dette sandsynligvis var sket i forbindelse med en omfavnelse.

Vi afviste at yde dækning til høreapparatet, da vi ikke yder dækning for glemte, tabte eller forlagte genstande.

Vores medlem klagede den 25. marts 2011 over vores afgørelse, da hun fandt, at der ikke var tale om en tabt genstand i gængs forstand. Hun understregede i sin klage, at det var en udefrakommende handling, der havde forårsaget hændelsen. Vi fastholdte den 18. april 2011 vores afvisning af at yde dækning til det mistede høreapparat, da dette ikke var mistet ved en dækningsberettigende skadebegivenhed.

Af vores forsikringsvilkår fremgår af dækningsskemaet, at der er dækning for simpelt tyveri. Forsikringen dækker dog ikke genstande, der er glemte, tabte eller forlagte.

Vi finder det ikke sandsynliggjort, at vores medlem har været udsat for et dækningsberettigende tyveri. Såfremt høreapparatet blev stjålet efter tabet, kan vi ikke yde dækning herfor, da forsikringsvilkårene netop undtager tyveri af tabte genstande.

Af forsikringsvilkårenes pkt. 23.1 fremgår, at forsikringen dækker pludselig skade på almindeligt og særligt privat indbo, som opstår på forsikringsstedet. Ved pludselig skade forstås en skade med øjeblikkelig skadevoldende virkning, dvs. at skaden skal ske på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Af forsikringsvilkårene pkt. 23.3 fremgår endvidere, at forsikringen er udvidet til at dække pludselige skader uden for forsikringsstedet på briller. Vi sidestiller i den forbindelse høreapparater med briller, da anvendelsen af disse genstande er den samme. Dette betyder, at vi dækker pludselige skader på høreapparater uden for forsikringsstedet.

Vi finder dog, at det ikke af vores medlem er sandsynliggjort, at der er sket en pludselig skade på høreapparatet. Skaden blev anmeldt halvandet år efter denne skete, ligesom skadeanmeldelsen blot indeholdte en formodning om, at høreapparatet måtte være mistet ved en omfavnelse. Der er således intet der sandsynliggør, at høreapparatet er blevet beskadiget som følge af en pludselig hændelse.

Konklusion:
Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at vi ikke kan yde dækning til det mistede høreapparat. Vores medlem har en formodning om, at høreapparatet blev tabt i forbindelse med en omfavnelse. Tab af genstande er dog ikke en dækningsberettigende skadebegivenhed.

Vores medlem anmeldte først skaden halvandet år efter denne indtraf, og der er ingen formodning om, at der er sket skade på selve høreapparatet. Vi er enige med vores medlem i, at tabet af høreapparatet skete 'på et tidspunkt' Der er dog ingen tegn på, at dette havde en skadevoldende virkning. Der er således ikke tale om en pludselig skade, da det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en skade på selve høreapparatet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.7 Tyveri.**
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet

	…	Simpelt tyveri	
Tyveribegreber/steder	…	…	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede cam-

			pingvogne
Forsikringen dækker ikke	…	…	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande

…

23. Modul for LB Koncernen
(Gælder kun, hvis det fremgår af policen).
Modulet er ikke forhandlet mellem Forsikring & Pension og Forbrugerrådet.

23.1 Pludselig skade
Forsikringen dækker pludselig skade på almindeligt og særligt privat indbo, som opstår på forsikringsstedet (helårsboligen).
Ved pludselig skade forstås en skade med øjeblikkelig skadevoldende virkning, dvs. At skaden skal ske på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.
…
23.3 Brilleforsikring
Forsikringen er udvidet til at dække pludselige skader udenfor forsikringsstedet på briller, inkl. solbriller med styrke."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson