885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.710:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets skadeopgørelse efter et anmeldt færdselsuheld.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 14/6 2011, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Klagen handler om at modparten, der er forsikret i andet selskab, har påkørt min bil bagfra (en Smart car) mens jeg holdt stille for rødt lys. I den forbindelse blev der ødelagt 4 dele, deriblandt udstødningssystemet. Top Danmark har så modsat sig at skifte dette udstødningssystem, selvom det har taget synlig skade og til trods for at Smartværkstedets eksperter har anbefalet det udskiftet.

Topdanmark mener at skaden KUN er kosmetisk og forholder sig tilsyneladende ikke til, om disse skrammer og buler, kan få systemet til at ruste, selvom det er rustfrit og så er der så vidt jeg er orienteret, ej heller iværksat nogen undersøgelse og vurdering af, hvorvidt de indre komponenter i udstødningen har taget skade som eks. Turbo, partikelfilter osv. Topdanmark erkender dog, at der på sigt, muligvis kan opstå problemer. (se bilag)

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Mit krav er derfor at udstødning udskiftes idet Topdanmark ikke med sikkerhed kan sige, at den ikke har taget skade og så må det være rimeligt at enhver tvivl skal komme mig til gode, som nævnt er jeg helt uden skyld i sammenstødet. Sagen er også efter min bedste overbevisning fuldstændig absurd idet at, det er mit forsikringsselskab der ikke vil lade udstødningen udskifte, selvom det er et andet selskab der skal betale?"

Heroverfor har selskabet i brev af 12/7 2011 til nævnet anført:

"Klager, der har tegnet ansvars- og kaskoforsikring i selskabet, har anmeldt, at hans bil af mærket Smart 0,8 Cabrio årg. 2009 er blevet påkørt bagfra, mens klager holdt stille for rødt lys.

Bilen fik skader på bagpartiet, som det fremgår af vedlagte foto.

Vores taksator har opgjort skaderne til 12.762,69 kr., men har afvist at udskifte bilens udstødning komplet, idet der alene er tale om kosmetiske buler i bilens varmeskjold, som vi gerne påtager os at rette op, men ikke mener er skader af en sådan karakter, at hele udstødningen skal udskiftes komplet.

Vi har så vidt jeg kan se af korrespondancen ikke udtalt, at der muligvis senere kan opstå problemer på grund af vores valg af reparationsmetode, men meddelt klager, at vi naturligvis står inde for reparationen, hvis der skulle opstå problemer.

Klager anfører at han er uden skyld i uheldet, hvilket ifølge anmeldelsen er korrekt, men vi kan ikke af den grund pålægge modpartens selskab en højere reparationsudgift, end vi selv ville have valgt, hvis der ikke havde været en ansvarlig skadevolder og må fastholde, at den valgte reparation er fuldt ud forsvarlig."

Nævnet har fået forelagt taksatorrapporten, parternes korrespondance forud for sagens indbringelse for nævnet samt diverse farvefotos af klagerens bil.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at en komplet udskiftning af udstødningen er påkrævet. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere selskabets skadeopgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson