885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.711:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække "rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand" i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at sagsbehandlingen ikke har nødvendiggjort advokatbistand.

I klagen, som nævnet har modtaget den 9/6 2011, har klagerens advokat anført:

> "Der klages over at selskabet afviser dækning for 'rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand', jfr. Forsikringsaftalelovens § 32, stk.3.
>
> Baggrunden er er selskabet i første omgang har afvist at udbetale erstatning for varigt mén, idet selskabet således har takseret skadefølger efter færdselsuheld 18.05.2009 til 8 %, hvor forsikringsbetingelserne kræver minimum 10 %, jfr. selskabets brev 26.19.2010 (bilag).
>
> Den afgørelse opfordrer advokaten selskabet til at revurdere, jfr. mail 11.11.2010 (bilag).
>
> Efterfølgende korrespondance førte ikke til ændret vurdering og/eller selskabets aktive medvirken til indbringelse for Arbejdsskadestyrelsen (bilag), hvorfor advokaten indbragte sagen for Arbejdsskadestyrelsen.
>
> Ved mail 22.02.2011 sendte advokaten Arbejdsskadestyrelsen vurdering af 18.01.2011 med en méngrad på 10 % til selskabet med opfordring til betaling af forsikringssummen, gebyr til Arbejdsskadestyrelsen, renter og advokatudgifter (bilag).

Selskabet svarede 23.02.2011 positivt fsva forsikringssummen, men afviste såvel rentekrav som (foreløbigt) gebyr til Arbejdsskadestyrelsen, medens advokatudgifter ikke kommenteres (bilag).

Advokaten gentog krav i mail 01.03.2011 (bilag) og selskabet svarede 08.03.2011 (bilag) med afvisning af advokatudgifter.

Krav blev gentaget 11.03.2011 (bilag) og først herefter accepterede og betalte selskabet gebyr og renter (bilag), men afviste fortsat advokatudgifter med begrundelse: 'Deres salær ser vi os til gengæld ikke i stand til at imødekomme.' (!)

Under klagen gøres det gældende, at forsikringssummen først er udbetalt efter advokatens indtræden i sagen, at forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen ved advokatens foranstaltning har været nødvendig, ligesom godtgørelse for udlæg og forrentning kun er opnået som følge af advokatens pres på selskabet, hvorfor dækning for advokatudgifter i det hele må anses for en rimelig og nødvendig udgift for en udenretlig løsning - fremhæves at selskabet har sammenblandet egen stillingtagen til forsikringstagers krav med ansvarsselskabets stillingtagen til dækning for erhvervsevnetab, hvilket forsikringstager selv i første omgang forgæves forsøgte at gøre selskabet opmærksom på før advokaten gik ind i sagen. Selskabet har således fra start gjort det nødvendigt for forsikringstager at antage advokat."

Heroverfor har selskabet i brev af 17/6 2011 til nævnet anført:

"Klager kom til skade ved et trafikuheld den 18.5.2009.

Arbejdsskadestyrelsen har ved udtalelse af den 18.2.2011 fastsat méngraden til 10%. Selskabet har betalt erstatning i overensstemmelse hermed.

Nærværende sag handler om, hvorvidt klager har krav på, at ulykkesforsikringen betaler omkostninger til advokatbistand i forbindelse med sagens indbringelse for Arbejdsskadestyrelsen.

Vi henviser i det hele til klagers sagsfremstilling, idet vi dog bemærker, at selskabet ikke på noget tidspunkt har afvist at betale Arbejdsskadestyrelsens gebyr for sagens behandling. Selskabet har blot forespurgt til, hvorvidt den involverede motoransvarsforsikring eventuelt havde betalt udgiften.

Selskabet har heller ikke endeligt afvist at betale rente. Selskabet har blot bedt skadelidtes advokat om at præcisere kravet, der er gjort gældende med begyndelsesdato fra den 1.10.2010.

Selskabet har efter nærmere afklaring betalt gebyr og rente.

Selskabet har imidlertid afvist at betale skadelidtes omkostninger til advokatbistand. Til støtte for afvisningen gøres det gældende:

- at det hverken er rimeligt eller nødvendigt med advokatbistand til at indbringe en méngradsfastsættelse for Arbejdsskadestyrelsen, jfr. FAL 32, stk. 3, og

- at et sådant sagsskridt må sidestilles med at indbringe en sag for et forbrugerklagenævn, hvortil der heller ikke ydes forsikringsdækning af advokatomkostninger.

Det bemærkes, at skadelidte ikke har søgt advokatbistand udelukkende til nærværende sags behandling. Det forholder sig således, at klager i forvejen var repræsenteret ved advokat … i sagen mod motoransvarsforsikringen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Ved lov nr. 434 af 10/6 2003 blev § 32, stk. 3, indsat i forsikringsaftaleloven. Ifølge § 32, stk. 3, kan den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. Det fremgår af lovens forarbejder, at det ikke med § 32, stk. 3, har været hensigten at ændre det hidtidige udgangspunkt, hvorefter hver part bærer egne omkostninger.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand, og nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække udgifterne hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson