894/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 80.713:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet hus- og familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skybrudsskade den 14/8 2010.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes oversvømmelse fra sø/vandløb. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringerne ikke "skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb".

Forud for sagens indbringelse for nævnet har klageren til selskabet sendt et brev af 2/5 2011, hvoraf fremgår:

> "I henhold til forsikringsbetingelsernes 1.10 vedr. uoverensstemmelse fremsendes hermed en klage over den af selskabet trufne afgørelse i efteråret 2010, hvorefter vi henvistes til at søge erstatning fra Stormrådet for væsentlige vandskader på hus og indbo i forbindelse med det skybrud, som ramte … kommune om aftenen den 14. august 2010.
>
> Ifl. oplysninger fra … citeret i Ugebladet faldt der den pågældende aften i løbet af kort tid 128 mm regn over den vort hus nærliggende …vej og 91.6 mm regn over det nord for liggende … Rensningsanlæg.
>
> Vi bor ned til og øst for den af … Å opstemmede sø, ... Mellem ca kl. 22 og kl 01.00 stod vandet såvel i haven mod … som på …vej ca 7 murskifter over fundamentet eller ca 40 cm over terræn. Inde i huset stod vandet 3 - 5 cm over alle gulvene.

2. 80.713

Vi anmeldte omkring kl 01.00 skaden til selskabet, som få dage efter fik gulvene fjernet og tapeter m.v. nedrevet, iværksatte affugtning af huset samt flytning og opbevaring af vort indbo.

Under den efterfølgende samtale med selskabets taksator meddelte denne, at selskabet i henhold til undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne ikke kunne acceptere skaderne som en forsikringsbegivenhed, der forpligtede selskabet, men måtte henvise til erstatning fra Stormrådet, jfr. den pr 1. juli 2010 ikrafttrådte lov om erstatning ved oversvømmelse fra sø og å. Vi følte os nødsaget til at underskrive en anmeldelse af skaderne til Stormrådet og efterfølgende en af taksator til Stormrådet udarbejdet taksationsrapport.

…vej er en lukket sidevej til …vej med en række kædehuse med haver ned til ... Af de i alt 10 huse var nr 2 til og med nr 14 ramt af indtrængende vand med skader på huse og indbo. Alle var stærkt chokerede. Vi mente som nævnt at måtte godtage selskabets beslutning om at fraskrive sig erstatningsforpligtelse. Vi måtte til vor forbløffelse senere konstatere, at alle de andre forsikringsselskaber, hvor de øvrige 6 ramte huse var forsikrede, havde anerkendt skaderne som forsikringsbegivenheder, og at disse selskaber ydede erstatning efter almindelige erstatningsprincipper. Disse selskaber, Lærerstandens Brandforsikring, Top Danmark m.fl., havde vurderet, at der var tale om skybrudsskader uden at forsøge at gå ind i en vurdering af søens mulige større eller mindre, direkte eller indirekte indflydelse på skadernes omfang.

Vi finder det ikke rimeligt, at Alm Brand fraskriver sig erstatningsforpligtelse overfor os henset til at der ubestridt var tale om et voldsomt skybrud - en 'hundredårs begivenhed' - samt til at samtlige andre implicerede forsikringsselskaber har anerkendt erstatningsforpligtelse, selv om formuleringen af undtagelsesbestemmelsen hos Alm Brand så vidt ses er helt i overensstemmelse med tilsvarende bestemmelser i de andre selskabers forsikringsbetingelser.

Alm Brands henvisning af vort erstatningskrav til Stormrådet frem for erstatning efter almindelige forsikringsprincipper har betydet, at der i vor ejendoms BBR meddelelse af 12/2 2011 nu er anført, at bygningens selvrisiko, efter pålæg fra Stormrådet, er forhøjet til trin 1. Dette vil utvivlsomt medføre et provenutab ved et fremtidigt salg af huset. Selskabets beslutning har endvidere betydet et stærkt reduceret erstatningsbeløb for de os påførte skader. Tabet kan opgøres således:

Selvrisiko efter Stormrådets regler	31.911,06 kr
Selvrisiko vedr. indboskader, jfr. Stormrådets regler	10.000,00 kr
Fradrag for værdiforringelse jfr. Stormrådets regler	55.101,88 kr
I alt	97.012,94 kr
Her fra trækkes selvrisiko, jfr. vor police med Alm Brand	
Husforsikring	1.026,00 kr
Familieforsikring	1.087,00 kr
I alt	2.113,00 kr
I alt tab	94.899,94 kr

Til dokumentation for ovenstående udregning vedlægges kopi af den endelige af Stormrådets overtaksator afgivne taksationsrapport samt kopi af Stormrådets skrivelse af 4. februar 2011 om endelig opgørelse af erstatning.

Med henvisning til foranstående mener vi os berettigede til, at Alm Brand accepterer vore skader på hus og indbo som erstatningsforpligtende efter almindelige erstatningsprincipper med den virkning, at selskabet refunderer Stormrådet de udgifter, rådet har afholdt, dels i forhold til os, dels i forhold til Alm Brand selv. Herefter kan Stormrådets påtegning på vor BBR meddelelse slettes. Endvidere finder vi, at selskabet må være forpligtet til at yde os en efterbetaling på 94.899,94 kr, jfr. ovenstående."

Foranlediget af ovennævnte henvendelse har selskabet sendt brev af 25/5 2011 til klageren. I dette brev hedder det:

"Vi finder det afgørende at påpege, at erstatningsreglerne for oversvømmelsesskader er fastsat af lovgiver i forbindelse med et politisk ønske om at dække skader, som ellers ikke var forsikringsdækket. Alm. Brand Forsikring har derfor ikke nogen mulighed for at ændre på de konsekvenser, som I beskriver.

Da forholdene bl.a. i det område, hvor I bor, var ganske særlige den 14. august sidste år, valgte Alm. Brand Forsikring i første omgang at overlade behandlingen af de anmeldte sager til Stormrådets afgørelse, idet hensigten med ordningen som nævnt netop var at sikre borgerne en dækning for det tilfælde, at skaden ikke var dækket under den enkeltes husforsikring.

Stormrådets afgørelse i forhold til jeres ejendom var netop, at den var omfattet af det område for skader, som Stormrådet skal dække, hvilket i henhold til den bagvedliggende lovgivning netop forudsætter, at der er tale om skader, som skadelidte i almindelighed ikke har mulighed for at sikre sig imod.

Stormrådet har derfor først taget stilling til, om en sædvanlig forsikring ville dække jeres skade, hvilket de altså har fundet ikke var tilfældet. Ellers skulle Stormrådet nemlig have henvist skaden til os som jeres forsikringsselskab.

Såfremt Stormrådet herefter havde ment, at I alligevel havde en særlig dækning for denne skade, ville Stormrådet kun have dækket jeres selvrisiko. Alm. Brand Forsikring skulle i så fald have betalt erstatningen i øvrigt.

Denne sidste situation ville have været aktuel, såfremt der i jeres forsikringsbetingelser havde været givet en særlig dækning for skader opstået på denne måde. Dette er ikke tilfældet, hvilket Stormrådet med sin afgørelse altså har givet os ret i.

Det er derfor Alm. Brand Forsikrings opfattelse, at jeres skade ikke er dækket på den forsikring I har tegnet i Alm. Brand, og at alternativet til den dækning, som I har opnået fra Stormrådet ville være, at skaden slet ikke var dækket noget sted.

Denne opfattelse underbygges af Stormrådets afgørelse, som det fremgår af den ovenstående gennemgang af reglerne for erstatning.

Vi ser os desværre derfor ikke i stand til at ændre vores afgørelse."

Den 9/6 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
…

4. 80.713

Vi indklager herved Alm. Brand A/S for Ankenævnet. Vi anser det for uberettiget, at selskabet har afvist dets erstatningsforpligtelse for skader på vort hus og vort indbo ved skybruddet over … kommune den 14. august 2010. Med hensyn til det faktisk passerede tillader vi os at henvise til vedlagte kopi af vort brev af 2. maj 2011 til Alm. Brand A/S, samt til selskabets fastholden af sin afvisning i vedlagte kopi af dets brev af 25. maj 2011.
Vor begrundelse for denne klage er … at Alm Brands fortolkning af erstatningsbetingelserne må være fejlagtig, når samtlige andre, involverede forsikringsselskaber for vore seks naboer med enslydende formuleringer i dækningsskemaerne uden diskussion har accepteret skaderne den 14. august som erstatningsberettigede forsikringsbegivenheder. Under samtaler med enkelte af de andre selskaber har de klart tilkendegivet, at den erstatningsudløsende faktor var det voldsomme skybrud. Når oversvømmelse ramte vort hus og vore naboers huse, skyldtes det de vandmængder skybruddet sendte direkte ned over os, samt at vandet ikke kunne finde afløb af normale kanaler, dvs dels …'s videre udløb mod nord, dels områdets, herunder …vejs egne, kloakker.
…
Alm. Brands henvisning i brev af 25. maj 2011 til, at Stormrådets positive afgørelse af vor skadesanmeldelse som en godkendelse af selskabets afvisning af erstatning, er ikke korrekt. Stormrådet har jfr. lovgivningen ikke mandat hverken til at godkende konkrete afgørelser fra eller til at give påbud i forhold til det enkelte forsikringsselskab.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Med henvisning til foranstående må vi påstå, at Alm. Brands afvisning af fuld erstatningsforpligtelse kendes uberettiget af ankenævnet med de i vort brev af 2. maj 2011 anførte konsekvenser."

Selskabet har i brev af 23/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Skadesagens forløb.**

Vi er bekendt med at klageren den 15. august 2010 kl. 01.07 har rettet henvendelse til Skadeservice Danmark med henblik på assistance i forbindelse med vandindtrængning gennem husets fundament.

Ifølge vores registreringer er vores skadeafdeling den 16. august 2010 i telefonisk kontakt med klageren, hvor vi på baggrund af klagerens oplysninger om skade som følge af oversvømmelse fra … / … å meddeler, at de skete skader ikke berettiger til erstatning.

Ved samme lejligheder blev klageren informeret om muligheden for at søge om erstatning for den skete oversvømmelse under Stormflodsloven (§ 2 stk. 2 - oversvømmelse fra vandløb og søer).

Den 19. august 2010 sender vi skadeanmeldelse og informationsmateriale til klageren med henblik på anmeldelse af oversvømmelsesskaden til Stormrådet.

Den 20. august 2010 aftaler vores taksator … møde med klageren den 23. august 2010 for at besigtige skadestedet med henblik på at være klageren behjælpelig med at afklare, hvilke skadebegrænsende foranstaltninger der burde udføres.

Den 23. august 2010 modtog vi fra klageren den udfyldte skadeanmeldelse som vi efterfølgende attesterede og videresendte til behandling hos Stormrådet.

5. 80.713

Som **bilag …** vedlægges kopi af den af klageren udfyldte skadeanmeldelse til Stormrådet, hvoraf det bl.a. fremgår, at skade skyldes oversvømmelse fra … / … Å.

Vi er efterfølgende blevet informeret om, at Stormrådet har tilskrevet klageren og meddelt, at rådet på sit møde den 26. oktober 2010 har besluttet, at den skete oversvømmelsesskade er omfattet af Stormflodsloven og at der efterfølgende vil blive truffet afgørelse om erstatningens størrelse.

Klageren har herefter tilskrevet Alm. Brand den 2. maj 2011, som efterfølgende er blevet besvaret ved brev dateret 25. maj 2011.

Vores begrundelse.

Med henvisning til almindelig rets- og ankenævnspraksis påhviler det den sikrede at godtgøre, at der foreligger en begivenhed, som berettiger til erstatning i henhold til de oprettede forsikringer.

Ifølge de oplysninger som lå til grund for Alm. Brand afvisning fremgår det, at de pågældende vandskader skyldtes, at den umiddelbart nærliggende … / … å i forbindelse med kraftig regnvejr var gået over sine bredder og at vand herfra var trængt ind i klagerens bolig.

Familieforsikringen er oprettet med ikrafttrædelse den 15. september 2008 med betingelser nr. 5037 (bilag …), af hvilke det af dækningsskemaets kolonne A - J, fremgår hvilke skader den pågældende forsikring erstatter og undtager.

Af dækningsskemaets kolonne I fremgår det, at familieforsikringen dækker skader ved oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

Af den pågældende kolonne fremgår det videre, at forsikringen ikke dækker

- skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord sø eller vandløb.

Med hensyn til den på skadetidspunktet gældende Husforsikring nr. 5302 kan det oplyses, at forsikringen i henhold til dækningsskemaets kolonne D dækker skader ved oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

Af den pågældende kolonne fremgår det videre, at forsikringen ikke dækker

- skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord sø eller vandløb.
…
I forbindelse med nævnets henvendelse har vi tilskrevet Stormrådet og bedt om aktindsigt for at få udleveret kopi af den af By- og Landskabsstyrelsen til rådet afgivne erklæring om den skete hændelse.

Som **bilag …** vedlægges kopi af den af By- og Landskabsstyrelsen afgivne erklæring dateret 25. oktober 2010, af hvilken det fremgår, at den ekstreme nedbørsmængde medførte så forhøjet vandstand i …, at vandet gik over sine bredder og oversvømmede flere ejendomme i området herunder klagerens bolig.

På baggrund af de oplysninger som lå til grund for Alm. Brand afvisning af erstatningspligten og som efterfølgende er tilgået Stormrådet, må det anses det værende uomtvistet, at de skete skader skyldes oversvømmelse fra … / … å.

Da de på skadetidspunktet oprettede forsikringer undtager skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, må vi således fastholde vores afvisning af erstatningspligten."

Herefter har klageren i brev af 30/6 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er ukorrekt, når det hævdes i brevet, at vi i forbindelse med oversvømmelsen rettede henvendelse til Skadeservice Danmark - et firma beliggende i Sønderjylland, hvis eksistens vi ikke havde kendskab til. Vi ringede til Alm Brands særlige telefonnummer udenfor kontortid om natten den 15. august 2010 og anmeldte oversvømmelsen af vort hus. På Alm Brands foranledning mødte Skadeservice Danmark op få dage efter og påbegyndte affugtning.

Vi bestrider ikke, at vandstanden om aftenen den 14. august 2010 på grund af skybrud netop over vort område var ekstremt høj, og at dette - da kapaciteten af søens afløb og …vejs egne kloaker slet ikke kunne klare det store vandpres - foranledigede vandets indtrængen i vort hus og i vore naboers huse. Vor klage over Alm Brand retter sig mod den fortolkning selskabet anlægger på de gældende forsikringsbetingelser vedr. husskader som følge af skybrud/oversvømmelse fra sø og å.

Alm Brands påstand i sit seneste brev om, at årsagen til den høje vandstand i å og sø var 'kraftig regn' er forkert. Det fremgik klart af omtale i alle medier umiddelbart efter oversvømmelsen, at der netop i vort område var tale om et endda helt usædvanligt voldsomt skybrud.

Når vi - naturligvis dybt påvirket af situationen - få dage senere efter råd fra selskabets taksator i skadesanmeldelsen til Stormrådet ikke anførte skybruddet som den egentlige skadesårsag, skyldtes det, dels at det jo var almindeligt bekendt, at der var tale om skybrud, dels at selskabet umiddelbart og udenfor diskussion havde afvist enhver erstatningsforpligtelse med henvisning til forsikringsbetingelserne. Allerede den 16. eller 17. august 2010 rettede vi telefonisk kontakt til Alm Brand for at få tilsendt en skadesanmeldelse. Da vi på forespørgsel oplyste, at vi var oversvømmet af søvand og ikke af kloakvand, meddelte vedkommende medarbejder straks, at så var selskabet ikke erstatningsforpligtet.

Vi har naturligvis igennem de 50 år, vi har boet her, talrige gange oplevet kraftig regn, men aldrig før har vi oplevet oversvømmelse af vore huse.

… Vand ApS har i brev af 2/11 2010, hvoraf kopi vedlægges, som led i en korrespondance om opstrømning af vand fra en hovedkloakledning i nogle af vore haver, netop karakteriseret det, der skete den 14. august 2010, som 'skybrud' og som 'langt over 100 års regn'.

Hvis der ikke havde været tale om skybrud, men alene om kraftig regn i vort område, ville Alm Brand formentlig kunnet have gjort undtagelsesbestemmelsen gældende. Når der her, som til overflod dokumenteret, umiddelbart, samtidigt foreligger et skybrud, må selskabet være erstatningsforpligtet - en fortolkning samtlige andre involverede forsikringsselskaber som tidligere nævnt uden diskussion har anlagt.

Vi må fastholde vor klage over Alm Brands afvisning af erstatningsforpligtelse, jfr. det fremsendte klageskema.

Vi anser det omhandlede fortolkningsspørgsmål for principielt og må - såfremt nævnet mod forventning ikke måtte imødekomme vor klage - opfordre nævnet til at pålægge Alm Brand fremtidigt ved en klar oplysning i dækningsskemaet at orientere nuværende og kommende

forsikringstagere om selskabets særlige og afvigende fortolkning af undtagelsesbestemmelsen for sø og å under kategorien skybrud m.v."

Efterfølgende har selskabet i brev af 12/8 2011 til nævnet anført:

"Uanset om der er tale om voldsomt skybrud, eller om der er tale om en 100 års hændelse, så dækker forsikringen ikke, hvis der er tale om oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

By og Landskabsstyrelsen har noteret at vandstanden var højere end den statistisk skulle forekommer hvert 20 år samt at skaderne i boligerne skyldes det høje vandspejl i … - bilag ...

På grundlag af disse udtalelser, har Stormrådet anerkendt de skete skader på ejendommen som oversvømmelse fra sø og vandløb."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder en erklæring fra By- og Landskabsstyrelsen samt et brev fra klagerens lokale vandværk.

Af By- og Landskabsstyrelsens erklæring af 25/10 2010 fremgår bl.a.:

"Til brug for Stormrådet har By- og Landskabsstyrelsen foretaget en vurdering af om oversvømmelsen fra … Å (…) i … kommune d. 14. august 2010 kan skyldes en ekstrem høj vandstand i åen, som kun kan forventes statistisk at indtræffe sjældnere end hvert 20. år (jævnfør bekendtgørelse nr. 805 fra Økonomi- og Erhvervsministeriet d. 30. juni 2010).

Stormrådets anmodning vedrører følgende adresser i … postnr. …:
…vej 12 [Klagerens ejendom]
…vej 14.
…

Sammenfatning

På baggrund af ovenstående kan det konkluderes at:

- Vandstanden i … Å i … ved … har været højere end den statistisk skulle forekomme hvert 20. år.
- Målestationerne i … Å, der har været i drift under regnhændelsen har alle vist stigninger i vandspejlet på mere end 1,0 meter.
- Boligerne på …vej 12 og 14 ligger ca. 70 cm over den daglige vandhøjde i ...
- Skaderne i boligerne skyldes det høje vandspejl i ...
- At årsagen til oversvømmelsen skyldes den ekstreme nedbørsmængde."

I brev af 4/11 2010 fra vandværket til det lokale vejlaug hedder det bl.a.:

"… Vand kan oplyse, at afløbssystemet, der løber i haverne …vej 4 og 6, er en fællesledning, som både modtager spildevand og overfladevand.

… Vand har undersøgt, om disse ledninger overholder National Funktionspraksis for afløbssystemer, hvoraf det fremgår at fælleskloakledninger maksimalt må stuve op over terræn én gang hvert 10 år (svarende til et 10 års regnskyl).

8. 80.713

Den regn, der faldt den 14.08.2010, var langt over en 100 års regn. Samtidig var regnskyllet et 'skybrud' (mere end 15 mm nedbør over 30 min, jf. DMI) - og det er/og skal kloakledningerne ikke være dimensioneret til at kunne håndtere.

Årsagen, til at der er steget vand op af brønddækslerne er, at der er løbet uvedkommende overfladevand i kloakledningerne som følge af skybruddet. Det uvedkommende vand vil bevirke, at kloakledningernes kapacitet overbelastes af overfladevand, som er tilstrømmet fra arealer, der ikke er kloakerede.

Der vil i sådanne ekstremsituationer forekomme tilbagestuvninger, og heraf overløb fra brønde til terræn, som det er sket på …vej 4 og 6. Brønden på …vej 4 er samlingspunkt for 2 ledninger, hvilket øger trykket yderligere.

Situationen er foranlediget af skybrud, og regnskyllet er klassificeret som et 100 års regnskyl. Det er ikke realistisk hverken ud fra en miljømæssig eller økonomisk synsvinkel at anlægge kloakledninger, som kan håndtere sådan situationer."

Af dækningsskemaet i de forsikringsbetingelser, der er gældende for husforsikringen, fremgår bl.a.:

"**D**
Hus- og grundejerforsikring.
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

Storm og voldsomt sky- og tøbrud
…
Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

Forsikringen dækker ikke
…
- Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb."

Af dækningsskemaet i de forsikringsbetingelser, der er gældende for familieforsikringen, fremgår bl.a.:

"**I**
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

Storm og voldsomt sky- og tøbrud
…
Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.
…
Forsikringen dækker ikke
…
- Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst finder nævnets flertal - også henset til Stormrådets afgørelse - at hovedårsagen til oversvømmelsen er oversvømmelse fra søen. Flertallet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnets mindretal finder med særlig henvisning til oplysningerne i vandværkets brev af 4/11 2010, at det ikke er godtgjort, at oversvømmelsen fra søen er en hovedårsag til skaden.

Efter udfaldet af stemmeafgørelsen

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen