885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.717:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrud i hans lejlighed, hvorunder lejligheden blev tømt for værdier til 420.198 kr.

Selskabet har henvist til, at tyveriet ikke har fundet sted i forsikringstiden.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 16/3 2010 til selskabet anført, at der er begået et indbrud den 2/3 2010, idet en dør er brudt op og lejligheden tømt. Af kosterlisten fremgår, at der er blevet stjålet kostbart B&O udstyr og designerindbo, computer og smykker for 420.198 kr.

Over for nævnet har klagerens advokat i klageskema - underskrevet på vegne af klageren den 9/6 2011 - krævet, at selskabet yder forsikringsdækning, idet indbruddet først er sket, efter at forsikringen er tegnet, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Forsikringstager tegnede en forsikring den 2. marts 2010 og få dage efter blev han udsat for et indbrud, hvor der blev borttaget en del effekter. Codan Forsikring A/S meddelte ved brev dateret den 24. juni 2010, at de ikke kunne anerkende erstatningspligten, idet de mente, at forsikringsbegivenheden var indtrådt før forsikringen blev tegnet. Der skete politianmeldelse i sagen og ved brev af 31. maj 2010 meddelte politiet påtaleopgivelse, idet videre forfølgning ikke kunne ventes at føre til at forsikringstager blev straffet."

Selskabet har over for nævnet i brev af 27/6 2011 fastholdt sin afgørelse og har indledningsvis nærmere redegjort for indtegningen af forsikringen, idet det bl.a. fremgår:

> "Ved personlig henvendelse hos Codan, på Gammel Kongevej 60, d. 01.03.2010 anmoder forsikringstageren om en indboforsikring med en sum på 1 mio. kr. Han oplyser, at der har været indbrud hos nogle af hans naboer, og at der ikke var tegn på indbrud. Han ønskede derfor en forsikring med omgående ikrafttræden.
>
> Vi har udstedt policen med ikrafttræden 01.03.2010.
>
> D. 02.03.2010 kl. 14.03 kontakter forsikringstageren os telefonisk og oplyser, at der har været indbrud i hans lejlighed, og at alt er stjålet - såvel møbler som tøj, hårde hvidevarer mv.
> …
> Vores taksator besigtiger forsikringsstedet d. 03.03., og kan konstatere, at døren til lejligheden er brudt op, og at lejligheden var tømt for en stor del. Forsikringstageren oplyser, at han bl.a. har fået stjålet B&O-udstyr og dyre designer- møbler."

I forbindelse med anmeldelsen er klageren blevet afhørt af politiet den 2/3 2010 [fejlagtigt i afhøringsrapporten anført som tirsdag den 2/2 2010]. Det fremgår bl.a. heraf:

> "Afhørte forklarede, at han havde været ude at rejse sammen med sin kæreste til Prag fra fredag den 26. februar til og med søndag den 28. februar.
>
> Da han kom hjem til sin lejlighed tirsdag kl. 1250, opdagede han, at der havde været indbrud i hans lejlighed, og at alle hans Natuzzi møbler, samt hans Arne Jacobsen stol, hans 'Kogle' og hans køleskab var blevet stjålet.
> …
> Afhørte forklarede yderligere, at han kortvarigt havde været hjemme søndag aften, for at hente nogle papirer, men at han på det tidspunkt ikke havde bemærket om der skulle mangle noget fra lejligheden.
>
> Da han kortvarigt var hjemme søndag aften, havde han mødt nogle naboer, som havde fortalt, at de havde haft indbrud.
>
> Afhørte besluttede sig i den forbindelse, at tegne en indbrudsforsikring. Dette havde han gjort mandag den 1. marts 2010.
>
> Adspurgt forklarede afhørte forløbet som følgende:
>
> Fredag den 26. februar 2010 rejste han til Prag.
> Søndag den 28. februar 2010 kom han hjem til Danmark.
> Søndag den 28. februar 2010 tog han kortvarigt hjem til sin lejlighed. Her bemærkede han intet.
> Mandag den 1. marts 2010 tegnede han en indbrudsforsikring.
> Tirsdag den 2. marts 2010 kl. 1250 opdagede han indbruddet."

Et vidne, der er ven af klagerens genbo, har til politiet den 2/3 2010 bl.a. forklaret:

> "Da vidnet kom ind i opgangen og til 1. sal kunne han næsten ikke komme hen til døren 1. sal th., idet der stod 2 mænd og bar et køleskab.

Vidnet beskrev mændene som:

A. Libanesisk af udseende, ca. 35 år, iført mørkt tøj og hue.
Kan genkendes.

B. Libanesisk af udsende, ca. 35 år, med mørkt hår.
Kan muligvis genkendes.

Vidnet forklarede, at han ikke vidste om mændene bar køleskabet ud fra 1. sal tv. eller fra 2. sal. Vidnet husker ikke om døren til 1. sal tv. var åben.

Forespurgt om vidnet var sikker på at det var lørdag han oplevede episoden svarede vidnet, at han var helt sikker, idet han ikke havde besøgt sin ven efter dette."

Et vidne (klagers overbo) har samme dag den 2/3 2010 over for politiet bl.a. forklaret:

"Han forklarede, at [klager] søndag aften den 28 februar 2010, kl. 2245 rettede henvendelse til ham og hans kone, som var på vej i seng.

[Klager] spurgte dem, om de havde set nogle fremmede i opgangen, da han havde haft indbrud i sin lejlighed, og at alle hans møbler var væk.

Hertil svarede de, at de ikke havde set nogen.

Adspurgt, forklarede afhørte, at [klagers] hoveddør fremstod som uskadt fra søndag den 28 februar til og med tirsdag den 2 marts."

Et andet vidne (klagers anden overbo) har til politiet den 2/3 2010 forklaret:

"Han forklarede, at [klager] søndag aften den 28 februar 2010, kl. 2245 rettede henvendelse til hende og hendes mand, som var på vej i seng.

[Klager] spurgte dem, om de havde set nogle fremmede i opgangen, da han havde haft indbrud i sin lejlighed, og at alle hans møbler var væk.

Hertil svarede de, at de ikke havde set nogen.

Adspurgt, forklarede afhørte, at [klagers] hoveddør fremstod som uskadt fra søndag den 28 februar til og med tirsdag den 2 marts."

Af politiets kronologiske resume af 3/3 2010 fremgår bl.a.:

"Vidnet … forklarede, at han lørdag aften så 2 libanesisk udseende personer bære et køleskab i opgangen … ved 1. Sal.

A/F kom hjem søndag aften og var kun kort i lejligheden for at stille sine ting. A/F forklarede, at der ikke var tegn på indbrud. A/F kørte herefter hjem til sin kæreste.

Vidner hr. og fru … forklarede, at A/F søndag aften 280210 kl. ca. 22.45 kontaktede dem i deres lejlighed og spurgte om de havde set eller hørt noget mistænkeligt idet han havde haft indbrud.

A/F forklarede, at han mandag den 010310 havde tegnet indboforsikring, idet han fra naboer havde hørt om indbrud i området.

A/F forklarede, at han kom hjem til sin lejlighed tirsdag den 020310 kl. 1250 og opdagede straks, at der havde været indbrud og at hele hans lejlighed var tømt. Umiddelbart eller kontaktede han politiet.

Uoverensstemmelsen i forklaringerne skyldes efter politipatruljens opfattelse, at A/F søndag aften den 280210 efter ferien opdagede, at der havde været indbrud. Han indså dermed, at han uden forsikring ikke ville få erstatning, hvorfor han efterfølgende tegnede en indboforsikring og ventede til tirsdag med at melde indbruddet. Teorien er underbygget af 2 uvildige vidneforklaringer."

Selskabet anmeldte på baggrund af politirapporten klageren til politiet for bedrageri. Efter at det lokale politi opgav tiltale på grund af bevisets stilling, har selskabet klaget til Statsadvokaten ved brev af 22/6 2010. Statsadvokaten har i brev af 12/7 2010 til selskabet meddelt, at påtale mod klageren er opgivet, da videre forfølgning ikke kan ventes at føre til, at klageren bliver fundet skyldig til straf. Også statsadvokaten har henvist til, at sagens oplysninger ikke udgør et tilstrækkeligt bevisgrundlag.

Over for nævnet har selskabet i relation til politiets opgivelse af tiltale bl.a. anført:

"Vi fastholder derfor vores afgørelse, og lægger herved vægt på

- At det er meget usædvanligt, at kunder kontakter os ved personligt fremmøde og anmoder om forsikring med øjeblikkelig ikrafttræden. Salgsmedarbejderen, der opfattede forsikringstageren som værende meget nervøs, anmodede som følge heraf om forsikringstagerens underskrift på indtegningsbilag, hvor der bl.a. spørges til skader indenfor de sidste 3 år. Der svares i øvrigt urigtigt på spørgsmålet om, hvorvidt forsikringstageren har fået slettet forsikringer på grund af manglende betaling - vi har efterfølgende fået oplyst, at han er opsagt i Topdanmark grundet restance
- At et vidne d. 03.03.2010 har udtalt, at han ved besøg i opgangen ved forsikringsstedet d. 27.02. næsten ikke kunne komme hen til døren 1. sal th., *'idet der stod 2 mænd og bar et køleskab'.* Han var ikke klar over, om mændene bar køleskabet ud fra 1. sal tv eller fra 2. sal. Vidnet var helt sikker på datoen, da han ikke havde besøgt sin ven efter denne dag.
- At beboeren på 2. sal tv. ikke havde fået nyt køleskab eller i øvrigt havde flyttet rundt med et køleskab
- At beboerne 2. sal. th. samstemmende har oplyst, at forsikringstageren kontaktede dem d. 28.02. kl. 22.45, hvor de var på vej i seng, og spurgte, om de havde set nogle fremmede i opgangen, da han havde haft indbrud i sin lejlighed, og alle hans møbler var væk, jf. afhøringsrapport af 03.03.2010.
- At de samme beboere har oplyst, at hoveddøren til forsikringstagerens lejlighed fremstod som uskadt fra søndag d. 28.02. til og med tirsdag d. 02.03., jfr. samme afhøringsrapport
- At forsikringstageren var på ferie fra fredag d. 26.02. - søndag d. 28.02.2010

- At forsikringstageren til politiet har oplyst, at han opdagede indbruddet tirsdag d. 02.03. kl. 12.50, hvilket er i modstrid med overboernes forklaring om, at han henvendte sig til dem om aftenen
- At det i Kronologisk resume i rapporten af 03.03. anføres: *'Uoverensstemmelserne i forklaringerne skyldes efter politipatruljens opfattelse, at A/F søndag aften den 280210 efter ferien opdagede, at der havde været indbrud. Han indså dermed, at han uden forsikring ikke ville få erstatning, hvorfor han efterfølgende tegnede en indboforsikring og ventede til tirsdag med at melde indbruddet. Teorien er underbygget af 2 uvildige vidneforklaringer.'*
- At forsikringstageren d. 23.03. fortalte vores skadekonsulent, at han skulle til afhøring hos politiet pga. uoverensstemmelser mellem hans og overboernes forklaringer om gerningstidspunktet, men at han nu havde talt med overboerne, og de var nået til enighed.

…
Uagtet politiet har opgivet tiltale på trods af de tre vidneforklaringer, fastholder vi som anført, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at tyveriet har fundet sted i forsikringstiden.

For en ordens skyld skal vi bemærke, at vi ikke har taget stilling til kravet i øvrigt."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at forsikringen trådte i kraft fra den 1/3 2010.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning som sket med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at tyveriet fandt sted i forsikringstiden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson