885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.718:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Elitebilist forsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt i forbindelse med en totalskade af den forsikrede bil - en Mercedes-Benz E 320 T Cdi Aut., årgang 2001.

Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på 200.000 kr.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil er en frikørt taxa, der på skadetidspunktet havde kørt 451.829 km.

Selskabet tilbød i første omgang at reparere bilen, men klageren har ønsket en kontanterstatning.

Over for nævnet har klageren indsendt klageskema underskrevet den 9/6 2011 med krav om yderligere 100.000 kr. Klageren har til støtte herfor henvist til, at markedsværdien er 300.000 kr.

Selskabet har over for nævnet i brev af 8/7 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"- De eksempler, der fulgte med klagen, vedrører modellen Avantgarde, hvorimod forsikringstagerens Mercedes var en Elegance. Der er forskelle i udstyr på de to modeller, og Avantgarde-modellen ligger 10.20.000 kr. højere i købspris end Elegance-modellen
- … Auto har til taksatoren oplyst, at de tre biler, forsikringstageren henviser til, er vurderet for højt. De har stået til salg i 3 år uden regulering af prisen, og det vil være muligt at erhverve 2 af dem for 300.000 kr.
- Forsikringstagerens bil har en del rust på højre forskærm, og ved begge luftudtag i bagskærmene under bagkofangeren, hvorimod … Auto oplyste, at de 3 biler, forsikringstageren henviser til, er uden rustangreb
- Forsikringstagerens bil er en model 210, indregistreret første gang i juni 2001, og havde på skadetidspunktet kørt 451.829 km. 2 af de biler, forsikringstageren henviser til, er nyere, og alle 3 biler har kørt væsentligt færre km end forsikringstagerens bil.
- At vores vurdering ikke ligger for lavt, underbygges af eksempler fra Bilbasen mv. Vi henviser til vedlagt eksempler med vores overtaksators kommentarer."

Der har efterfølgende været korrespondance mellem parterne, men der er ikke herunder fremkommet afgørende nyt for sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvordan fastsættes erstatningen?**

2.1 Erstatningsmuligheder
Codan kan vælge at erstatte en skade ved at lade bilen reparere eller at udbetale kontant erstatning.

2.2 Reparation
Hvis Codan vælger at lade bilen reparere, skal den sættes i samme stand, som den var før skaden. Codan kan anvise værksted og leverandør af reservedele m.v.
…
2.3 Kontant erstatning
1. Du får kontant erstatning,
   - hvis skaden er så stor, at reparation efter Codans skøn ikke kan betale sig
   - ved tyveri eller røveri, hvis bilen ikke er fundet inden 4 uger efter, at Codan har modtaget din anmeldelse
   - hvis du og Codan er enige om en kontant erstatning i stedet for en reparation.

Når du har fået udbetalt kontant erstatning for en bil, tilhører bilen Codan.

2. Erstatningen fastsættes til den kontante købspris for en tilsvarende bil, dvs. samme mærke, model, type, alder og stand."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det beløb, selskabet har tilbudt, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson