885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.719:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Bil Elite forsikring i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har anerkendt halvt erstatningsansvar for ham vedrørende et færdselsuheld, hvori han ikke mener at have været impliceret.

Selskabet har henvist til uvildige vidneforklaringer og samstemmende forklaringer fra modparter og har anført, at færdselssituationen svarer til punkt 5 i Forsikringsoplysningens folder vedrørende ansvar ved sammenstød.

Af folderens punkt 5 fremgår:

> "Hvis et køretøj ved sin manøvre er årsag til, at et andet køretøj må bremse op, og det andet køretøj bliver påkørt af en bagfra kommende, ligedeles ansvaret, forudsat at den, der skaber situationen, i tilfælde af kollision med det bremsende køretøj, ville være ifaldet ansvar."

Selskabet har over for nævnet i brev af 23/6 2011 bl.a. anført:

> "Modpart 1, … har anmeldt, at han kommer kørende i højre vognbane på …vej, da klager pludselig trækker ud foran ham, så han må bremse kraftigt. Under denne opbremsning påkøres han bagfra af modpart 2, … der kommer bag modpart 1 i samme vejbane.
>
> Modpart 2, … har forklaret, at han kommer kørende ad …vej d. 11. november 2010 i højre vognbane, og at uheldet indtræffer, da klager pludselig og uden tegngivning skifter vognbane fra venstre til højre bane ud foran modpart 1, der må bremse. Modpart 2 når ikke at bremse, men påkører modpart 1 bagfra.

Endelig har et vidne fremsendt den vedlagte vidneerklæring, der støtter modparterne 1 og 2's forklaring, men også nævner, at det ikke var hans indtryk, at klager var klar over resultatet af det foretagne vognbaneskift.

På baggrund af ovennævnte forklaringer har vi fordelt ansvaret mellem det bagerste køretøj, forsikret i Tryg, der ikke har overholdt sin bremseafstand og klager, idet klager med sin manøvre er årsag til den pludselige opbremsning hos modparten.

Som det fremgår af Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' fordeles ansvaret jf. punkt 5 mellem den part, der ved sin manøvre er årsag til, at et andet køretøj må bremse op og det bagerste køretøj, hvis den forreste ville være pålagt ansvar, såfremt der var sket sammenstød mellem den forreste, og den bil der nåede at bremse.

Denne ansvarsfordeling er således i overensstemmelse med praksis jf. også Ankenævnets kendelse 67464.

Der er ingen tvivl om, at hvis modpart 1 havde påkørt klagers bil, ville klager være blevet pålagt den fulde skyld jf. bl.a. Ankenævnskendelse 70281.

Klager har ikke anmeldt uheldet, men har mundtligt og skriftligt meddelt os, at han ikke har haft nogen skade eller uheld den omtalte dag og derfor ikke kan acceptere ansvarsfordelingen.

Klager anfører i øvrigt i sin klage, at han har klaget til selskabet d. 7. februar 2011, men ikke modtaget en besvarelse. Jeg kan ved en gennemgang af sagen se, at klager er orienteret mundtligt om årsagen til ansvarsfordelingen, som vi har meddelt klager skriftligt d. 25. januar 2011.

Klager har tegnet en ansvars- og kaskoforsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3.368 kr. som er opkrævet med halvdelen i overensstemmelse med ansvarsfordelingen."

Af den anførte vidneforklaring med skitse af 13/12 2010 fremgår bl.a.:

"Nogle få hundrede meter før krydset …vej - … (på højre hånd) bemærkede jeg, at trafikken foran mig i vognbane 2 bremsede ned/satte hastigheden væsentligt ned. På …vej i vognbane 2 over for … udmunding i …vej holdt en kassevogn stille lidt skråt med fronten placeret i passagen i midterrabatten på stedet med venstre blinklys aktiveret angiveligt m.h.p. at foretage venstresving/U-vending. Køretøjet foran mig bremsede til standsning.

I denne forbindelse orienterede jeg mig bagud for at undersøge muligheden for vognbaneskift mod højre til vognbane 1 med henblik på at fortsætte min kørsel uden om de 2 holdende køretøjer i vognbane 2. Det var ikke muligt at foretage vognbaneskift, hvorfor jeg bremsede til standsning bag de 2 køretøjer.

Jeg observerede, at nr. 2 personbil bag mig (part 1) hurtigt gennemførte vognbaneskift fra vognbane 1 til vognbane 2 og fortsatte sin kørsel i vognbane 1 forbi mig, som var i færd sned at bremse til standsning i vognbane 2.

Samtidig observerede jeg, at et køretøj i vognbane 1 måtte bremse hårdt grundet part 1's vognbaneskift ind foran. I forlængelse heraf konstaterede jeg, at der skete et færdselsuheld, idet køretøjet, som måtte bremse/undvige grundet det beskrevne vognbaneskift, blev påkørt bagfra. Jeg hørte også lyden af blokering/dæk.

I forbindelse med part 1's forbikørsel bemærkede jeg, at det var et mindre rødt/bordeaux-farvet køretøj med bagklap, og at det fortsatte kørslen i vognbane 1 videre ud efter mod krydset, …vej - …vej.

Jeg fik nu plads til at fortsætte kørslen i vognbane 1 og fastholdt ligeledes part 1 i synsfeltet. Jeg kørte videre mod krydset ….vej - …vej i vognbane 2.
Der var rødt lys i krydset, og jeg placerede mig i venstresvingsbanen. Der var tæt trafik, og jeg havde ikke mulighed for at kontakte part 1, som nu holdt stille i vognbane 1 som 2. eller 3. køretøj, idet lyset ret hurtigt skiftede til grønt lys, og trafikken fortsatte. Part i fortsatte videre ud ad …vej.

Oplysninger om Part 1:
Fra min position frem mod krydset og venstresvingsbanen konstaterede jeg, at part 1 var en formentlig Renault eller Peugeot med registreringsnummer … – lidt mørkere rød eller bordeaux – model med bagklap. Jeg kan ikke oplyse, om det var en 3-dørs eller 5-dørs model.
…
Jeg fortsatte min kørsel/foretog U-vending ind ad …vej til …vej – tilbage til uheldsstedet, hvor jeg kontaktede Part 2 og Part 3.

Jeg oplyste navn og telefonnummer som vidne – lige som jeg oplyste registreringsnummeret på Part 1."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder bl.a. vidnets udførlige observationer og skitse - finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren skiftede vognbane, og at uheldet på modparternes biler skete i forbindelse hermed.

Herefter, og idet det, som klageren har anført, ikke kan føre til et andet resultat, finder nævnet, at det ikke kan kritisere selskabets ansvarsfordeling, der findes i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson