890/12

Den 23. april 2012 blev i sag nr. 80.723:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft hundesygeforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har opsagt hundesygeforsikringen.

Selskabet har henvist til forsikringsvilkårene.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede forsikringen i 2003, og at den pågældende hund er født den 24/11 2002.

I brev af 17/5 2011 til klageren har selskabet opsagt sygdomsdækningen og har i den forbindelse henvist til skadeforløbet.

Klageren har i flere henvendelser til selskabet givet udtryk for sin undren over afgørelsen, idet hun har henvist til forsikringsvilkårenes punkt 16. Efter klagerens opfattelse har hun ikke overskredet de beløb, der årligt kan udbetales i henhold til punkt 16.

Selskabet har hertil i mail af 30/5 2011 anført, at opsigelsen er begrundet i, at hun inden for de sidste 15 måneder har anmeldt 4 skader og ikke udbetalingernes størrelse.

Klageren har over for nævnet i klage af 10/6 2011 krævet, at selskabet trækker opsigelsen af sygeforsikringen tilbage, og at hun kan have forsikringen, indtil hunden bliver 10 år om 1½ år.

Til støtte for sit krav har hun bl.a. anført:

> "I Topdanmarks forsikringsbetingelser står der, at ***Topdanmark udbetaler op til kr. 10.951 pr. år*** (2004 takster), Der står intet om, hvor mange skader min hund må have i en given periode, hvilket Topdanmark også undlader at svare på. Man får heller ikke noget varsel, men bliver bare smidt ud fra den ene dag til den anden som en anden kriminel.
> Jeg har siden forsikringens ikrafttrædelse 1. februar 2003 i alt fået udbetalt kr. 15.803 - altså gennemsnitligt under kr. 2.000 pr. år. Jeg kan naturligvis ikke godtage denne opsigelse, idet jeg på intet tidspunkt har været i nærheden af det beløb, som Topdanmark beskriver som deres max-dækning, og er uvidende om, hvor mange skader min hund må have, idet det ikke står nogle steder, og at man ikke bliver varslet. Desværre kan jeg jo ikke tegne en ny forsikring i et andet forsikringsselskab, idet hunden skal være under 5 år, og min hund er 8½ år."

Selskabet har over for nævnet i brev af 30/6 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "De sidste 3½ år har vi modtaget 8 anmeldelser på hunden … og har som klager også selv skriver udbetalt knap 16.000 kr. i skadeudgifter på hunden.
>
> Den sidste anmeldelse vi modtog på hunden …, inden vi opsagde forsikringen, blev modtaget den 20. april 2011, hvor vi modtog dyrlægeregninger på ... Den 13. maj 2011 anerkendte vi og udbetalte delvist udgifterne. Det sidste beløb blev udbetalt til klager den 1. juni 2011 på baggrund af erklæring fra klagers dyrlæge modtaget 18. maj 2011.
>
> På baggrund af klagers skadeforløb og den sidst anmeldte skade, skrev vi til klager den 17. maj 2011, at vi desværre blev nød til at opsige sygdomsdækningen på hundeforsikringen pr. 1. juni 2011. Vi fremsendte samtidig en ny police til klager, hvor det fremgik, at hunden … stadig var dækket af ansvarsdækningen, men at dækningen for sygdom nu var opsagt pr. 1. juni 2011 og vi returnerede samtidig for meget indbetalt præmie.
> …
> Som det fremgår at pkt. 5.B i vilkårene for forsikringen, så har vi fra den dag, vi har modtaget en skriftlig skadeanmeldelse og indtil 1 måned efter, at vi har betalt erstatning eller afvist skaden ret til at opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.
>
> Vi kan ved gennemgangen af sagen se, at vi ikke tidligere har henvist direkte til pkt. 5.B i vilkårene men blot henvist til vilkårene, hvorfor klager muligvis har troet, at opsigelsen er sket på baggrund af pkt. 16 i stedet for pkt. 5.B i vilkårene. Vi skal beklage, at vi ikke tidligere i vores opsigelse har været mere præcis overfor klager i forhold til, hvor i vilkårene at klager kunne læse omkring opsigelse af forsikringen.
>
> Dette ændrer dog ikke på, at vi med hjemmel i pkt. 5.B i vilkårene har ret til at opsige forsikringen med et varsel på 14 dage, når vi har modtaget en skriftligt anmeldelse og indtil 1 måned efter udbetalt erstatning eller afvisning.

Som tidligere anført modtog vi sidste anmeldelse med regninger fra klager den 20. april 2011, hvor erstatning blev delvist udbetalt den 13. maj 2011 og resten blev betalt den 1. juni 2011 på baggrund af erklæring fra dyrlæge modtaget den 18. maj 2011.

Opsigelsen blev sendt til klager den 17. maj 2011 og modtaget af klager den 18. maj 2011 og er dermed sket i overensstemmelse med bestemmelsen i pkt. 5.B i vilkårene."

Af forsikringsvilkårene fremgår bl.a.:

"**5 Hvornår og hvordan kan forsikringen opsiges**
…
**B** Fra den dag, vi har modtaget en skriftlig skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter, at vi har betalt erstatning eller afvist skaden, kan både De og vi opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.
**C** Topdanmark har kun ret til at opsige ansvarsforsikringen, hvis De ikke kan acceptere forsikringsvilkårene.
…
**16 Forsikringssum og selvrisiko**
Topdanmark betaler et beløb på højst 3.000 kr., inden for et forsikringsår. De betaler selv de første 150 kr. af udgifterne i hver behandlingsperiode. En behandlingsperiode omfatter et sygdomsforløb af højst 60 dages varighed. Beløbene er fastsat i 1979 og indeksreguleres. (Beløbene er i 2004 på 10.951 kr. og 727 kr.)."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan konstatere, at opsigelsen er foretaget i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Når dette er tilfældet, kan nævnet ikke pålægge selskabet at fortsætte forsikringen, selv om klageren er afskåret fra at få hunden sygeforsikret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson