885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.725:

xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af hans bil - en Audi A5. 1.8T, årgang 2008.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har bevist, at tyveriet er sket, medens der var forsikringsdækning. Subsidiært har selskabet henvist til, at han ikke har løftet bevisbyrden for, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted.

I sin anmeldelse til selskabet af 25/11 2010 har klageren anført, at tyveriet af bilen er sket den 24/11 2010 kl. 23:00. Om de nærmere omstændigheder har han anført, at bilen er stjålet fra en parkering i R., derefter brændt af og fundet i et øde industrikvarter i A. af politiet dagen efter tyveriet.

Selskabet har ved henvendelse til politiet angiveligt fået oplyst, at klageren den 30/11 2010 har anmeldt bilen stjålet i tidsrummet fra 23/11 2010 kl. 19:30 til 24/11 2010 kl. 23:00.

Selskabet har forinden tyveriet sendt flere rykkere til klageren for betaling af præmie, og der var derfor ingen forsikringsdækning fra 21/10 2010 og dagene efter, idet selskabet først modtog den skyldige præmie den 23/11 2010.

Klageren indbetalte det skyldige beløb den 23/11 2010 i selskabets lokale bankfilial, hvorfor der først var dækning fra den 24/11 2010. På baggrund heraf afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

Klagerens advokat indtrådte herefter i sagen. Advokaten har i brev af 16/3 2011 til selskabet kritiseret selskabets afgørelse, idet han bl.a. har anført:

> "Om aftenen den 23. november 2010 kørte …, der er ansat hos forsikringstageren, den forsikrede personbil ud til …hallen, hvor han kl. 19.30 skulle mødes med en nyansat vagtmedarbejder …. [Den ansatte] skulle herved foretage oplæring af den nyansatte ved at køre rundt med ham på Alarmpatrulje i patruljebilen, som den nyansatte var kommet kørende i ud til ...hallen. Den forsikrede personbil blev derfor efterladt ved …hallen, hvorefter [den ansatte] og den nyansatte kørte rundt i patruljebilen til den næste dag den 24. november 2010 ca. 03.00, hvor den nyansatte blev sat af ved … og [den ansatte] fortsatte kørsel i patruljebilen. Den nyansatte … har bekræftet forløbet ved vedlagte underskrevne erklæring.
>
> Efter aftale skulle den forsikrede personbil afhentes af en anden medarbejder i vagtfirmaet … senere samme dag den 24. november 2010, og han mødte også op ved …hallen den pågældende dag, hvor han kunne se, at den omhandlede personbil fortsat holdt parkeret, men beklageligvis havde han medbragt en forkert nøgle, hvorfor han ikke kunne medtage bilen. … har bekræftet forløbet ved vedlagte erklæring.
>
> Der er således 2 vidner, der har set bilen henholdsvis den 23. november 2010 og 24. november 2010 ved …hallen, hvorfor det hermed er dokumenteret, at tyveriet er sket den 24. november 2010."

Af de to vidneerklæringer - hvoraf den ene er udateret og den anden af 15/3 2011 - fremgår bl.a.:

> "Undertegnede bekræfter hermed at skulle have hentet [klagers] Audi AS Onsdag den 24. November 2010. Jeg troede imidlertid på dagen at det var [klagers] firmabil jeg skulle hente så jeg var kommet af sted med de forkerte nøgler. Jeg bekræfter hermed at have set pågældende bil ved …hallen på ovenstående dato.
> …
> I henhold til bekræftelse for [den ansatte], kan undertegnede dokumentere at tirsdag den 23-11-2010 klokken 19.30 mødtes vi ved …hallen, for at køre oplæring på Alarmpatrulje, vi afsluttede i … hvor undertegnede blev sat af ved …. [Den ansatte] kørte til … med patruljebilen, da [den ansatte] var vagthavende."

Panthaveren har i forbindelse med sagen rettet henvendelse til selskabet og oplyst, at klageren har misligholdt lånet, og at han har haft bilen til salg.

Selskabet har i forbindelse med sagen ladet bilen undersøge af en kemiingeniør fra et materiale- og komponentteknologisk selskab, og denne har i vurdering af 25/3 2011 bl.a. anført:

> "Ratlås elektronikenhedens kontaktområder til ratstammens ydre og indre enheder bærer umiddelbart ikke præg af mekanisk overlast/opbrud og specielt gælder dette også den justerbare ratstammeakslens indgrebspositioner, der antages at indgå i den egentlige mekaniske ratlåsfunktion, aktiveret via ratlås elektronikenheden. Den præcise funktion af elektronikenheden er, som sagen foreligger, uklar.
>
> Umiddelbart konstateres der således ingen synlige tegn på opbrud i forhold til ratstammes ratlåse funktion, se vedlagte fotografiske dokumentation af ratstamme chassisdel og akselindgrebsposition."

I brev af 28/3 2011 til advokaten har selskabet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi mener ikke vidnet er uvildigt, da vidnet er medarbejder ved [klager] og har en interesse i at vidne i [klagers] favør.
>
> Derudover er det anmeldt til politiet, at man ikke ved om det var den 23. november 2010 eller den 24. november 2010 bilen blev stjålet.
>
> Vi mener derfor stadig ikke, at det er sandsynliggjort, at bilen er stjålet den 24. november 2010 og ikke den 23. november 2010.
>
> Vi har lavet en forespørgsel ved en uafhængig låse og startspærre ekspert, der udtaler, at det ville kræve meget dyrt udstyr, enorm viden og en del forberedelse at stjæle den pågældende bil.
>
> Det var hans konklusion, at man ikke blot stjæler bilen, for at køre ud og brænde den af. Det er simpelthen for omfattende.
>
> Vi har fået undersøgt ratstammen ved et uvildigt firma, som oplyser, at der ikke er synlige tegn på opbrud i forhold til ratstammens ratlåse funktion.
>
> Derudover holder bilen på et uvant sted, hvorfor det ville være usandsynligt, at der skulle komme en biltyv forbi, med det nødvendige udstyr og den nødvendige viden.
>
> Vi mener ikke det er sandsynligt, at en biltyv med et fejeblad, stjæler en Audi A5 blot for at køre ud og brænde den af. Så ville det jo være nemmere, blot at brænde den af, hvor den var parkeret.
>
> Vi kan på baggrund af ovenstående ikke ændre vores afgørelse, da vi ikke mener der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Over for nævnet har advokaten i klage af 8/6 2011 krævet dækning for den totalskadede bil og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Som det fremgår af korrespondancen, er der tale om en ganske sædvanlig sag om biltyveri, hvor forsikringsselskabet mener, at en elektronisk startspærre er 100 % sikker og 100 % garanti for, at tredjemand ikke har været involveret.
>
> Som det må være Forsikringsankenævnet bekendt, er dette, jfr. domspraksis, ingenlunde tilfældet.
> …
> I nærværende sag har Alm. Brand endvidere afvist, på temmelig injurierende måde, at tillægge 2 erklæringer fra tredjemand nogen vægt overhovedet.
>
> F.s.v.a. disse erklæringer, er det dog op til en domstols frie bevisbedømmelse at afgøre, hvilken vægt vidneudsagn har, men som udgangspunkt vil et vidneudsagn, afgivet under strafansvar i retssalen, blive tillagt fuld sandhedsværdi.
>
> Allerede af denne grund er det min opfattelse, at Forsikringsankenævnet, i overensstemmelse med nævnets praksis, når der i en sag er tale om, at vidner og parter, der er væsentlige for sagens bedømmelse, skal afhøres, kan vælge at afvise at realitetsbehandle sagen, og henvise forsikringstageren til at indbringe tvisten for en domstol."

Selskabet har over for nævnet i brev af 13/7 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I relation til de fremsendte vidneerklæringer, stiller vi os undrende over for, at klager trods løbende drøftelser med os, både via mail og telefon, først i ultimo marts 2011 fremkommer med vidner, der ifølge klager skulle kunne bekræfte at bilen først blev stjålet den 24. november 2010.
>
> Dette uagtet at gerningstidsrummet af klager til politiet er oplyst til at være mellem den 23. november 2010 kl. 19:30 og den 24. november 2010 kl. 23:00.
>
> Vi har noteret os, at de af klager anførte vidner, begge er ansatte hos klager, som henholdsvis Key Account Manager … og Driftschef ...
>
> Henset hertil, finder vi ikke at vidnernes oplysninger, kan tillægges nogen særlig betydning ved sagens bedømmelse.
>
> **Forsikringsdækning - Forsikringsbegivenhed**
>
> Såfremt det måtte blive lagt til grund, at klager har ført det fornødne bevis for, at bortkomsten er sket, mens der var forsikringsdækning, jf. ovenfor, gøres det 'subsidiært' gældende, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed - (brugs)tyveri.
>
> Vi ønsker at påpege, at det er klager som forsikringstager der har bevisbyrden for, at der foreligger en forsikringsbegivenhed (i dette tilfælde (brugs-)tyveri), som statueret i f.eks. VLD af

10. november 2008 (vedlagt, bilag …), VLD af 6. november 2008 (vedlagt, bilag …) samt righoldig ankenævnspraksis.

Det er vores opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet. Med henvisning til nedenstående forhold (startspærre m.m.), finder vi det *endda* direkte usandsynligt, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed - (brugs-)tyveri.

Bilen er fabriksmonteret med en effektiv startspærre. Låsesmed … oplyser, at denne særdeles effektive startspærretype som altovervejende udgangspunkt ikke kan omgås.

Køretøjet kan således, som altovervejende udgangspunkt, alene køres med de to til bilen hørende nøgler. Begge disse nøgler har hele tiden været i klagers besiddelse, og er fremlagt i sagen.

Klagers køretøjet holdt parkeret ved …hallen forud for det anmeldte tyveri. Bilen holdt således ikke parkeret på vanlig plads, og det må derfor lægges til grund for afgørelsen, at eventuelle gerningsmænd ***ikke*** har haft mulighed for forberedelser.

Dertil kommer at der ikke er fundet tegn på opbrud af bilen, ligesom der ikke er fundet tegn på skader, som kan henføres til færdselsuheld eller brug af bilen ved rambuktyveri.

Tilsvarende har bilens ratlås ikke spor efter voldelig påvirkning, hvilket bekræftes i vedlagte rapport fra …, bilag ... Også dette indikerer, at bilen kun kan være kørt med rette nøgle.

Det skal noteres til sagen, at klager ikke har påvist spor efter tyveriet i form af glasskår, ledningsstumper, slæbespor osv.

Vi er i forbindelse med sagen blevet kontaktet af panthaveren …, som oplyser, at klager den 23/24. november 2010 var i kraftig restance vedrørende betaling af den skaderamte bil.

Ifølge det oplyste, er aftalen med klager forud for den 23. november 2010, opsagt af [panthaver] med uigenkaldeligt krav om indfrielse af restgælden absolut senest den 16. november 2010 (altså inden køretøjet bortkom).

Endelig skal der også i denne sammenhængen henvises til, at klager ubestridt helt frem til gerningstidsrummet var i præmierestance. Således blev præmien, som anført ovenfor, først betalt den 23. november 2010.

Afslutningsvis gøres det gældende, at det synes utænkeligt, endog usandsynligt, at eventuelle gerningsmænd skulle acceptere risikoen, og have besværet ved, at stjæle klagers bil ved …hallen, for derefter umiddelbart efter at køre den til et øde industrikvarter i … og brænde den af."

Advokaten har efterfølgende kritiseret, at ankenævnet accepterer énsidigt indhentede ekspertvurderinger.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen - herunder oplysningerne om bilens startspærre og fundet af den udbrændte bil i et øde beliggende skovområde dagen efter den anmeldte bortkomst af bilen, klagerens præmierestance samt misligholdelse af lånet til panthaveren - ikke at kunne kritisere, at selskabet allerede på dette grundlag har afvist at udbetale erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson