885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.729:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kritisk sygdom forsikring i PensionDanmark. Han klager over størrelsen af den sum, selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har anerkendt den anmeldte sygdom som dækningsberettigende og har udbetalt 100.000 kr. med henvisning til, at det var forsikringssummens størrelse på diagnosetidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren blev diagnosticeret med Parkinsons sygdom den 7/10 2010. I ansøgning 16/10 2010 om udbetaling af engangsbeløb ved visse kritiske sygdomme har klageren anført, at symptomerne på sygdommen opstod i foråret 2010, og at han blev diagnosticeret med Parkinsons sygdom den 7/10 2010.

Klageren forhøjede sin dækning ved visse kritiske sygdomme til 150.000 kr. fra den 17/10 2010.

Selskabet har i brev af 11/11 2010 til klageren anerkendt sygdommen som dækningsberettigende over den tegnede forsikring og har udbetalt 100.000 kr.

Klageren var utilfreds med beløbets størrelse, idet han gør krav på at få yderligere 50.000 kr. udbetalt.

Selskabet har i brev af 4/5 2011 afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at forhøjelsen af engangsbeløbet træder i kraft efter 6 måneder, men kun hvis ansøgeren opfylder betingelserne for at kunne forhøje engangsbeløbet. Én af betingelserne er, at der ikke er stillet en diagnose på kritisk sygdom før valget af forhøjelsen.

Klageren har indsendt udfyldt klageskema til nævnet den 14/6 2011 med krav om udbetaling af i alt 150.000 kr. og har til støtte herfor anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Via en kollega blev jeg gjort opmærksom på at jeg var berettiget il erstatning når jeg havde diagnosen Parkinsons.
> Jeg har modtaget 100.000 kr. fra PensionDanmark. På hjemmesiden opdagede jeg senere at der var valgmuligheder i disse engangsbeløb 50.000 - 100.000 - 150.000. Hvorefter jeg søgte beløbet opsat til 150.000."

Selskabet har over for nævnet i brev af 3/8 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klager fik den 7. oktober 2010 stillet diagnosen Parkinsons sygdom.
>
> Den 17. oktober 2010, det vil sige 10 dage efter, at diagnosen blev stillet, anmodede klager via PensionDanmarks hjemmeside om, at få engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme forhøjet fra 100.000 kr. til 150.000 kr.
>
> Som kvittering på forhøjelsen af beløbet sendte PensionDanmark den 20. oktober 2010 et brev til klager, hvoraf det bl.a. fremgår, at klager skal opfylde visse betingelser for, at forhøjelsen kan træde endeligt i kraft. En af disse betingelser er, at klager ikke har en kritisk sygdom før forhøjelsen af beløbet.
>
> Af forsikringsbetingelsernes § 15, stk. 9 fremgår endvidere følgende:
>
> *'Hvis medlemmet ønsker at forhøje engangsbeløbet, bliver engangsbeløbet forhøjet 6 måneder efter den 1. i måneden efter, at PensionDanmark har modtaget medlemmets valg. Det betyder eksempelvis, at hvis PensionDanmark modtager medlemmets valg i januar 2010, træder forhøjelsen i kraft den 1. august 2010.*
>
> *Engangsløbet bliver dog kun forhøjet, hvis medlemmet opfylder følgende betingelser både på det tidspunkt, hvor medlemmet vælger, og på det tidspunkt, hvor forhøjelsen sker:*
>
> - *medlemmet er fuldt arbejdsdygtigt og ikke sygemeldt fra sit arbejde,*
> - *der bliver indbetalt pensionsbidrag fra arbejdsgiveren,*

- *forsikringen er ikke ophørt,*
- *medlemmet er ansat under en overenskomst, som giver mulighed for at vælge beløb*
- *medlemmet er ikke tilkendt offentlig førtidspension, medlemmet er ikke ansat i fleksjob, og medlemmet har ikke tidligere haft en kritisk sygdom.*

Medlemmet kan fortryde sit valg senest 30 dage efter, at medlemmet har fået PensionDanmarks bekræftelse på valget, og så bliver valget annulleret'.

Eftersom klager de facto har fået stillet diagnosen Parkinsons sygdom før han anmoder PensionDanmark om at forhøje engangsbeløbet, er han alene berettiget til udbetaling af 100.000 kr.

Vi fastholder således vores hidtidige afgørelse af sagen."

Nævnet udtaler:

Efter at have gennemgået sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har udbetalt en forsikringssum på 100.000 kr. til klageren som følge af en kritisk sygdom. Klageren anmodede om forhøjelse af sum ved kritisk sygdom den 17/10 2010 fra 100.000 kr. til 150.000 kr., men da hans sygdom blev diagnosticeret den 7/10 2010, er han alene berettiget til 100.000 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson