Ankenævnet for Forsikring

892A/12

Den 21. maj 2012 blev i sag nr. 80.733:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt kaskoskade den 22/10 2010 på hans motorcykel - en Harley Davidson, FXSTB Night Train, årgang 2000 - hvor motorcyklen udbrændte.

Selskabet har udbetalt maksimumbeløbet 320.000 kr. i henhold til den oprindeligt takserede police og har efter sagens indbringelse for nævnet udbetalt yderligere 21.600 kr. udgørende selvrisiko og ekstraudstyr.

Over for nævnet har klagerens advokat i brev af 16/6 2011 til nævnet krævet, at selskabet erstatter motorcyklen med 450.000 kr., og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Af policens erstatningsoplysning fremgår følgende:

Erstatningsopgørelse:
Den ansatte værdi for motorcyklen er maksimum for erstatningsudbetaling i skadestilfælde, men jf. kaskodækningen pkt. 2, kan erstatning ikke overstige den kontante købesum for en tilsvarende motorcykel.

Den 22/12 2010 udbrænder min klients motorcykel, og der bliver indgivet skadesanmeldelse til Codan, jf. **bilag ...**

Codan Forsikring anerkender anmeldelse af skaden den 25/1 2011, jf. **bilag ...**

2. 80.733

Motorcyklen bliver takseret og telefonisk får min klient oplysning om, at værdien er mellem kr. 450.000 og 500.000.

Imidlertid vælger forsikringsselskabet alene at udbetale kr. 320.000 i erstatning med den begrundelse, at i Codans system er værdien af en tilsvarende motorcykel sat til kr. 333.405, og handelsværdien vurderes derefter til kr. 320.000 på skadestidspunktet.

Min klient afviser telefonisk at anerkende erstatningsopgørelsen, men den 21/3 2011 fremsender forsikringsselskabet beløbet til min klient, jf. **bilag ...**

Min klient tiltræder ikke erstatningsopgørelsen, men meddeler telefonisk forsikringsselskabet at opgørelsen ikke kan anerkendes. Forsikringsselskabet opfordrer min klient til at indbringe sagen for klagenævnet.

På vegne min klient indgiver jeg, jf. vejledningen, indledningsvis klage direkte til forsikringsselskabet den 30/5 2011, jf. **bilag ...**

Forsikringsselskabet fastholder erstatningsudbetalingen den 31/5 2011 med den samme ovenfor nævnte begrundelse, jf. **bilag ...**

Til støtte for min klients klage gøres gældende,

- **at** Codan Forsikring har anerkendt erstatningsforpligtelsen,
- **at** erstatningsopgørelsen skal ske i overensstemmelse med policen, hvoraf fremgår, at erstatningen skal udgøre købsprisen for en tilsvarende motorcykel,
- **at** forsikringsselskabet ikke har bestridt, at købsprisen for en tilsvarende motorcykel andrager mellem kr. 450.000 til 500.000, hvorfor dette må lægges til grund,
- **at** restudbetalingen i forhold til acontoudbetalingen på kr. 320.000 andrager kr. 180.000, og
- **at** forsikringsselskabet skal tilpligtes at godtgøre rimelige advokatomkostninger, der foreløbigt kan ansættes til kr. 20.000, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3,

idet det bestrides, at der er hjemmel i policegrundlaget til at begrænse erstatningen, og idet det afvises, at der er indgået aftale om erstatningsfastsættelsen."

Selskabet har over for nævnet i brev af 15/7 2011 fastholdt erstatningsopgørelsen, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Forsikringstagerens motorcykel af mærket Harley Davidson udbrændte d. 22.12.2010. Vi har anerkendt erstatningspligten, og udbetalt den maksimale kontanterstatning i henhold til nærværende police.

Indledningsvis skal vi redegøre for historikken i forbindelse med indtegningen.

Codan indgik for en del år siden en aftale med Harley Davidson-klubben i Danmark (HDCDK). Et vilkår i aftalen var bl.a., at Codan alene ville indtegne forsikringer for disse motorcykler for medlemmer af klubben. For at tegne en sådan forsikring, skulle man derfor fremvise et medlemskort til Codan.

Et andet vilkår i aftalen var, at HDCDK værdiansatte den enkelte motorcykel, og denne værdi skulle herefter danne grundlag for præmieberegningen for den enkelte police, ligesom den ansatte værdi udgjorde den maksimale erstatningsudbetaling.

3. 80.733

Den aktuelle police er tegnet med virkning pr. 12.05.2000. Den police, der blev udsendt på dette tidspunkt indeholdt en klausul 611, der udtrykkeligt redegør for, at policen er oprettet i tilknytning til aftale med HDCDK og Codan, og at denne aftales vilkår gælder som tillæg til og forud for de almindelige forsikringsbetingelser.

Herefter fremhæves visse punkter fra aftalen, bl.a. vedrørende erstatningsopgørelsen. Herom anføres følgende:

'Den ansatte værdi for motorcyklen er maksimum for erstatningsudbetaling i skadetilfælde, men jfr. Fællesbestemmelsernes punkt 11-12, kan erstatningen ikke overstige den kontante købspris for en tilsvarende motorcykel.'

Aftalen med HDCDK ophørte pr. 31.12.2000, men Codan valgte at lade de allerede indtegnede forsikringer fortsætte på samme vilkår.

Forsikringstageren har i 2004 og 2010 fået tilsendt nye policer, der i sagens natur ikke henviser til aftalen med HDCDK, idet denne som anført var ophørt med udgangen af 2000. Men vilkåret om erstatningsopgørelsen er opretholdt.

Der blev ved indtegningen i 2000 - af HDCDK - ansat en værdi på 320.000 kr. for forsikringstagerens motorcykel samt 13.409 kr. for særligt udstyr, og denne vurdering er lagt til grund ved erstatningsudbetalingen.

Vi finder ikke grundlag for at udbetale yderligere, og støtter dette på følgende forhold:

- forsikringstageren har selv indtegnet forsikringen på de ovenfor skitserede vilkår, herunder vilkåret om erstatningsfastsættelsen
- forsikringstageren har i forbindelse med indtegningen oplyst os sit medlemsnr. i HDCDK og må derfor anses for at have accepteret de særlige vilkår, der var aftalt mellem HDCDK og Codan, og som var forudsætningen for, at Codan overhovedet ville indtegne disse motorcykler
- præmien er beregnet ud fra denne vurdering
- forsikringstageren kan derfor ikke være ubekendt med, at motorcyklen var takseret af HDCDK, og at denne taksering havde betydning for såvel præmie som erstatningsfastsættelse
- forsikringstageren har da heller ikke på noget tidspunkt rejst spørgsmål om klausulteksten i policen
- at den af forsikringstageren anførte købspris på 450.-500.000 kr. i øvrigt er ganske udokumenteret og ikke anerkendt af Codan

Såfremt købsprisen overstiger vurderingen på 320.000 kr., skal vi imidlertid anerkende, at fradraget for selvrisiko reguleres i overensstemmelse hermed. Vi skal ligeledes erklære os indforstået med at udbetale beløbet for særligt udstyr 13.409 kr.

For så vidt angår advokatomkostninger, må vi afvise at dække disse, idet advokatens bistand ikke har bidraget til en ændret afgørelse, og idet der ikke i øvrigt er noget i selskabets sagsbehandling, der begrunder dette."

Selskabet udbetalte efter det oplyste i sagen efterfølgende 21.600 kr. til dækning af særligt udstyr og selvrisiko.

Nævnet har fået forelagt de indsendte fotos.

Af policen fremgår bl.a.:

"**Klausul 611 - Harley Davidson Club of Denmark**
…
Erstatningsopgørelse

Den ansatte værdi for motorcyklen er maksimum for erstatningsudbetaling i skadetilfælde, men jvf. Fællesbetingelsernes punkt 11-12, kan erstatningen ikke overstige den kontante købspris for en tilsvarende motorcykel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Fællesbetingelser for Codan Motorcykelforsikring**
i tilknytning til gældende lov om forsikringsaftaler
...
Hvordan fastsættes erstatningen ved skader på køretøjet?
...
12. Erstatningsopgørelsen ved kontant erstatning

Erstatningen fastsættes til den kontante købspris for en tilsvarende motorcykel, det vil sige samme mærke, type, alder og kvalitet."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste i sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at policen ved forsikringens tegning pr. 12/5 2000 er affattet som en takseret police, ifølge hvilken HDCDK (Harley Davidson Klubben) værdiansatte den enkelte motorcykel, og at denne værdi - 320.000 kr. - var grundlag for præmieberegningen og udtryk for den maksimale erstatningsudbetaling. Klageren har derfor ikke efter policen krav på en erstatning ud over 320.000 kr.

Allerede af denne grund kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet i øvrigt ikke finder det dokumenteret, at selskabet har givet dækningstilsagn på 450.000 kr.

5. 80.733

For så vidt angår advokatomkostninger finder nævnet, at dennes bistand ikke har bidraget til et andet og gunstigere resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson