885/12

Den 1. februar 2012 blev i sag nr. 80.736:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af hans jakke med indhold.

Selskabet har henvist til, at han ikke har godtgjort, at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande.

Over for nævnet har klageren i klage af 13/6 2011 redegjort for sagen således:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Jeg sad ved min jakke med tingene i, da der pludselig var tåregas i den bagerste del af caféen. Baren vender ud til gaden. Jeg tænkte ikke over at de havde ændret åbningstid. Det så jeg på internettet og det er altså derom tvivlsspørgsmålet med Alka er.
> Det er en hjemmeside fra 2007. Dette er bare et natsted - de har ikke åbent om dagen."

Af politikvitteringen af 9/2 2011 fremgår bl.a.:

> "Tyveri fra cafeteria/restauration, forøvet 04/02-2011-00.10 til 09/02-2011-00.40. …"

Selskabet har over for nævnet i brev af 19/9 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klager anmeldte den 24. februar 2011, at han havde mistet sin jakke indeholdende mobiltelefon, nøgler m.v. den 4. februar 2011.

Klager havde anmeldt forholdet til politiet den 9. februar 2011.

Alka Forsikrings medarbejder kontaktede den 28. februar 2011 klager for at få uddybet anmeldelsen.

Klager forklarede, at han havde siddet på Café … og pludselig blev rummet fyldt med tåregas. Derefter (efter 15 - 30 minutter) kunne han ikke finde sin jakke og gik hjem til sin mor.

Alka Forsikring bad ved brev af 28. februar 2011 om dokumentation - kopi vedlagt - og modtog den 25. marts 2011 kvittering for anmeldelse til politiet samt fotokopi af nogle kvitteringer.

Af politikvitteringen fremgik det, at gerningstidsrummet var fra 10 minutter efter midnat den 4. februar 2011 til 40 minutter efter midnat den 9. februar 2011.

Café … åbner først kl. 2 om natten og Alka Forsikring kontaktede klager telefonisk og meddelte, at på baggrund af de foreliggende oplysninger var selskabet af den opfattelse, at klager ikke havde sandsynliggjort at genstandene var mistet ved en forsikrings begivenhed, hvorfor skaden ikke kunne dækkes på forsikringen. Klager mente, at så måtte tyveriet være sket et andet sted han havde været.

Klagers moder kontaktede herefter Alka Forsikring og selskabet forsøgte på den baggrund få belyst omstændighederne omkring sagen yderligere.

Ved kontakt til Café …'s ejer blev en episode med tåregas som den anmeldte afkræftet (ejeren oplyste dog, at der havde været en sådan episode med tåregas 3 år tidligere).

Alka Forsikring meddelte ved brev af 27. maj 2011, at selskabet - på baggrund af de foreliggende omstændigheder - ikke fandt at klager havde godtgjort, at der var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor der ikke kunne udbetales erstatning for de mistede genstande. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8 fremgår det, at tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale betegnes som simpelt tyveri.

Som det også fremgår af afsnit 4.8 (dækningsskemaet side 10) dækker forsikringen imidlertid ikke glemte, tabte eller forlagte genstande.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes afsnit 18.6 at 'Ved anmeldelse af tyveriskade må sikrede sandsynliggøre at tyveri foreligger, idet glemte, tabte og forlagte genstande ikke erstattes'.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet.

Af klagers forklaringer om omstændighederne omkring det anmeldte fremgår det, at klager ikke er helt klar over hvornår, og under hvilke omstændigheder, han mistede sin jakke.

Klager oplyste ved den første kontakt med selskabet, at han ikke kunne finde sin jakke og gik hjem.

Først mente klager det var på Café … lige efter midnat, hvor lokalet blev tåregas-fyldt. Foreholdt at cafeen først åbner kl. 2 mente klager, at det også kunne være sket på en anden cafe han havde været på, men kunne ikke oplyse hvor eller hvilken.

Ved kontakt til Café … blev det klarlagt, at der alene havde været en episode med tåregas 3 år tidligere.

Vi finder på baggrund af de fremkomne oplysninger fortsat ikke, at klager har sandsynliggjort, at have været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Ifølge politikvitteringen ligger det mulige gerningstidspunkt mellem den 4. februar og den 9. februar.

Der er i de fremkomne oplysninger intet der indikerer, at klagers jakke er blevet stjålet - hverken fra Café … eller fra en anden café - og da forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande må vi fastholde vores stillingtagen til sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.8 Tyveri Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.
…
Forsikringen dækker ikke … 1. Glemte, tabet eller forlagte genstande.
…
18. Anmeldelse af skade.
…
18.6
Ved anmeldelse af tyveriskade må sikrede sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at der foreligger et forsikringsdækket skadetilfælde.

Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at det reelt er uvist, hvorledes jakken med indhold er bortkommet.

Da klageren således ikke har godtgjort, at jakken er bortkommet ved tyveri,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson